



ДНЕВНИК  
АЛТАЙСКОЙ  
ШКОЛЫ  
ПОЛИТИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ  
№ 13/14. Июль 2001 г.

## СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ И МИР: АЛЬТЕРНАТИВЫ РАЗВИТИЯ

\*

## РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ И РЕФОРМЫ В ЭКОНОМИКЕ И ФЕДЕРАТИВНОМ УСТРОЙСТВЕ РОССИИ

### Материалы научно-практических конференций

*Издательство «Азбука»*

*Барнаул 2001*

ББК 66.3(2Рос-4Ал)я431 + 66.01я431 + 65.9(2Рос-4Ал) -  
18я431 + 66.3(2Рос)я431 + 65.9(2Рос)-18я431 + 67.620.4я431

**Дневник Алтайской школы политических исследований.  
№ 13/14. Современная Россия и мир: альтернативы развития.  
Республика Алтай и реформы в экономике и федеративном  
устройстве России.** Материалы научно-практических конферен-  
ций / Под ред. проф. Ю.Г. Чернышова. Барнаул: изд-во «Азбука»,  
2001. 339 с.: ил.

**Редакционная коллегия:** доктор исторических наук, про-  
фессор Чернышов Ю.Г. (отв. редактор), кандидат историче-  
ских наук, доцент Бетмакаев А.М., Кашаева М.В., Рубцов  
П.В., кандидат филологических наук, доцент Чернышова Т.В.

Данный выпуск «Дневника АШПИ» посвящен материалам междуна-  
родных политологических конференций, прошедших в Барнауле и Горно-  
Алтайске в середине июля 2001 г. На конференциях был рассмотрен ши-  
рокий спектр вопросов, связанных с оценкой пути развития России на фо-  
не тенденций изменения современного мира. Наиболее подробно рас-  
смотрены вопросы экономической и судебной реформы, партийной сис-  
темы и федеративного устройства. В дискуссиях приняли участие извест-  
ные ученые из Москвы, Германии и Швеции. Стенограмма конференций  
дополнена тезисами авторов из Алма-Аты, Барнаула, Бийска, Горно-  
Алтайска, Краснодар, Магадана, Нижнего Новгорода, Томска.

Издание предназначено не только для специалистов (историков, меж-  
дународников, социологов, политологов, экономистов, юристов), но и для  
всех, кто интересуется развитием социально-экономической и политиче-  
ской ситуации в современной России.

ISBN

© АЛТАЙСКАЯ ШКОЛА ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ, 2001

**ДНЕВНИК АШПИ № 13.  
СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ И МИР:  
АЛЬТЕРНАТИВЫ РАЗВИТИЯ**



**Место проведения** – Барнаул, зал Бизнес-центра («Колизей»).

**Дата проведения** – 14-15 июля 2001 г.

**Организаторы и учредители конференции** – Алтайская школа политических исследований (ответственный организатор), Администрация Алтайского края, Алтайский государственный университет, Алтайское отделение Российской ассоциации политической науки, Конгресс интеллигенции Алтайского края, Российское представительство Фонда Фридриха Эберта и Фонд социальной поддержки и гражданских инициатив.

**ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ**

**Чернышов Ю.Г.  
ОБ АЛЬТЕРНАТИВАХ РАЗВИТИЯ  
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ  
(вступительное слово)**

Уважаемые коллеги! Мы начинаем работу нашей очередной летней международной конференции. Этот форум организован Алтайской школой политических исследований при поддержке Администрации Алтайского края, Алтайского государственного университета, Алтайского отделения Российской ассоциации политической науки, Конгресса интеллигенции Алтайского края, Российского представительства Фонда Ф. Эберта и Фонда социальной поддержки и гражданских инициатив.

В своем вступительном слове я хотел бы обозначить контуры выносимых на обсуждение проблем и представить докладчиков<sup>1</sup>.

\*\*\*

Тема конференции в этом году, как вы видите, сформулирована достаточно широко: «Современная Россия и мир: альтернативы развития». Мы выбрали столь широкую формулировку сознательно; более того, мы намерены сделать эту формулировку общей для всех наших последующих летних конференций. Ведь главная цель этих конференций всегда заключалась в том, чтобы обсудить самые актуальные проблемы политической жизни, «сверить карты и компасы» и попытаться ответить на главные вопросы: «**Где мы находимся?**», «**В каком направлении мы движемся?**».

Лето – пора отпусков, но мы каждый год собираем в июле наших друзей, просвещенных и социально активных людей. Именно в это время в политической жизни страны наступает затишье, именно в это время удобнее всего оглянуться на пройденное и сделать определенные выводы.

Разумеется, развитие страны можно адекватно оценить и понять только **в сопоставлении с тенденциями развития всего мира**. Для России такое сопоставление особенно важно, поскольку уже долгое время и в нашей стране, и за рубежом идут незатихающие дискуссии об особом историческом предназначении «третьего Рима» (или «авангарда всего про-

---

<sup>1</sup> Данный текст, как и тексты ряда других выступлений, приведен в полном варианте, т.е. без тех сокращений, которые докладчики вынуждены были сделать, чтобы вписаться в регламент конференции. – *Прим. отв. редактора.*

грессивного человечества»), о степени своеобразия того пути, которым страна будет двигаться в обозримом будущем. Эти дискуссии приобрели новое звучание после распада Советского Союза, когда ставшие привычными в период утопического эксперимента претензии на великодержавность и исключительность в конечном итоге натолкнулись на суровую прозу жизни. Семь десятилетий искусственного отгораживания от «мирового капитализма» закончились тем, что Россия вынуждена теперь интегрироваться в мировое сообщество при крайне невыгодных для себя условиях, когда многие сферы влияния уже давно поделены между другими странами. На этом фоне вновь начинают звучать призывы «идти своей дорогой», противостоять глобализации и олицетворяющему ее «Западу», который в устах разного рода национал-патриотов, «евразийцев» и т.п. становится олицетворением неких темных и «злобно гнетущих» сил.

Прежде чем пытаться выбрать стратегическое направление движения, нам было бы полезно **реально, без иллюзий, оценить свои нынешние возможности** и сравнить их с аналогичными показателями других стран.

Изменились ли экономические возможности России за прошедшее столетие? К сожалению, пока статистика не радует. Некоторые ученые даже делают вывод, что XX век был потерян для России, растратившей свои огромные ресурсы на утопический эксперимент, закончившийся полным крахом. Так, например, академик В.М. Кудров с опорой на оценки Всемирного банка приводит такие данные<sup>2</sup>:

**Место России в современном мире, 1998 г., %<sup>3</sup>**

Россия в отношении к другим странам	ВВП	Промышленное производство	Производительность труда в промышленности
К США	7,5	8,2	12
К Германии	32,5	36	18
К Франции	44,5	61	16
К Великобритании	47,5	73	28,3
К Западной Европе	8	8,8	26,6
В мировых итогах	1,6	1,7	51

<sup>2</sup> Кудров В.М. Куда идет экономика России в начале нового века? // США и Канада. Экономика. Политика. Культура. Июль 2001. № 7. С. 20-36.

<sup>3</sup> Более свежие показатели: по данным ООН за 2001 г., Россия за последние два года перешла в рейтинге качества жизни с 71-го на 62-е место. См.: Сивкова В. Уже догоняем Америку! // Аргументы и факты. № 36. Сентябрь 2001. С. 6.

Эти показатели, как отмечает автор, намного ниже тех, которые имела царская Россия в 1913 г., когда национальный доход России составлял 21% от уровня США, 83% - от уровня Германии, 97% - от уровня Великобритании и 172% - от уровня Франции. При этом темпы роста промышленного производства в России были выше, чем у большинства стран Запада. Сейчас же по размерам ВВП Россия уступает даже таким странам, как Индия и Бразилия. Вместе с тем, отставая от США по размерам ВВП в 13-14 раз, мы имеем почти равную с ними численность вооруженных сил (около 2 млн. человек, включая войска МВД, ФСБ и др.) и почти равную с ними численность ученых (около 1 млн. человек). Мы противоречиво соединяем в себе достижения современной супердержавы и пережитки феодально-социалистического уклада. «Верхняя Вольта с ракетами» – сказано, конечно, слишком несправедливо, но нам действительно необходимо преодолеть серьезную отсталость во многих сферах гражданской жизни.

Что делать в столь непростой ситуации? Пытаясь дать ответ, В.М. Кудров затрагивает вопрос об альтернативах развития: «Как и сто лет назад, сегодня мы стоим перед серьезным выбором: либо влиться в широкий поток развития глобальной мировой экономики и цивилизации, либо опять уйти в изоляцию, вернуться к мобилизационной экономике и планированию». Первый путь, по мнению автора, тупиковый. Второй при благоприятных обстоятельствах может со временем повысить роль России в мире: согласно прогнозам, к 2015 г. страна может продвинуться по объемам промышленного производства в Европе с пятого места на второе (после Германии), а еще через 20 – 25 лет занять первое место в этом регионе<sup>4</sup>.

Итак, каков оптимальный путь развития страны, и есть ли какие-то иные варианты? Единственное иностранное слово в названии нашей конференции отличается многозначительностью. Понятие «альтернатива» буквально означает «каждая из исключаящих друг друга возможностей»<sup>5</sup>. Образно говоря, ситуация альтернативы – это ситуация развилки дорог, требующей от путника выбора. Поэтому смысл главной проблемы, выносимой на обсуждение, можно выразить вопросом: **«Есть ли у нас выбор путей развития и, если есть, то по какому из них мы будем двигаться дальше?»**.

Поднимая эту проблему, необходимо сразу отметить, что использование «былинного» образа развилки дорог не всегда может отражать суть проблемы. Так, например, и в научной литературе, и в публицистике часто встречается суждение, что современная Россия совсем недавно вернулась

<sup>4</sup> Там же. С. 34.

<sup>5</sup> Современный словарь иностранных слов. М., 1992. С. 36.

с прежнего 70-летнего пути, который фактически оказался тупиковым. В этой ситуации, говорят многие авторы, есть две взаимоисключающие возможности. Первая – развиваться вместе со всем цивилизованным миром, вписаться в общие тенденции мирового развития, не отказываясь при этом от своих лучших традиций и национальной специфики. Вторая – вновь отгородиться «железным занавесом», фетишизировать свою самобытность и пойти никому не ведомым «другим путем», который вполне может привести в очередной тупик. Первый путь ассоциируется с рыночной экономикой, с демократией и гражданским обществом, второй – с «государственным феодализмом», авторитаризмом и даже тоталитаризмом. Возникает вопрос: **не слишком ли мы упрощаем ситуацию, когда говорим только об этих двух разных дорогах?**

Во-первых, современный мир отнюдь не однороден, и движется он отнюдь не в одном направлении. Кстати, это по-своему признают и в стране, претендующей сейчас на роль лидера в однополярном мире. Вот что говорит, например, директор Института национальных стратегических исследований при Университете национальной обороны США Ханс Беннедик<sup>6</sup>. Он отмечает, что помимо самых развитых стран, ассоциирующихся с «Западом», есть еще «транзитные», находящиеся в переходном состоянии, и среди них – такие, как Китай, Россия, Индия (от направления их развития во многом будет зависеть судьба всей международной системы). Далее стоят «государства-изгои» (приводятся примеры Ирака, Ирана, Северной Кореи, Ливии, Судана, Афганистана, Кубы и др.), а также «государства-неудачники» (называются Босния, Демократическая Республика Конго, Камбоджа, Алжир, Сомали, Таджикистан и Гаити). Наконец, есть и еще один, пятый актер международных отношений – это разного рода глобальные компании и международные организации, в том числе и преступные. Все они сейчас находятся под различным (как позитивным, так и негативным) воздействием четырех главных факторов – быстрой глобализации, демократизации, фрагментации и распространения оружия массового поражения. Главная задача США, подводит итог автор, состоит сейчас в том, чтобы «защитить американские интересы там, где они подвергаются влиянию со стороны этих потенциально поляризующих мир тенденций, не побуждая Китай, Россию, Индию и государства-изгои к развитию дальнейшего сотрудничества, направленного против нас».

<sup>6</sup> Беннедик, Ханс. Назад к биполярности? // <http://www.russ.ru/politics/meta/20010609-benned.html> Статья впервые была опубликована осенью 1999 г. в журнале “The Washington Quarterly”.

Этот откровенно субъективный подход показывает, что наличие альтернативных вариантов развития в современном мире признают даже те аналитики, которые явно не хотели бы их признавать. На наш взгляд, рассуждения Х. Беннедика явно уязвимы для критики, поскольку он пытается навечно закрепить за отдельными странами право быть эталоном демократии. Но демократия – общечеловеческое достояние, а не орудие политики отдельных стран. Призывы ко всем странам строить у себя демократию американского типа во многом напоминают собой попытки СССР распространить во всем мире социализм советского образца. Такая нивелировка, как правило, приводит лишь к неэффективному распылению ресурсов, порождая при этом реакцию протеста во многих странах.

Гораздо более реалистичной и взвешенной выглядит позиция профессора Гарвардского университета Сэмюэла Хантингтона. Он также делит страны по уровням: «супердержава» (США), «главные региональные державы» (в их числе – Россия, доминирующая в Евразии), «вторичные региональные державы» и т.д. При этом Хантингтон признает, что США, регулярно осуждающие разные страны как “государства-изгои”, в глазах многих стран сами становятся “супердержавой-изгоем”. Поэтому он призывает американских лидеров отказаться от “благородно-гегемонистской иллюзии” о том, что между их интересами и ценностями и интересами остальной части мира существует некое естественное соответствие<sup>7</sup>.

В отечественной историографии, делившей мир на «социалистический лагерь», капиталистические и развивающиеся страны, в последнее десятилетие произошел отход большинства исследователей от явно надуманной «пятичленной» схемы смены общественно-экономических формаций. Вместо этого приобрела популярность «цивилизационная теория», которую в различных вариантах разрабатывали еще Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби и др. В наиболее простом варианте этой теории выделено 3 основных типа цивилизаций с набором характерных для них признаков. Первый – «**природный тип**» (по сути, безгосударственные, первобытные, «языческие» сообщества, живущие в единстве с природой); второй – «**восточный тип**» (циклический тип развития, деспотия, отсутствие частной собственности, общинность, харизматические верования, связанные, в частности, с такими мировыми религиями, как буддизм и ислам); третий – «**западный тип**» (тип прогрессивного развития, прагматизм, индивидуализм, духовная основа – христианство, особенно в его

<sup>7</sup> Hantington S.P. The Lonely Superpower // Foreign Affairs. 1999. Vol. 78. March – April. № 2. P. 35 – 49.

протестантском варианте)<sup>8</sup>. На наш взгляд, эта схема, как и многие другие (например, построенные по национально-религиозным признакам), отражает лишь долю истины, и ее следует очень осторожно использовать в качестве рабочего инструмента исследования.

Мир не настолько прост, чтобы в нем было лишь два или три возможных пути развития. По сути, каждая страна движется своим, «особым» путем. Выступая против упрощенных и односторонних оценок, следует помнить также и то, что и сама Россия отнюдь не проста и не однородна. Более того, Россия – особенно сложный случай (это так, даже если не говорить обо всем постсоветском пространстве, которое нередко отождествляли с Россией). Наша страна сама по себе является как бы отдельным миром, в котором сосуществуют языческие, мусульманские и буддийские «ареалы» Азии, православные, католические и протестантские «ареалы» Европы. На огромных просторах России сосуществуют эпохи первобытности, феодализма и современной индустриальной цивилизации. Различные части страны пребывают как бы в разном историческом времени<sup>9</sup>. Поэтому **наряду с геополитикой нужно учитывать еще и «хронополитику»**<sup>10</sup>. Говорить при этом о каком-то однонаправленном движении страны можно только с очень большой долей условности.

Цивилизационная сущность России в разные эпохи заметно различалась (достаточно сравнить, например, Россию до и после реформ Петра). Естественно, и общественные настроения тоже отнюдь не статичны, они находятся в динамике. Например, отношение россиян к Западу в течение последних лет претерпело существенные изменения. Обращаясь к этой теме, идеологи, как правило, эксплуатируют прием абсолютизации двух крайних позиций – радикального «западничества» и радикального «антизападничества», в то время как обе эти позиции в российском общественном сознании отнюдь не являются доминирующими. В действительности, как показывают в своем исследовании В.В. Лапкин и В.И. Пантин<sup>11</sup>, в

<sup>8</sup> См.: Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. Брянск, 2000. С. 23 – 28.

<sup>9</sup> Эта тема в нашем издании специально затрагивается профессором А.Н. Мельниковым (см. ниже, раздел «Тезисы»). – *Прим. отв. редактора.*

<sup>10</sup> Цымбурский В. Сколько цивилизаций? (С Ламанским, Шпенглером и Тойнби над глобусом XXI века) // Pro et Contra. Т. 5. № 3. Россия и ее южные соседи. Лето 2000. С. 173: «Хронополитика – изучение неоднородности исторического времени, меняющихся в нем конъюнктур и тенденций с точки зрения их использования для постановки и достижения политических целей».

<sup>11</sup> Лапкин В.В., Пантин В.И. Образы Запада в сознании постсоветского человека // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 7. С. 68 – 83.

«переходном» российском обществе закономерно сосуществуют достаточно представительные группы, для которых характерно сочетание разнородных и подчас парадоксально-противоречивых ориентаций. Наглядное подтверждение этому дают ответы респондентов на вопросы.

#### Какие из следующих идей в наибольшей степени притягательны лично для Вас? (%)<sup>12</sup>

Позиция групп	I	II	III	IV	V	VI
Россия должна вернуться к социалистическому строю	5	4	6	4	3	32
Россия должна стать государством, где каждый человек, приумножающий собственным трудом свой достаток, способствует тем самым процветанию страны	59	70	50	61	55	32
Россия должна стать государством с рыночной экономикой, демократическими свободами и соблюдением прав человека	57	65	44	48	49	16

#### Какого типа государством Вы хотели бы видеть Россию в будущем? (%)<sup>13</sup>

Варианты ответа	Апр. 1997	Февр. 1998	Март 1999	Сент. 1999	Февр. 2000
Империей, монархией, как Россия до 1917 г.	5	4	4	3	4
Социалистическим государством типа СССР	21	22	20	25	22
Государством, подобным странам Запада	47	43	48	39	39
Государством с совершенно особым устройством и особым путем развития	17	17	21	25	28
Затруднились ответить	8	12	7	9	8

<sup>12</sup> Опрос ИСА, май 1996 г. Респондент мог выбрать не более трех ответов, в таблице приведены лишь три позиции из одиннадцати предлагавшихся. Группы: I - «либералы-западники», II - «социалисты-западники», III - «либералы-почвенники», IV - «социалисты-почвенники», V - «западники-скептики», VI - «незападники».

<sup>13</sup> Данные опросов ВЦИОМа за 1997 – 2000 г.

Разумеется, в таких исследованиях многое зависит от формулировки вопроса. Особый интерес с точки зрения динамики изменения настроений представляет вторая таблица. Как видим, приходится констатировать, что после весны 1999 г. заметно сократилось число «западников» (идеализация Запада была характерна для эпохи «перестройки») и одновременно увеличилось число «почвенников». Ученые считают, что это серьезное изменение в настроениях произошло «в период между дефолтом августа 1998 г. и косовским кризисом весны-лета 1999 г. и было закреплено внутривнутриполитическим поворотом, связанным с именем Путина»<sup>14</sup>. В этот же период заметно возросло число респондентов, считающих нужным развивать сотрудничество прежде всего со странами Азии – Китаем, Индией, Японией и др. (май 1998 г. – 9%, июнь 1999 г. – 16%). Большую роль в такой переориентации (в буквальном смысле этого слова, т.е. в обращении к востоку) сыграло то, что военная акция стран НАТО в Югославии резко актуализировала на постсоветском пространстве давние опасения по поводу агрессивности стран Запада.

В этих условиях и получила распространение концепция «особого, третьего пути», представляющего для многих россиян альтернативным по отношению к двум дискредитировавшим себя – «чисто западному» и «советскому». Именно размытость содержания этой концепции, объединяющей как изоляционистов, так и многих сторонников равноправного сотрудничества с Западом, делает ее сейчас настолько популярной.

Важнейшим признаком российской идентичности традиционно всегда считалось сильное государство. На это делают акцент и многие современные исследователи: «Россия – это особый, исторически сложившийся конгломерат народов, относящихся ко всем существующим типам цивилизаций, объединенных мощным централизованным государством»<sup>15</sup>. Укрепление «вертикали» этого государства происходит сейчас буквально на наших глазах. Поэтому в ближайшие годы очень многое будет зависеть от того, в каком именно направлении государственная власть станет конкретизировать концепцию «особого пути» развития России.

Многие аналитики, оценивая реальные шаги Президента В.В. Путина, приходят к выводу, что фактически он пытается **построить либеральную экономику с использованием авторитарного политического режима**. Другие говорят о том, что Россию, как при Петре I, будут пытаться «**подтянуть к Европе**», используя для этого **азиатские методы**. Верны ли эти наблюдения? Чтобы попытаться ответить на такой вопрос, **нужно одновременно оценить предлагаемые реформы и в экономике, и в ад-**

<sup>14</sup> Там же. С. 79.

<sup>15</sup> Семенникова Л.И. Указ. соч. С. 37.

**министративной системе, и в сфере институтов гражданского общества.**

Как известно, законопроекты, касающиеся всех этих трех сфер, весьма интенсивно рассматриваются сейчас в Думе. Именно этими обстоятельствами и объясняется во многом структура трех заседаний нашей конференции.

Заканчивая этот краткий экскурс в теорию, я хотел бы отметить, что наша конференция не предназначена для глубокого погружения в чисто теоретические споры. Учитывая состав аудитории (а здесь присутствует много практиков), хотелось бы призвать присутствующих больше говорить **о реальных проявлениях** тех тенденций, которые наблюдаются в развитии современной России. Это, на наш взгляд, сейчас не менее важно, чем какие-то абстрактные рассуждения.

\*\*\*

Для компетентного рассмотрения каждого блока вопросов мы пригласили известных специалистов из Москвы, Германии и Швеции. Кроме того, в зале присутствуют лучшие эксперты Алтайского края в области экономики и политики.

Я хотел бы представить участникам конференции наших уважаемых зарубежных и московских докладчиков.

Прежде всего, хотелось бы назвать **Петера Шульце**. Он доктор политологии, глава Московского представительства Фонда Ф. Эберта. Наше сотрудничество продолжается с 1996 г., когда мы впервые совместно провели конференцию о федерализме. С тех пор господин Шульце регулярно оказывает нам помощь в проведении конференций. В этом году, в частности, он организовал приезд в Барнаул трех известных экспертов из Германии. Это **Петер Леше**, профессор политологии университета г. Геттингена, **Вильгельм Ханкель**, профессор экономики университета имени Вольфганга Гете (Франкфурт на Майне), и **Ганс-Йоахим Шпангер**, доктор политологии, заместитель директора Франкфуртского института изучения проблем мира и конфликтов.

Еще одна участница из-за рубежа – **Элисабет Хедборг**. Она профессор, тележурналист, в 1983-1987 гг. была корреспондентом шведского радио, а в 1993 – 1995 гг. – корреспондентом ТВ Швеции в Москве. В 1988 г. она получила приз Советского ТВ за документальный фильм "Советский Союз без белых пятен" и в том же году – высшую премию журналистов Швеции. В 1989 г. ей была присуждена премия «Икарус» от организации продюсеров ТВ за серию репортажей о России и Восточной Европе.

Теперь – о московских участниках. Огромная заслуга в том, что к нам приехали столь блистательные эксперты, принадлежит **Владимиру Алек-**

**сандровичу Рыжкову.** Он – депутат Государственной Думы, избранный по Барнаульскому избирательному округу. В свое время он закончил наш университет и занимался тогда медиевистикой. Недавно он стал кандидатом наук. Владимир Александрович – один из немногих наших политиков, понимающих всю важность проведения таких конференций для региона. Мы постоянно чувствуем его поддержку и заинтересованное участие. Завтра Владимир Александрович выступит с докладом, посвященным состоянию партийной системы, а сегодня мы попросили его вести заседание, посвященное тенденциям социально-экономического развития.

**Краснов Михаил Александрович** - доктор юридических наук, вице-Президент Фонда ИНДЕМ. С сентября 1993 по февраль 1995 был референтом помощника Президента РФ по национальной безопасности. С февраля 1995 по май 1998 – помощник Президента РФ по правовым вопросам. С июня 1998 является вице-президентом исследовательской организации Фонд ИНДЕМ. На общественных началах состоит членом коллегии Министерства внутренних дел РФ. Возглавлял рабочую группу по разработке Концепции административной реформы в Администрации Президента РФ (1997-1998), а затем (2000 г.) по разработке раздела о реформе власти в Центре стратегических разработок под руководством Г. Грефа.

**Лысенко Владимир Николаевич** – доктор политических наук, депутат Государственной Думы, заместитель председателя комитета по делам Федерации и региональной политике. В 1991 г. он стал основателем Республиканской партии России. Это один из ведущих специалистов в области проблем федерализма, региональной политики и межнациональных отношений. Депутат трех российских парламентов: Верховного Совета РСФСР, V и VI Государственных Дум. Автор более 30 законов. В 1992-1993 гг. работал заместителем министра России по национальной политике, член специализированной комиссии при Совете Безопасности РФ.

**Мау Владимир Александрович** - руководитель Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ. Доктор экономических наук (1993), профессор (1996), заслуженный экономист Российской Федерации (2000). Профессор Государственного университета - Высшей школы экономики. Автор 10 книг и более 300 научных и научно-популярных статей. Участвовал в разработке и практической реализации курса экономических реформ в России, работая в 1992-1993 гг. советником Председателя Правительства РФ. С 1997 г. руководитель Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ.

**Сатаров Георгий Александрович** – кандидат технических наук, Председатель научного совета Фонда прикладных политических исследований "ИНДЕМ" ("ИНформатика для ДЕМОкратии"). Автор более 200

научных работ. В 1993 г. Указом Президента РФ был назначен директором Российского общественно-политического центра (РОПЦ). С февраля 1994 г. по сентябрь 1997 - помощник Президента по политическим вопросам. 28 апреля 2000 г. В.В. Путин вручил Г.А. Сатарову Орден Почета за заслуги перед Отечеством.

Таков круг наших докладчиков, которых мы искренне хотим поблагодарить за то, что они прибыли в Барнаул. Кроме того, в нашей программе стоят доклады представителей исполнительной и законодательной ветвей власти края. Это **Чертов Николай Александрович**, кандидат экономических наук, первый заместитель главы администрации края, и **Землюков Сергей Валентинович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой УПиК АГУ, председатель комитета по правовой политике и местному самоуправлению Алтайского краевого Совета народных депутатов.

Как всегда на наших конференциях, каждый присутствующий может задать вопросы или сделать короткое выступление по обсуждаемым проблемам. Стенограмма конференции будет издана в очередном выпуске «Дневника АШПИ».

Я хочу пожелать всем присутствующим успешной работы. Слово для приветствия предоставляется Владимиру Александровичу Рыжкову.

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПРИВЕТСТВИЯ

**Рыжков В.А.** – Дорогие друзья! Уважаемые коллеги! Наши ежегодные летние научно-практические конференции давно уже стали традицией. Когда-то, в начале 90-х гг., эта форма обсуждения важнейших аспектов развития нашей страны и всего мира была «импортирована» (введена) нами из Москвы. Первые две конференции на озере Ая мы проводили с Московской школой политических исследований и ее основательницей и директором Е.М. Немировской. Но уже вскоре нашими совместными усилиями с Юрием Георгиевичем Чернышовым, основателем и директором Алтайской школы политических исследований, традиция летних политологических конференций была прочно укоренена на алтайской почве. Все эти годы она не прерывалась.

У наших конференций уже появилось известное в России и за рубежом имя, оформилось свое лицо. Можно говорить о постоянном круге участников конференции. Приятно видеть в этом зале людей, стоявших у истоков форума и не пропустивших ни одного из них. В то же время круг участников растет и пополняется новыми людьми. В последние годы больше стало директоров предприятий, предпринимателей, депутатов разных уровней. Это обогащает наши обсуждения.

За те годы, что существует наш форум, в Алтайском крае сменилось три администрации. Отрадно отметить, что все они активно сотрудничали с организаторами конференции и, как правило, принимали в ней активное участие. В этой связи хочу поблагодарить Администрацию Алтайского края за сотрудничество, за понимание важности таких форумов для развития региона.

Важной чертой наших конференций является их масштаб. Как правило, речь идет об общероссийском и даже международном статусе. Все это было бы невозможно без заинтересованного участия наших зарубежных друзей и, прежде всего, германского фонда имени Фридриха Эберта, чью организационную помощь и обеспечение превосходными экспертами трудно переоценить. Хочу особо поблагодарить Петера Шульце, неизменного участника наших форумов и большого друга Алтая.

Прекрасной организацией наш форум обязан прежде всего Алтайской школе политических исследований и ее вдохновителю и руководителю Юрию Георгиевичу Чернышову. Большой заслугой Школы является также отличная публикация наших ежегодных дискуссий.

Важной особенностью и, думаю, что преимуществом наших летних конференций является ярко выраженный акцент на актуальность. В центре нашего внимания всегда находятся самые острые вопросы современ-

ности. Например, в прошлом году мы всесторонне рассмотрели строительство в России так называемой «вертикали власти» на фоне явного застоя в экономических реформах.

В нынешнем же году в центре нашего обсуждения три проблемы, в наибольшей степени волнующие общество: резкое ускорение экономических реформ весной 2001 г., продолжающиеся изменения в политической системе, а также судьба российской многопартийности в свете вступления на днях в силу нового закона о партиях. Уверен, что, как всегда, наше интенсивное обсуждение позволит нам приблизиться к ясному пониманию происходящих процессов.

В этом нам, как всегда, помогут первоклассные эксперты. Я хочу воспользоваться случаем и поблагодарить за участие в нашей конференции Владимира Александровича Мау, одного из ведущих российских экономистов и директора Центра экономических реформ при Правительстве РФ, Владимира Николаевича Лысенко, Георгия Александровича Сатарова и Михаила Александровича Краснова, представляющих фонд ИНДЕМ, а также наших именитых экспертов из Германии и Швеции.

Спасибо всем большое и позвольте мне пожелать успеха в очередной нашей конференции.

**Чертов Н.А.** – Уважаемые участники конференции, уважаемые гости! От имени главы Администрации края Александра Александровича Сурикова я приветствую вас и желаю вам плодотворного обсуждения, полезного общения. Темы, которые выносятся на обсуждение – государственное строительство, развитие общественно-политических движений – сегодня для России очень актуальны. Подобные конференции позволяют, при наличии различных мнений по этим вопросам, вырабатывать те практические рекомендации, которые затем можно использовать в реальной жизни. Тема, которая обозначена на конференции «Современная Россия и мир: альтернативы развития», сегодня также для нас актуальна, потому что при процессах глобализации, открытости мировой экономики место России в этом процессе – не последний вопрос. Он требует и взвешенного подхода, и тщательного обсуждения, серьезных решений. Это также сегодня полезно нам обсудить. Мы при этом должны помнить, что рассчитывать только на помощь стран Запада неверно, мы должны обратить внимание, прежде всего, на себя, потому что кроме нас самих никто не поможет выйти из того системного кризиса, в котором сейчас находится Россия. Я думаю, что наша конференция позволит нам сделать еще один небольшой шаг по выработке оптимальных решений для разрешения тех проблем, с которыми мы сегодня имеем дело. Еще раз от имени Администрации желаю успешной работы конференции.



**Землюков С.В.** – Уважаемые присутствующие, разрешите мне как представителю Краевого Совета народных депутатов поприветствовать вас, поприветствовать наших гостей, прибывших в наш край для участия в конференции. Надо сказать, что с каждым годом состав участников нашей конференции расширяется, в него входят представители самых различных организаций, структур, и вместе с тем, в составе участников нашей конференции появляются все новые и новые зарубежные представители, а также есть зарубежные участники, которые постоянно приезжают к нам. Если посмотреть на современную Россию и мир, о которых мы будем говорить, то нужно сказать, что Алтай – это не только регион внутри России, а регион, который оказывает определенное влияние на сферы вне России. Об этом свидетельствует состав участников нашей конференции.

Хотелось бы отметить, что тема нашей конференции отражает основные проблемы развития нашей страны на современном этапе. Мы сталкиваемся с этими проблемами ежедневно, ежечасно. Думается, что обсуждение, которое здесь будет проходить, поможет нам решать эти проблемы более современными способами. Вы, наверное, заметили, что конференция обнаруживает противоречия и способствует обмену мнений. Не столь важно, чтобы мы выработали какое-то общее решение и довели его до всего населения. Очень важно, чтобы здесь формировалось мнение каждого участника. Здесь формируется мнение законодателей, которые здесь присутствуют, здесь формируется мнение администрации, мнение предпринимателей, участников самого широкого спектра отношений. Одним словом, здесь формируется то гражданское общество, которое так необходимо нашей стране, потому что именно оно влияет и на политическую, и на все другие сферы общественной жизни. Позвольте мне пожелать успехов нашей конференции.

**Шульце П.** – Уважаемые дамы и господа! Мне приятно отметить, что на протяжении нескольких лет мы сотрудничаем с различными регионами вашей страны, в том числе и с Алтаем. В Барнауле мы нашли возможность рассматривать проблемы, актуальные для наших стран. Я считаю, что вчера в беседах с вице-губернатором мы выявили большое количество общих сходных вопросов, с необходимостью решения которых мы сталкиваемся и в Германии. Если говорить в общем плане, то в течение последнего года в России, рассматривая политическое развитие, можно говорить о наличии больших изменений. На современном этапе развития Россия больше обращена к европейскому опыту. Это очень важный момент в развитии, так как это свидетельствует о том, что ваша страна определяет себя в европейском контексте. Мы с удовольствием поддерживаем ваши усилия, и потому мы сегодня находимся на этой конференции, она

является элементом этих усилий. Я желаю успехов всем участникам конференции.

**Кирюшин Ю.Ф.** – Уважаемые коллеги! Как известно, на Алтае уже не первый год проходят международные научно-практические конференции, организованные Алтайской школой политических исследований. По итогам этих конференций под редакцией профессора Юрия Георгиевича Чернышова издано уже более десятка сборников, в которых опубликованы работы многих зарубежных и отечественных ученых, в частности, ученых АГУ – историков, политологов, социологов, экономистов и юристов. Алтайский государственный университет всегда оказывал и будет оказывать поддержку этой традиции.

Я с полным основанием могу сказать, что с каждым годом уровень конференций становится все выше и выше. В наш край приезжают ученые и общественные деятели с мировым именем. В конференциях участвуют представители всех ветвей власти. Обмен опытом теоретиков и практиков, который проходит на таких конференциях, особенно полезен. Кроме того, здесь происходит культурный обмен между представителями различных стран. В этой связи хотелось бы поблагодарить за помощь в проведении конференции Фонд Эберта (в лице доктора Петера Шульце), наших зарубежных гостей, а также экспертов из Москвы и выпускника нашего университета, депутата Государственной Думы Владимира Александровича Рыжкова.

Я уверен, что эта конференция станет заметным событием в научной жизни. Желаю всем участникам успешной работы.