

## **ДНЕВНИК АЛТАЙСКОЙ ШКОЛЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**№ 15. Октябрь 2001 г.**

### **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА С ВЛАСТЬЮ**

Дневник Алтайской школы политических исследований. № 15. Проблемы и перспективы сотрудничества третьего сектора с властью. Материалы круглого стола / Под ред. проф. Ю.Г. Чернышова. Барнаул, 2001. 98 с.

*Редакционная коллегия:* доктор исторических наук, профессор Ю.Г. Чернышов (отв. редактор), кандидат исторических наук, доцент А.М. Бетмакаев, О.В. Калашникова, М.В. Кашаева, И.Ю. Семенова, О.М. Силантьева.

Очередной выпуск "Дневника АШПИ" посвящен материалам круглого стола общественных организаций, который состоялся 8 октября в Центре Интернет Алтайского государственного университета. Круглый стол был организован в рамках подготовки к Гражданскому Форуму Конгрессом интеллигенции Алтайского края, Алтайским отделением Фонда "Российский общественно-политический центр", АКОО "Проект Развития" и рядом других общественных организаций. Главной целью было обсуждение проблем сотрудничества общественных организаций и представителей различных ветвей власти, выявление путей решения этих проблем. Сборник содержит стенограмму круглого стола, а также тезисы и хронику событий подготовки к Гражданскому Форуму в Алтайском крае.

Издание предназначено не только для специалистов (историков, политологов, социологов, юристов и др.), но и для всех, кто интересуется процессами становления гражданского общества в России.

©АЛТАЙСКАЯ ШКОЛА ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ, 2001

## **ПРЕДИСЛОВИЕ ОТВЕТСТВЕННОГО РЕДАКТОРА**

Это издание в своей основе посвящено материалам **круглого стола**, состоявшегося 8 октября 2001 г. Это был достаточно откровенный диалог лидеров общественных организаций и власти. Мы считаем, что с результатами этого обсуждения было бы полезно ознакомиться всем, кто так или иначе связан с проблемами "третьего сектора", с проблемами становления гражданского общества в России.

Основную часть брошюры непосредственно дополняет раздел "**Тезисы участников**". Здесь собраны тексты, представленные их авторами еще до проведения круглого стола. Здесь можно найти более развернутое и систематизированное изложение мнений по тем 5-ти вопросам, которые были вынесены на обсуждение.

Этим двум разделам предшествует раздел "**Хроника событий**", отражающий в документах и публикациях историю подготовки к Гражданскому Форуму в Алтайском крае. Необходимость этого продиктована несколькими обстоятельствами. Во-первых, это позволяет представить "исторический фон" круглого стола и лучше понять многие реплики участников (например, по поводу Гражданского Форума). Во-вторых, эта история интересна сама по себе как довольно точное отражение реального состояния нашего третьего сектора. В-третьих, знакомство с этой историей, возможно, позволит кому-то понять, как именно реализуются в некоторых регионах спущенные "сверху" инициативы по структурированию гражданского общества. Не претендуя на полноту освещения событий и не ставя целью задеть кого-либо персонально, мы хотели бы отметить лишь некоторые характерные тенденции в этой истории.

Тема гражданского общества - одна из самых "больных" тем в российской истории. Подлинная гражданственность, едва народившись, всегда наталкивалась на глухую стену казенного всевластия. Так было с

декабристами, так было с народниками, так было с шестидесятниками<sup>1</sup> Повторится ли все это снова? Нам хотелось бы оставить этот вопрос открытым. Возможно, ответ будет ясен уже вскоре - хотя бы по тому, как именно пройдет Гражданский Форум в Москве. Будет ли это формально-показушный, марионеточный "одобрямс" или действительно равноправный диалог гражданского общества с властью? Пригласят ли туда только тех, кто готов за любую цену отдаться любой власти, или там все же будут иметь слово мыслящие, социально ответственные люди, поступающие не по выгоде, а по совести? Мы оставляем пока эти вопросы открытыми.

Юрий Чернышов. 22 октября 2001 г.

## **РАЗДЕЛ 1. ХРОНИКА СОБЫТИЙ**

### **10 сентября. КОНГРЕСС ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ОБСУДИЛ СИТУАЦИЮ ВОКРУГ ГРАЖДАНСКОГО ФОРУМА<sup>[1]</sup>**

10 сентября состоялось заседание Совета общественного движения "Конгресс интеллигенции Алтайского края". На нем был рассмотрен вопрос "О Гражданском Форуме". Председатель Совета профессор Юрий Чернышов рассказал о том, что идея созыва в Москве Гражданского Форума возникла после встречи 12 июня Президента России В.В. Путина с лидерами общественных организаций. Гражданский Форум, по замыслу авторов этой инициативы, должен способствовать развитию конструктивного диалога "третьего сектора" с властью. Сейчас по всей стране создаются оргкомитеты, и Алтайский край не стал исключением. К сожалению, у нас в крае "кулуарный" стиль распространения информации и начавшаяся борьба различных организаций за право быть организационными центрами уже нанесли определенный ущерб самой идее Форума. Конгресс интеллигенции призывает участников конфликта рассмотреть ситуацию взвешенно и конструктивно - так, чтобы усилия были направлены не на "делег портфелей", а на поиск решения тех реальных проблем, которых в "третьем секторе" накопилось немало.

Альтернативные взгляды на процесс создания Форума представили Екатерина Абрамова (Центр социальной поддержки и защиты граждан "Милосердие") и Геннадий Шейда (Алтайское представительство "Российского общественно-политического центра"). Екатерина Абрамова говорила о том, что работающий под ее руководством оргкомитет был создан в очень короткие сроки и он не претендует на то, чтобы представлять собой все организации края. Геннадий Шейда обратил внимание на то, что до сих пор многие влиятельные общественные организации даже не были поставлены в известность о готовящемся Форуме. В дискуссии приняли участие ответственный секретарь краевой писательской организации Владимир Свинцов, председатель крайкома профсоюза работников народного образования и науки Леонид Ивановский, пресс-секретарь главы администрации Алтайского края Андрей Ляпунов, депутат Барнаульской городской Думы Виктор Торшин, другие члены Совета.

В итоге Конгресс определил принципы отношения к Гражданскому Форуму. Диалог почти всегда лучше конфронтации. Поэтому инициатива проведения Форума должна быть использована для развития конструктивного диалога между общественными организациями, между "третьим сектором" и властью. Существующий в крае оргкомитет приобрел бы большую легитимность, если бы в СМИ сразу же была дана подробная информация о Форуме, если бы к созданию оргкомитета были привлечены все желающие участвовать в Форуме организации. Ошибки и перекосы необходимо в ближайшее время исправлять. Для того, чтобы способствовать развитию содержательной дискуссии по теме Форума, Конгресс интеллигенции вместе с рядом других организаций приступает к подготовке круглого стола "О проблемах и перспективах сотрудничества "третьего сектора" с властью". Идеи этого "круглого стола" будут донесены до участников Гражданского Форума в Москве.

### **11 сентября. ЗАЯВЛЕНИЕ ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

(<sup>1</sup>) К сожалению, в Алтайском крае не были соблюдены элементарные демократические процедуры при формировании оргкомитета Форума. Так, в Барнауле эту задачу попытались взять на себя некоторые центры поддержки общественных инициатив. При этом в СМИ не была дана информация о Форуме и предстоящем организационном собрании. На это собрание не были приглашены влиятельные общественные организации, представляющие интересы сотен тысяч жителей края: объединения ветеранов, промышленников, предпринимателей, экологов, творческих союзов, национально-культурных центров и других. К тому же развернувшаяся между различными центрами борьба уже нанесла серьезный урон самой идее форума. Созданный такими методами оргкомитет вряд ли вправе представлять общественные силы края.

Мы считаем, что в крае необходимо провести "круглый стол", на котором должен быть представлен весь спектр общественных организаций, способных выработать принципы конструктивного взаимодействия власти и гражданского общества. Мы хотим серьезно обсудить проблемы и перспективы развития общественных организаций, формы их сотрудничества с властью. Результаты работы "круглого стола" необходимо будет донести до участников Гражданского Форума в Москве.

Всем, кто заинтересован в таком демократичном обсуждении, мы предлагаем сообщить о своем желании войти в Инициативную группу по подготовке круглого стола "О проблемах и перспективах сотрудничества третьего сектора с властью".

Заявление подписали 14 организаций: Фонд поддержки гражданских и социальных инициатив, Конгресс интеллигенции Алтайского края, Союз промышленников Алтайского края, Алтайский Союз предпринимателей, Ассоциация крестьянских и фермерских хозяйств, Алтайское отделение Российского общественно-политического центра, Алтайский международный культурный центр "Культура без границ", Союз ветеранов Афганистана, Лига студентов АГУ, Союз ветеранов Чечни, Общество литовской культуры Алтайского края, РОО "Женский бизнес-центр "Этуаль", АКОО "Проект развития", ОО АК "Спортивный клуб "Спартак".

### **13 сентября. "МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ НА АЛТАЕ" ОБ "ОРГКОМИТЕТЕ" ГРАЖДАНСКОГО ФОРУМА[2]**

(↓) Общественных организаций в России сотни тысяч, на Алтае - более двух с половиной. Оказалось, что лидеры многих из них очень хорошо представляют себе, с какой стороны на бутербродах намазано масло. Скандал вокруг "Гражданского форума" в Барнауле уже полыхает.

В настоящее время как минимум две "команды" усиленно прокладывают себе путь к президентской кормушке. В конце августа четыре общественные организации - "Сибирская инициатива", "Молодые журналисты Алтая", "Поддержка общественных инициатив" и "Женский альянс" - громогласно объявили себя организационным комитетом по подготовке к "Гражданскому форуму" на Алтае. Было широко объявлено, что именно эта четверка находится на прямом контакте с г-ном Павловским. Делались туманные намеки на гранты в тысячи баксов для тех, кто к ним присоединится. Затем в эту компанию каким-то образом затесалось "Женское казачье движение" и центр "Милосердие" под командой Екатерины Абрамовой.

И все бы ничего, объединяйтесь кто хочет и с кем хочет. Но только подобное самозванство не должно вредить имиджу Алтайского края. Мало того, что этот оргкомитет объединяет организации, не имеющие практически никакого влияния на общественную жизнь в крае, некоторые его участники многими наблюдателями расцениваются, как самые банальные побирушки. Причем побирушки, не отработывающие тех денег, которые удастся "выжугить" с богатеньких "буратинов". И вовсе уж скандальным является участие в группе четырех "Сибирской инициативы", которую давно уже подозревают в "голубизне". Кажется, что даже бабки возле подъездов обсуждают сей факт. Многие даже говорят о том, что "Сибирская инициатива" занесена в некий справочник геев и лесбиянок России.

По слухам, все это сборище (↓) находится под контролем новосибирских деятелей, имеющих свой кусок хлеба именно от "общественной деятельности".

Вряд ли в Новосибирске кого-то волнует, что Алтай может получить такое позорное представительство, что в "Гражданском форуме" в нас просто пальцем тыкать станут и криво за спиной улыбаться.

### **14 сентября. О ПОДГОТОВКЕ К ГРАЖДАНСКОМУ ФОРУМУ[3]**

14 сентября состоялось собрание инициативной группы по подготовке круглого стола общественных организаций Алтайского края. На данный момент в группу входят 16 общественных организаций, среди них Союз промышленников Алтайского края, Конгресс интеллигенции Алтайского края, Союз ветеранов Афганистана, Алтайский Союз предпринимателей, Лига студентов АГУ и др.

Обсудив ситуацию с подготовкой Гражданского Форума, группа единогласно пришла к решению о необходимости дезавуировать деятельность по формированию Алтайского регионального оргкомитета ГФ. Созданный кулуарно "оргкомитет" с самого начала был не вправе представлять собой общественные силы края, а его деятельность, сопровождавшаяся скандалами между двумя противоборствующими группами, во

многим уже дискредитировала саму идею проведения Гражданского Форума. Инициативная группа будет конструктивно сотрудничать со всеми, кто готов вернуть высокий смысл идее проведения Форума.

Члены инициативной группы обсудили возможные критерии участия общественных организаций в Форуме. Поскольку в течение десяти лет реформ ни власть, ни крупный бизнес не смогли добиться заметных перемен к лучшему, необходимо усилить влияние общества на принятие властных решений. Гражданский Форум не должен использоваться для каких-то корыстных целей и саморекламы; на нем должны быть представлены наиболее влиятельные организации, имеющие четкую гражданскую позицию. Предпочтение необходимо отдавать организациям, соответствующим следующим критериям:

- наличие статуса общественной (не политической и не религиозной) организации, действующей на территории края не менее 1 года;
- наличие значительного количества участников организации, коллективных членов и сети организаций в городах и районах края;
- привлечение для решения уставных задач собственных средств или ресурсов национального капитала;
- социальная направленность и активная, постоянная деятельность организации;
- содействие становлению гражданского общества в России через участие в гражданских акциях, влияние на формирование общественного мнения по актуальным проблемам развития общества;
- готовность к диалогу с другими общественными организациями, действующими в рамках российского законодательства;
- желание развивать конструктивный диалог между властью и гражданским обществом.

Было принято также решение о проведении 8-го октября в Барнауле круглого стола общественных организаций. Участникам "круглого стола" будет предложено, в частности, обсудить вопросы:

- Что такое "третий сектор", в чем его отличия от государственных и коммерческих структур?
- Какую пользу обществу могут принести некоммерческие и негосударственные организации?
- Как отличить "зерна от плевел" - реально работающие на пользу общества организации от "пустышек", прикрывающих зарабатывание денег и т.п.?
- Как государственные и муниципальные органы могут конструктивно взаимодействовать с третьим сектором?
- Какие реальные проблемы мешают сотрудничеству третьего сектора с властью? Есть ли реальные пути и опыт решения этих проблем?

#### **15 сентября. "АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ. АЛТАЙ" О РОСПУСКЕ ОРГКОМИТЕТА ГФ НА АЛТАЕ[4]**

(↓) 11 сентября полтора десятка крупнейших общественных организаций Алтая, посчитавших себя отстраненными от процесса формирования форума, заявили о недоверии оргкомитету. Оценив ситуацию, московский оргкомитет форума 15 сентября разослал письмо, в котором говорится следующее: "Оргкомитет Гражданского форума заявляет об отсутствии в настоящее время в Барнауле оргкомитета ГФ, признаваемого представителем НКО города и края в проекте ГФ". По словам пресс-секретаря федерального оргкомитета ГФ Ильи Зиндера, была также ликвидирована страница барнаульского оргкомитета на сайте ГФ. Представители общественных организаций с удовлетворением восприняли решение о роспуске оргкомитета ГФ на Алтае.

#### **17 сентября. ИНИЦИАТИВНЫЕ ГРУППЫ ПРИШЛИ К СОГЛАШЕНИЮ[5]**

17 сентября инициативные группы, занимающиеся подготовкой к Гражданскому Форуму в Алтайском крае,

пришли к следующему соглашению.

Подготовку к Гражданскому Форуму давно уже необходимо перевести из русла конфронтации в русло сотрудничества. Необходимо совместными усилиями добиться того, чтобы наш край был достойно представлен на Форуме, чтобы это послужило развитию конструктивного диалога общественных организаций с властью. Для достижения этих целей принято совместное решение инициативных групп:

1. Прекратить имевшую место деятельность по формированию Алтайского регионального оргкомитета Гражданского Форума.
2. Подготовку к Форуму в Алтайском крае продолжить силами рабочих групп, сотрудничающих друг с другом и имеющих равный доступ ко всей информации о Форуме.
3. Координационную работу по подготовке Форума поручить Е.А. Абрамовой (АКОО "Милосердие").

Информация распространена по поручению инициативной группы по подготовке круглого стола общественных организаций: Н.Н. Вильчик, Ю.Г. Чернышов, Г.П. Шейда.

### **20 сентября. ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ: ОТ СКАНДАЛОВ К КУЛЬТУРНОМУ ДИАЛОГУ[6]**

Похоже, наступил момент, когда можно положить конец той полосе скандалов, которая сопровождала начальный этап подготовки к Гражданскому Форуму на Алтае. После отпуска не признанного многими общественными организациями и Москвой "оргкомитета" подготовку к Форуму решено вести силами рабочих групп. Эти группы, согласно подписанному 17 сентября Меморандуму, намерены сотрудничать друг с другом, имея равный доступ ко всей информации.

Одной из первых позитивных инициатив стало намерение провести 8 октября в Барнауле круглый стол общественных организаций, посвященный теме "Проблемы и перспективы сотрудничества третьего сектора с властью". На круглый стол будут приглашены лидеры общественных организаций, представители власти, ученые, журналисты. Предполагается обсудить самые актуальные проблемы, чтобы затем донести итоги этого обсуждения до участников Форума в Москве.

К участию в круглом столе приглашаются все, кто настроен на конструктивный диалог, кому есть что сказать по обсуждаемым проблемам. Потенциальным участникам предложено в тезисах объемом до 2-х страниц изложить свои ответы на пять вопросов (см. выше).

### **25 сентября. СОЗДАН КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ[7]**

25 сентября на рабочем совещании руководителей общественных организаций края, которое прошло под руководством главного федерального инспектора в Алтайском крае Николая Шубы, было достигнуто соглашение о сотрудничестве в рамках единой организационной структуры всех инициативных групп по подготовке съезда "Гражданского Форума" в Москве.

В составе представителей 21 общественной организации был образован Координационный Совет Гражданского Форума в Алтайском крае. Было решено, что Координационный Совет остаётся открытой структурой, в которую могут входить и другие общественные организации, признающие базовые установки московского оргкомитета "Гражданского Форума" и желающие принять активное участие в подготовке к съезду.

Полномочиями координатора Координационного Совета была наделена Екатерина Абрамова, председатель АКОО "Центр социальной поддержки и защиты граждан "Милосердие".

В рамках подготовки к съезду "Гражданского Форума" в Алтайском крае будет проведён ряд акций и мероприятий, в частности "круглый стол", для обсуждения ряда актуальных проблем некоммерческих и неполитических организаций в России.

По оценке участников совещания, представителям общественных организаций Алтайского края удалось, наконец-то, прекратить взаимные упреки и раздоры, и появилась возможность для конструктивного

сотрудничества.

Участники совещания решили также активизировать сбор анкет общественных организаций - потенциальных участников "Гражданского Форума". Следующее заседание Координационного Совета состоится 5 октября 2001 года.

## **25 сентября. ПРОТОКОЛ СОЗДАНИЯ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА[8]**

По итогам рабочей встречи, прошедшей 25.09.2001 г. в г. Барнауле, на которой присутствовали представители 20 общественных организаций, был составлен список членов Координационного Совета по подготовке Гражданского форума в Алтайском крае и выбран координатор - Абрамова Екатерина.

В заседании принял участие главный федеральный инспектор в Алтайском крае Николай Шуба.

На заседании присутствовали:

1. Канарев Сергей (АКОО "Молодые журналисты Алтая"),
2. Клещин Олег (АКОО Российский Союз ветеранов Афганистана),
3. Чуракова Светлана (АКОО "Поддержка общественных инициатив"),
4. Чернаков Александр (ОО "Клуб путешественников"),
5. Абрамова Екатерина (АКОО "Центр социальной поддержки и защиты граждан "Милосердие"),
6. Середа Сергей (НКП "Женский Альянс"),
7. Иванова Людмила (АРОМФ "Вместе против рака"),
8. Дороговцева Наталья (РОООО "Молодежное Единство"),
9. Чернышов Юрий (ОД "Конгресс интеллигенции Алтайского края"),
10. Шейда Геннадий (АО Российского общественно-политического центра),
11. Вильчик Наталья (АМКЦ "Культура без границ"),
12. Семенихин Евгений (Фонд "Регион"),
13. Ивасишин Александр(АКОО "Союз ветеранов Чечни"),
14. Кондратюк Валерий (АКОО "Союз предпринимателей Алтая"),
15. Михельсон Александр (АКОО "РИЦ "Алтай"),
16. Лобанов Евгений (АК Фонд общественных инициатив),
17. Шавандина Нина (АКОПД "За мир против насилия"),
18. Силантьева Оксана (АКОО " Проект Развития"),
19. Жилин Юрий (ОПО "Гражданская ответственность"),
20. Шабалина Нина (РОО " Женский бизнес-центр "Этуаль").

На встрече также присутствовали: Андрей Ляпунов, руководитель пресс-службы администрации Алтайского края, Константин Филатов, пресс-секретарь главного федерального инспектора в Алтайском крае.

#### **Повестка дня:**

### **1. Создание регионального Координационного Совета по подготовке к гражданскому форуму в Алтайском крае.**

Совещание открыл главный федеральный инспектор в Алтайском крае Н.М. Шуба. Он призвал всех к ответственности. Отметил, что в подготовке к "Гражданскому Форуму" важно придерживаться рекомендаций из Москвы.

Слушали Екатерину Абрамову. Она сообщила, что для подготовки ГФ в Алтайском крае необходимо создать структуру, которая позволила бы привлечь к участию в Гражданском Форуме как можно большее количество общественных организаций Алтайского края.

Предложение было поддержано всеми присутствующими.

Выступил Шейда Г.П. с заявлением: "Чтобы снять взаимные упреки и подозрения, необходим доступ членов Совета ко всей информации, в том числе к анкетам. Мы должны представлять, какие организации намерены участвовать в Форуме, какие мероприятия они проводят. Для совместной конструктивной работы нам необходимы координаты этих организаций. Кроме того, мы хотим быть уверенными, что ни одна анкета не затерялась. База данных копий анкет должна быть доступна для членов Совета.

Абрамова Е.А. - Согласно установке Сибирского окружного оргкомитета, нельзя передавать копии анкет кому бы то ни было. Если необходимо, мы можем дать список организаций с их координатами".

Юрий Чернышов выступил с информацией: Для проведения круглого стола нам необходимо прекратить скандалы, пригласить достойных людей. Мы хотим, чтобы была гласность, и не было закрытой информации. Для достижения наших совместных целей необходимо их содержательно обсудить. Нам нужна чёткая информация о том, кто будет участвовать в форуме. Компромиссом должна служить совместная работа оргкомитета и рабочей группы. Чтобы не было "наших и ваших" предлагаю координационную группу не называть Оргкомитетом. Следует создать Координационный совет рабочих групп.

Круглый стол состоится 8 октября. Мы пригласим представителей общественных организаций, представителей власти, журналистов, людей, которым есть, что сказать. Тезисы с круглого стола будут опубликованы в газетах и в Интернете. Протокол будет отправлен в Москву. Важно, чтобы круглый стол прошёл в цивилизованном русле. Прошу все упреки и претензии оставить в прошлом. Нужна нейтральная позиция координатора.

От Сергея Канарева поступило предложение утвердить состав Координационного Совета по подготовке Гражданского форума в Алтайском крае из числа присутствующих руководителей организаций.

Прошло голосование.

- Против названия "Координационный Совет" проголосовал один человек из 19, остальные - "За".
- За то, чтобы в Координационный совет вошли все присутствующие проголосовали: 1 "Против", остальные "За".
- За Абрамову, в должности координатора Координационного Совета, проголосовали 13 человек, 3 - против, 4 - воздержались.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Создать Координационный Совет по подготовке Гражданского форума в Алтайском крае в составе:

#### **1. Абрамова Екатерина Анатольевна**

Алтайская краевая общественная организация "Центр социальной поддержки и защиты граждан "Милосердие", 656011, г. Барнаул, пр. Ленина, 106, каб. 330, тел. (3852) 39-02-70.

## **2. Канарев Сергей Юрьевич**

Краевая общественная организация "Молодые журналисты Алтай", 656038, г. Барнаул, а/я 661, тел.(3852) 261-405, 246-537.

## **3. Вольнов Вениамин Вениаминович**

Региональная общественная организация "Сибирская инициатива", 656054, г. Барнаул, а/я 783, тел. (3852) 26-99-25, 26-99-11.

## **4. Клещин Олег Анатольевич**

Алтайская краевая организация им. Героя Советского Союза К. Павлюкова общероссийской общественной организации "Российский Союз ветеранов Афганистана" (АКО ООО РСВА), 656099, г. Барнаул, пр. Комсомольский, 73, тел. (3852) 38-00-92, 38-00-95.

## **5. Иванова Людмила Ивановна**

Алтайский региональный общественный маммологический фонд "Вместе против рака", 656099, г. Барнаул, ул. Партизанская, 97 (кафедра онкологии АГМУ на базе онкоцентра), тел. (3852) 36-19-91, 36-58-24.

## **6. Чуракова Светлана Борисовна**

Алтайская краевая общественная организация "Поддержка общественных инициатив", 656056, г. Барнаул, ул. Пролетарская, 65, каб. 24, 14, тел.(3852) 36-75-52.

## **7. Серeda Наталья Семеновна**

Некоммерческое партнерство "Женский Альянс", г. Барнаул, пр. Красноармейский, 72, офис 811, тел. (3852) 26-99-27, 26-99-17.

## **8. Чернаков Александр Александрович**

Алтайское общественное объединение "Клуб путешественников и любителей приключений", 656902, г. Барнаул, ул. Зеленая, 13, тел. (3852) 30-06-16, 31-74-9.

## **9. Дороговцева Наталья Васильевна**

Региональное отделение Общероссийской Общественной Организации "Молодежное Единство", 656099, г. Барнаул, ул. Молодежная, 26-308.

## **10. Чернышов Юрий Георгиевич**

Общественное движение "Конгресс интеллигенции Алтайского края", 656099, г. Барнаул, пр. Ленина, 61-а, каб. 310, тел. (3852) 66-84-15.

## **11. Шейда Геннадий Петрович**

Алтайское отделение Российского общественно-политического центра, 656038, Барнаул, ул.Молодежная,3-304, тел. (3852) 24-36-43.

## **12. Вильчик Наталья Николаевна**

Алтайский международный культурный центр "Культура без границ", 656056, г. Барнаул, ул.

Чернышевского, 28-57, тел. (3852) 23-74-03.

**13. Семенихин Евгений Васильевич**

Общественный Фонд развития телевидения и радиовещания алтайского края "Регион", 656057, г. Барнаул, ул. Георгиева, 6/52, тел. (3852) 37-26-05, 39-03-30, 42-14-87.

**14. Ивасишин Александр Николаевич**

Алтайский Краевой Союз общественных организаций ветеранов Чечни", 656002, г. Барнаул, пр. Калинина, 7, Тел.: (3852) 38-13-78.

**15. Михельсон Александр Александрович**

Региональный информационный центр "Алтай", 656099 г. Барнаул, ул. Кулагина, 6, тел. (3852) 39-59-45.

**16. Лобанов Евгений Алексеевич**

Алтайский краевой Фонд общественной инициативы, 656099, г. Барнаул а/я 3920, тел. (3852) 77-36-70.

**17. Шавандина Нина Петровна**

Алтайское краевое общественно-политическое движение "За мир против насилия", 656099 г. Барнаул, ул. Георгиева, 13, тел. (3852) 41-05-04, 41-02-60.

**18. Силантьева Оксана Михайловна**

АКОО "Проект Развития", г. Барнаул, ул. Малахова, 48-2, тел. (3852) 41-93-27.

**19. Кондратюк Валерий Сергеевич**

АКОО "Союз предпринимателей Алтая", тел. 23-43-78, 23-23-50.

**20. Шабалина Нина Александровна**

РОО "Женский бизнес-центр "Этуаль", 656063, Барнаул, а/я 2897, тел. (3852) 23-56-13.

**21. Жилин Юрий Владимирович**

ОПО "Гражданская ответственность".

Предложение было одобрено.

**2. Принципы дальнейшего формирования алтайского регионального Координационного Совета по подготовке Гражданского форума.**

Сергей Середа выступил с предложением на основании пункта N1, принятого единогласно, в дальнейшем включать в оргкомитет организации, работающие по не представленным направлениям деятельности, а именно: бизнес, экология, культура, правовая защита, спорт и т.д.

Предложение принято единогласно.

**3. Организация работы алтайского регионального Координационного Совета.**

Е. Абрамова предложила в недельный срок всем членам Совета составить список мероприятий, планируемых в период подготовки Гражданского форума и активизировать сбор анкет общественных

организаций - потенциальных участников ГФ. Иванова Л.И. предложила провести следующее заседание координационного Совета 5 октября 2001 года. Предложение было принято единогласно.

Председатель собрания Шуба. Н.М.

Секретарь Филатов К.А. 25.09.2001 г.

#### **4 октября. ГЛЕБ ПАВЛОВСКИЙ ВЕРИТ В ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ[9]**

Вечером 4 октября на сайте <http://mc.izvestia.ru/conference.pl> состоялась on-line конференция, гостем которой был Глеб Павловский - президент Фонда эффективной политики (ФЭП), главный редактор и издатель "Русского журнала", директор Русского института, профессор Высшей школы экономики, советник руководителя Администрации Президента РФ.

Один вопрос был задан из Алтайского края:

*16:27 Чернышов Юрий Георгиевич, д.и. н., профессор, директор Алтайской школы политических исследований, председатель Совета Конгресса интеллигенции Алтайского края, (3852) 38-84-15, E-mail (см. на стартовой странице сайта)*

Уважаемый Глеб Олегович! Вы известны как мастер политических технологий, и это, на мой взгляд, оправданно. Как коллега коллегу хочу Вас спросить: почему столь непродуманно реализуется идея с Гражданским Форумом? Хорошая идея - активизировать диалог гражданского общества и власти - оказалась под угрозой полной дискредитации. Центр ведет себя невнятно; в регионах (по крайней мере, в нашем) инициативу сначала захватили случайные, не всегда достойные люди, а затем чиновники. Боюсь, что ничего "гражданского" при такой бюрократизации на Форуме не останется, а сам он окажется искусственно-показушной и бессмысленной затеей. Видите ли Вы реальную возможность "спасти" идею Форума?

- Суматоха в провинции вокруг Гражданского Форума вызвана молниеносным развитием проекта - меньше полугода. Люди, представляющие инициативу в регионах, в принципе соответствуют реальному кадровому и интеллектуальному состоянию среды гражданских союзов. 10 лет в фактическом "подполье", в отрыве от федеральной политики, СМИ, политической поддержки партий и финансирования не прошли зря. Гражданский Форум в Москве в ноябре будет зеркалом, взглянуть в которое никогда не зря. После Гражданского Форума "третий сектор" станет реальной силой общероссийской политики и реальным партнером федеральной власти. Этого достаточно.

#### **5 октября. ЗАСЕДАНИЕ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА[10]**

На заседании присутствовали: Канарев Сергей (АКОО "Молодые журналисты Алтая"), Чернаков Александр (ОО "Клуб путешественников"), Абрамова Екатерина (АКОО "Центр социальной поддержки и защиты граждан "Милосердие"), Серeda Наталья (НКП "Женский Альянс"), Дороговцева Наталья (РОООО "Молодежное Единство"), Чернышов Юрий (ОД "Конгресс интеллигенции Алтайского края"), Шейда Геннадий (АО Российского общественно-политического центра), Семенихин Евгений (Фонд "Регион"), Ивасишин Александр (АКОО "Союз ветеранов Чечни"), Михельсон Александр (АКОО "РИЦ "Алтай"), Лобанов Евгений (АК Фонд общественных инициатив), Шавандина Нина (АКОПД "За мир против насилия"), Силантьева Оксана (АКОО "Проект Развития"), Шабалина Нина (РОО "Женский бизнес-центр "Этуаль"), Андреев Сергей (АКО "Фонд социальной поддержки и гражданских инициатив"), Тимошенко Галина, Барнаульское городское общество потребителей, Константин Филатов, пресс-секретарь главного федерального инспектора в Алтайском крае.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О сборе анкет участников форума (Е.Абрамова)
2. О подготовке круглого стола общественных организаций "Проблемы и перспективы сотрудничества третьего сектора с властью" (Ю.Чернышов)

### 3. Разное

По первому вопросу слушали Екатерину Абрамову. Она сообщила, что усилиями участников координационного совета собрано 88 анкет, однако заявлений, из-за отсутствия четких рекомендаций в начальный период подготовки форума, собрано около 50. Предстоит большая работа по сверке документов, а также необходимо продолжить работу по привлечению к участию в Гражданском Форуме как можно большего количества общественных организаций Алтайского края.

Решили: к 8 октября завершить сверку документов, собрать недостающие заявления.

По второму вопросу выступил Ю.Чернышов.

Подготовка к проведению "круглого стола", который состоится 8 октября, вступила в завершающую фазу. Главная тема - проблема взаимодействия НКО и власти. По итогам мероприятия, если удастся найти средства, будет издан сборник материалов. Уже сейчас многие тезисы лидеров НКО выставлены на сайте Конгресса интеллигенции. Круглый стол также должен способствовать консолидации НКО на Алтае. Приглашены представители всех ветвей власти в крае. Все желающие могут принять в нем свое участие и представить тезисы выступления.

Разное. Н.Середа предложила обсудить открытое письмо Ю.Чернышова Глебу Павловскому о подготовке к форуму: не задевается ли там честь некоторых организаций?

Ю.Чернышов: Это не так. Главная суть письма - нельзя допустить бюрократизации Гражданского Форума. Речь идет о тенденциях, характерных для многих регионов: оргкомитеты нередко создаются либо случайными людьми, либо чиновниками. Нас беспокоит, что власть начинает непосредственно вмешиваться в этот процесс. Отчасти это вызвано спешкой при проведении такого масштабного мероприятия.

Г.Шейда: Наша оценка процесса подготовки к Гражданскому Форуму в крае остается прежней. Кстати, мы выражаем недоумение: почему текст протокола первого заседания Совета, содержащий грубейшие ошибки, не был согласован с членами Совета?

Н.Дороговцева: Давайте отложим споры и продолжим работу по привлечению все новых организаций. Времени остается мало.

Е.Абрамова: Надо, чтобы каждый член Совета принес по 10 анкет новых организаций. К сожалению, СМИ очень неохотно дают информацию о том, что надо заполнять анкеты.

Ю.Чернышов: Собирать анкеты надо, но во всем должен быть здравый смысл. Возможности у организаций разные: кто-то может вовлечь десятки участников, кто-то - единицы. Форма не должна заслонять содержание: мы не должны загонять на Форум всех подряд, необходимо сначала рассказывать людям об идее Форума, и уже затем помогать оформить анкеты тем, кто сознательно принимает решение в нем участвовать. Мы постараемся использовать круглый стол для информирования людей о Гражданском Форуме.

Также свои предложения о необходимости конструктивной работы высказали Г.Тимошенко, Е.Лобанов, С.Андреев, Е.Семенихин.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Продолжить работу по сбору анкет и подготовке "круглого стола". Предложение было принято единогласно.

### **8 октября. КРУГЛЫЙ СТОЛ "ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА С ВЛАСТЬЮ"[11]**

Как уже сообщалось, Инициативная группа по проведению круглого стола общественных организаций начала свою работу еще в сентябре, когда в Алтайском крае с большими проблемами развернулась подготовка к Гражданскому Форуму. Лидеры более десятка общественных организаций решили, что эту подготовку было бы полезно перевести из руслу информационных войн и скандалов в руслу конструктивного и содержательного диалога. Так родилась идея провести круглый стол "Проблемы и

перспективы сотрудничества третьего сектора с властью".

Круглый стол, организованный Конгрессом интеллигенции Алтайского края, Алтайским отделением Фонда "Российский общественно-политический центр", АКОО "Проект Развития" и рядом других общественных организаций, прошел 8 октября в Центре Интернет Алтайского государственного университета. Главной целью было обсуждение проблем сотрудничества общественных организаций и представителей различных ветвей власти, выявление путей решения этих проблем.

В дискуссии приняли участие более 60 человек, из них более 40 представителей различных общественных организаций. От органов власти присутствовали: А.Ф. Ляпунов, руководитель пресс-службы Администрации Алтайского края, Л.М. Потолова, заместитель начальника отдела медико-социальных и семейно-демографических проблем Администрации Алтайского края, Л.В. Федченко, консультант комитета Администрации Алтайского края по работе с кадрами и взаимодействию с органами местного самоуправления, Н.В. Лизина, заместитель главы администрации Октябрьского района г. Барнаула, А.В. Некрасов, советник главы администрации г. Барнаула, А.К. Филатов, пресс-секретарь федерального инспектора в Алтайском крае, В.И. Маковеев, начальник отдела юстиции Администрации Алтайского края. От СМИ были журналисты из газет "Алтайская правда" и "Свободный курс", агентства "Банкфакс", телекомпаний АТН и "ТВ Город", других изданий.

Вел заседание круглого стола доктор исторических наук, профессор Ю.Г. Чернышов - заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений АГУ, директор Алтайской школы политических исследований, председатель Совета общественного движения "Конгресс интеллигенции Алтайского края".

Обсуждение шло по тем вопросам, которые были сформулированы организаторами заранее. Многие участники еще до круглого стола отразили свои мнения в тезисах, которые были опубликованы на Интернет-сайте Конгресса интеллигенции Алтайского края. Это сделало дискуссию более подготовленной и содержательной (↓)[12].

## **10 октября. ЗАСЕДАНИЕ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА[13]**

В кабинете главного федерального инспектора Н. Шубы состоялось очередное заседание Координационного Совета

Повестка дня:

1. Обсуждение новой информации, полученной из оргкомитета по проведению Гражданского Форума
2. Принятие решения по проведению научно-практической конференции, посвященной взаимоотношению власти с некоммерческими, негосударственными организациями.

При обсуждении вопроса о конференции члены Совета говорили о том, что недопустим "конспиративный" стиль в работе координатора Совета Е. Абрамовой (даже повестка дня данного заседания оказалась для членов Совета "засекреченной"). Был поставлен вопрос о том, допустимо ли то, что представители власти пытаются подменять собой и подавлять Совет как общественную структуру. Поскольку 8 октября в Барнауле уже прошел круглый стол на тему "Проблемы и перспективы сотрудничества третьего сектора с властью", было бы целесообразным не дублировать это обсуждение, а донести его итоги до участников конференции. Основные вопросы, которые выносятся на конференцию, должны быть связаны с пожеланиями и предложениями по содержанию и форме работы Гражданского Форума в Москве; необходимо также организовать анкетирование участников (выступления Е. Абрамовой, Г. Шейды, С. Андреева, Е. Лобанова, Ю. Чернышова, А. Ляпунова и др.).

Прозвучали предложения: принять к сведению новую информацию из орг. комитета, представленную федеральным инспектором по Алтайскому краю Н.Шубой; обратить внимание координатора Совета Е. Абрамовой на недопустимость того, что вплоть до заседания Совета от членов Совета фактически скрывалась поступившая из Москвы 2 дня назад информация о конференции; провести научно-практическую конференцию по проблемам взаимоотношения "третьего сектора" с властью при условии изменения ее содержания в связи с тем, что по данной тематике был проведен "круглый стол" 8-го октября 2001 г.; поручить Ю.Чернышову донести до участников конференции итоги работы круглого стола; провести конференцию 20-го октября 2001г. в здании администрации Октябрьского р-на г. Барнаула; создать рабочую группу по организации конференции в составе: Е.Абрамова, С.Андреев - организационно-

технические вопросы, Ю.Чернышов - программа конференции[14].

### **11 октября. ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ ДЛЯ СМИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ[15]**

На совещании Координационного Совета Гражданского Форума в Алтайском крае, прошедшем 10 октября под председательством главного федерального инспектора в Алтайском крае Николая Шубы, представители общественных организаций края приняли следующее решение.

20 октября 2001 г. в 11,00 ч. в большом зале администрации Октябрьского района состоится краевая научно-практическая конференция "Государство и НКО: проблемы и перспективы взаимодействия" (↓).

Конференция - итоговое мероприятие в рамках подготовки к съезду Гражданского Форума - продолжит обсуждение наиболее актуальных проблем сотрудничества третьего сектора и власти, начатое на круглом столе в Барнауле 8 октября. Принято решение не дублировать это обсуждение, а донести его итоги до участников конференции. Те организации, которые не приняли участие в круглом столе, могут еще до конференции передать свои тезисы для публикации. Основные вопросы, которые выносятся на конференцию, будут связаны с пожеланиями и предложениями по содержанию и форме работы Гражданского Форума в Москве.

Уже более 100 общественных организаций Алтайского края объявили о своём участии в Гражданском Форуме. Представители этих организаций и станут делегатами краевой конференции.

Делегатов на Форум будет отбирать Московская рабочая группа Оргкомитета Гражданского Форума, с учетом итогов обсуждения проблем, которые будут подниматься на Форуме.

В конференции предполагается участие главы администрации Алтайского края А.А. Сурикова, председателя Алтайского краевого Совета народных депутатов А.Г. Назарчука, главного федерального инспектора в Алтайском крае Н.М. Шубы, главы местного самоуправления г. Барнаула В.Н. Баварина.

Рабочая группа организаторов конференции приглашает все заинтересованные средства массовой информации Алтайского края и рассчитывает на вашу информационную поддержку.

Контактные телефоны рабочей группы по подготовке конференции: Организационные вопросы: Е. Абрамова - 75-42-26, С. Андреев - 24-45-71. Содержание программы конференции - Ю. Чернышов - 66-84-15.

### **10 октября. ИЗ СВОДКИ ОПЕРАТИВНОЙ ИНФОРМАЦИИ АГЕНТСТВА "БАНКФАКС"[16]**

На заседании, прошедшем в резиденции Главного федерального инспектора администрации президента РФ в Алтайском крае, было оглашено требование федерального Оргкомитета ГФ - провести в регионах в срок до 20 октября конференции на тему взаимодействия некоммерческих организаций с властью. В связи с возражениями группы членов КС о том, что круглый стол на эту тему (↓) недавно уже был проведен в регионе, была оглашена позиция московского оргкомитета - те организации, которые не готовы исполнять его требования, (↓) не являются членами Гражданского форума. В результате было принято решение провести 20 октября в зале Октябрьской райадминистрации Барнаула данную конференцию. Ожидается, что в ней примут участие порядка десяти "гостей", представляющих московские структуры ГФ.

Ряд членов КС поднял вопрос о принципах делегирования региональных делегатов на учредительный форум ГФ. В ответ на это главным федеральным инспектором Николаем Шубой была озвучена позиция организаторов форума - делегаты от регионов не будут никем выбираться, они будут названы Москвой (по неофициальным данным, их численность от Алтайского края предварительно определена в 27 человек).

### **18 октября. ЗАЯВЛЕНИЕ ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

Инициативная группа общественных организаций Алтайского края считает, что главная идея Гражданского Форума - идея развития равноправного диалога гражданского общества и власти - заслуживает безусловной поддержки общественных организаций. Однако в Алтайском крае эта идея подверглась серьезной

дискредитации.

Сначала, как известно, была полоса скандалов между двумя немногочисленными группами. Затем был роспуск не признанной Москвой "оргкомитета" во главе с Е. Абрамовой. Общественные организации попытались тогда сами сгруппироваться и решить проблемы. Однако при непосредственном вмешательстве Главного федерального инспектора Н. Шубы был сформирован Координационный Совет, координатором в котором стала все та же Е. Абрамова. Мы надеялись, что хотя бы после этого вмешательства начнется конструктивная работа, но этого не произошло. Заседания Совета общественных организаций превратились в "планерки", проводимые в кабинете чиновника в стиле диктата. От членов Совета начали утаивать важнейшую информацию о Форуме. Ситуация становилась все более абсурдной: из Гражданского Форума вытеснялось все гражданское.

Кульминацией стало категоричное требование в жесткий срок (до 20 октября) провести конференцию "Государство и НКО: проблемы и перспективы взаимодействия". Однако 8 октября в Барнауле уже был проведен круглый стол "Проблемы и перспективы сотрудничества третьего сектора с властью". Более 40 общественных организаций и представители ряда властных органов приняли участие в обсуждении. Это был весьма содержательный диалог всех, кто хотел в нем участвовать. Мы не считаем уместным повторять его "на бис" по чьей бы то ни было указке. Наши попытки внести хоть какой-то здравый смысл в программу и организацию новой конференции не дали результата.

В связи с вышесказанным Инициативная группа приняла решение:

1. Считать, что в таких условиях организация "дублирующей" конференции вряд ли может способствовать содержательной работе.
2. Выразить недоверие Е. Абрамовой, которая не создала условий для честного, конструктивного и равноправного сотрудничества в рамках Координационного Совета.
3. Направить в московский оргкомитет материалы круглого стола с предложением считать это мероприятие нашим вкладом в подготовку Гражданского Форума.
4. Продолжить работу по сбору и публикации тезисов и материалов круглого стола, а также предложений общественных организаций Алтайского края по проведению Гражданского Форума.
5. Провести в ноябре круглый стол по реформе образования; поддержать все те общественные инициативы, которые помогут вернуть высокий смысл идее проведения Гражданского Форума.

Принято единогласно на собрании Инициативной группы 18 октября 2001 г. Заявление подписали: Конгресс интеллигенции Алтайского края (Ю. Чернышов), Алтайский международный культурный центр "Культура без границ" (Н. Вильчик), Алтайское отделение Российского общественно-политического центра (Г. Шейда), Спортивный клуб "Спартак" (М. Полякова), РОО "Женский бизнес-центр "Этуаль" (Н. Шабалина), Фонд поддержки социальных и гражданских инициатив (С. Андреев), АКОО "Проект Развития" (О. Силантьева), Лига студентов АГУ (В. Шайдуров), Алтайское отделение движения КЕДР (В. Кириллов) и другие организации.

## **20 октября. ПРОШЛА КОНФЕРЕНЦИЯ[17]**

20 октября в Барнауле прошла научно-практическая конференция "Государство и некоммерческие организации: проблемы и перспективы взаимодействия". В ней приняли участие главный федеральный инспектор по Алтайскому краю Никой Шуба, вице-мэр Барнаула Николай Черепанов, а также представители 56-ти общественных организаций и некоммерческих структур. Конференция стала итоговым мероприятием в рамках подготовки в Алтайском крае к съезду Гражданского Форума. Основными ее темами стало участие НКО в нормотворческом процессе, общественная экспертиза и гражданский контроль за деятельностью госструктур. Также участниками конференции было предложено заполнить анкеты для заявки на участие в Форуме. По этим анкетам будут отобраны 27 человек, которые поедут на Гражданский Форум в Москву. Об этом сообщает информационная служба ИА "Перспектив".

## РАЗДЕЛ 2. КРУГЛЫЙ СТОЛ "ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА С ВЛАСТЬЮ"

### СТЕНОГРАММА

*Чернышов Юрий Георгиевич:*

Уважаемые коллеги! Столь большое количество участников говорит о том, что тема, предложенная для обсуждения, интересна и актуальна. В своем коротком вступительном слове я обозначу, во-первых, проблему, которую мы хотим обсудить, во-вторых, коротко скажу о составе участников и, в-третьих, о регламенте выступлений.

Этот круглый стол - не традиционная конференция, это живой диалог. И слово "диалог" будет ключевым у нас сегодня. Мы будем обсуждать совместно проблемы, которые существуют в сотрудничестве между общественными организациями и властью различных уровней.

Почему эта проблема сейчас стала актуальной? Почему мы её поднимаем? Это связано с инициативой по проведению Гражданского Форума, который состоится в Москве 20-21 ноября. Инициатива эта появилась совсем недавно. 12 июня этого года была встреча представителей общественности с Президентом Путиным. Там и возникла идея провести масштабный съезд представителей гражданских объединений, чтобы в присутствии Президента обсудить насущные проблемы и, может быть, даже структурировать гражданские союзы, чтобы некоммерческие негосударственные организации были представлены, чтобы их интересы легче было доносить до власти и т.д.

И вот в связи с этим началась подготовка к Гражданскому Форуму. Подготовка вынужденно ведется в очень краткие сроки, и здесь есть определенные организационные накладки и определенное недопонимание. И в Алтайском крае тоже не обошлось без проблем, но я надеюсь, что нам удалось основные проблемы снять. И этот круглый стол как раз есть попытка перевести подготовку к Гражданскому Форуму с проблемных и, может быть, даже скандальных путей в активное русло, на обсуждение тех проблем, которые у всех у нас с вами существуют. И, по большому счету, делить общественным организациям в данной ситуации просто нечего. Последнее инструктивное письмо из Москвы сообщает о том, что московский оргкомитет будет сам подбирать участников Гражданского Форума в Москву, и он нуждается как раз в идеях. Чем больше полезных обсуждений состоится в регионах, тем лучше в целом для инициативы.

Наш круглый стол направлен на то, чтобы попытаться прояснить, какие могут быть модели взаимоотношений общественных организаций с властью, потому что в России традиционно государство было очень сильным и всевластным, оно, как правило, подавляло разного рода общественные инициативы. Возникает вопрос: возможно ли вообще вести равноправный диалог общественных организаций и власти?

Здесь я бы хотел бы процитировать одну из основных идей Форума, которая обозначена в московских материалах, в Обращении "Союз граждан и государства - для процветания свободной России". Вот там на эту тему сказано так, я прошу очень внимательно послушать, потому что это и есть, по сути, формулировка главной проблемы, если не брать конкретные проблемы жизни нашего региона, а говорить в целом о России:

"Великая Россия, о которой мы все мечтаем - это, прежде всего, свободная демократическая Россия. Многие века под великой Россией понималось великое Государство, а иначе - Великая Бюрократия. Это - не наша цель. Великая Россия - это великое общество, и оно нарождается, все уверенней заявляя о себе. Гражданские союзы России - это её Конституция в действии. Мы не вассалы власти, но и не противники ее. Соратники - да, партнеры и советники - да, но еще и независимые эксперты ее решений, законодательных и административных. И политика гражданского общества - это мирный процесс диалога: ни политики, ни чиновники, ни какая-либо одна группа населения не вправе присваивать себе идею демократии".

Здесь слово "диалог" тоже присутствует, и идея Гражданского Форума, мне кажется, вполне отвечает идее гражданского общества. Другое дело, что конкретно может получиться из этой инициативы.

Я думаю, что наш с вами вклад в разработку идей, связанных с сотрудничеством общественных организаций

и власти, может быть опробован уже на круглом столе. Мы постараемся застенографировать все заседание.

Еще до этого круглого стола мы собирали тезисы, и вот здесь за круглым столом присутствуют эксперты, те лидеры общественных организаций, которые заранее представили свои тезисы, сформулировали свои мысли. Эти тезисы мы уже выставили в Интернет. Если кто-то следит за новостями, и в АМИ-центре эти тезисы тоже идут постоянно в новостях. Мы хотели придать широкий общественный резонанс этому обсуждению. Мы постараемся опубликовать материалы этого круглого стола и донести их не только до общественности Алтайского края, но и до участников Гражданского Форума в Москве. Мы хотим показать, что в Алтайском крае тоже есть мыслящие люди, тоже есть положительный опыт.

Я бы призвал всех настроиться на "добро". Даже если какие-то фразы, может быть, кого-то ненароком заденут, давайте не будем реагировать на это, давайте думать о том, как наиболее конструктивно обсудить проблемы.

Здесь кроме лидеров общественных организаций присутствует как бы вторая основная категория - это представители различных ветвей власти. Мы разослали приглашения по всем органам государственной власти, которые сотрудничают с общественными организациями, начиная с краевой Администрации, краевого Совета, Управления юстиции, мэрии и кончая муниципальным уровнем.

К сожалению, сегодня такой день, когда состоится коллегия силовиков, и многие "первые лица" просто физически не могли присутствовать. Но здесь присутствуют представители практически от всех этих органов. Это те люди, которые компетентны в этих вопросах, которые непосредственно занимаются работой с общественными организациями, и я думаю, что диалог у нас все-таки получится. Передача этих идей на органы власти состоится, и мы еще постараемся, чтобы через СМИ это тоже произошло.

Теперь по предлагаемому регламенту. Я предлагаю работать без перерыва по предложенной программе. Здесь сформулировано 5 вопросов, можно пройти по этим вопросам:

- 1. Что такое "третий сектор", в чем его отличия от государственных и коммерческих структур?***
- 2. Какую пользу обществу могут принести некоммерческие и негосударственные организации?***
- 3. Как отличить "зерна от плевел" - реально работающие на пользу общества организации от "пустышек", прикрывающих зарабатывание денег и т.п.?***
- 4. Как государственные и муниципальные органы могут конструктивно взаимодействовать с третьим сектором?***
- 5. Какие реальные проблемы мешают сотрудничеству третьего сектора с властью? Есть ли реальные пути и опыт решения этих проблем?***

И еще предложение такое: эксперты наши имеют регламент не более трех минут, чтобы концентрировано выразить свою точку зрения. Все присутствующие тоже могут высказаться, но просьба быть еще лаконичней, в пределах одной минуты. Естественно, мы не будем слишком жестко это регламентировать, просто просьба стараться выступать так, чтобы все было по существу, чтобы не было саморекламы каких-то организаций или еще чего-то, не относящегося к теме "Проблемы и перспективы сотрудничества третьего сектора с властью". Давайте попробуем обсудить все эти вопросы, попробуем зафиксировать самые главные мысли с тем, чтобы у нас получилось плодотворное обсуждение.

Есть какие-то предложения по регламенту? Тогда я предлагаю начать обсуждение. И первым вопросом у нас стоит вопрос "Что такое "третий сектор", в чем его отличия от государственных и коммерческих структур?"

На этой встрече присутствует еще одна небольшая категория участников - это профессиональные политологи, мы их специально пригласили, чтобы они нам грамотно объяснили термины. Всегда, когда начинаешь разговор, надо выяснять содержание понятий, потому что многие слышали термин "третий сектор", многие слышали про "общественные организации" или "некоммерческие, негосударственные организации", но не все четко представляют, как они соотносятся между собой и с понятием "гражданское общество". Мы пригласили двух специалистов с факультета политических наук АГУ, доцентов, кандидатов

наук, которые нам помогут в этом разобраться. Просьба всем представляться перед выступлениями.

## **Что такое "третий сектор", в чем его отличия от государственных и коммерческих структур?**

*Притчина Елена Владимировна:*

Если говорить о проблемах третьего сектора, то нужно, во-первых, отметить, что этой теме посвящено очень мало литературы. Третий сектор - это такая категория, которой не повезло. Когда говорят о гражданском обществе, в первую очередь почему-то описывают политические партии, профсоюзные организации, организации бизнеса, а вот третий сектор остается за рамками интересов исследователей. Но к третьему сектору традиционно относят негосударственные, некоммерческие и неприбыльные организации (↓)[18].

*Чернышов Юрий Георгиевич:*

Извините, может быть, мы будем задавать вопросы о том, что нам не понятно, что нам хотелось бы узнать? Давайте попробуем говорить не в форме монолога, а все-таки в форме дискуссии. И здесь еще есть вопросы, конечно. Скажем, как соотносятся понятия "третий сектор" и "гражданское общество"? Куда относятся партии? Профсоюзы куда относятся? Ярослава Юрьевна, может быть, Вы ответите на эти вопросы?

*Шашкова Ярослава Юрьевна:*

Определим основные понятия, потому что, если не определимся в категориях, мы не сможем вести диалог дальше. Что мне бросилось в глаза, это та цитата, которую зачитал Юрий Георгиевич, где фактически третий сектор приравнивается к гражданскому обществу. Хотя с научной точки зрения это не совсем верно. Начать я бы хотела с институционального подхода, который позволяет лучше всего понять роль и место третьего сектора в обществе, и, в частности, с идей классика этого подхода Филиппа Шмиттера, к которому постоянно прибегают идеологи, организаторы третьего сектора на Западе (↓)[19].

*Чернышов Юрий Георгиевич:*

Кто-нибудь хотел бы высказаться по поводу определений? Нужно все-таки всем четко представлять, о чем мы будем вести речь.

Вот мы услышали мнение ученых, но у нас с вами все же более практическая цель. Мы будем обсуждать проблемы тех организаций, которые в данном случае участвуют в Гражданском Форуме. И здесь еще больше сужается сфера, потому что организаторы Гражданского Форума сказали, что в этом форуме не участвуют религиозные организации, политические организации, профсоюзы (почему-то, не совсем понятно, почему), а также разного рода бизнес-структуры и т.д.

Если попытаться посмотреть статистику, вот что получится по Барнаулу, если отсечь вышеупомянутые организации. В книжке, которая лежит здесь на столах, приведены интересные выкладки. Если отсечь организации, не участвующие в Гражданском Форуме, то по Барнаулу остается где-то около 900 зарегистрированных организаций, но при этом общероссийская статистика такова, что работающих организаций обычно бывает 10-15%, т.е. получается, что реально в Барнауле около сотни, плюс-минус 10-20 реально работающих, жизнеспособных организаций.

Я хотел бы простым языком сказать, что, по моим наблюдениям, это действительно особая сфера, которая так же, как и бизнес-сфера, отличается тем, что туда идут инициативные люди, которые могут что-то свое сделать. Но это все-таки другие люди, потому что в бизнес идут люди, которые ставят своей главной целью извлечение прибыли. А в третий сектор, в такие работающие организации, часто идут альтруисты, люди, которые хотят помогать другим, которые не ставят прибыль своей главной целью. Один наш коллега очень коротко и хорошо сформулировал, что третий сектор - это состояние души. Кто давно работает в этой сфере, тот поймет. Действительно, многие лидеры общественных организаций подчеркивают: мне там нравится, пусть там нет постоянного источника доходов, гарантированного бюджетного финансирования, пусть там масса всяких проблем и сложностей, но зато я могу делать то, что я хочу. Именно такого рода люди туда идут, которым нравится что-то творить, что-то создавать. Иногда из этого получается что-то очень интересное и полезное.

По первому пункту, по определениям, нет вопросов? Всем все понятно? Мы отмечаем, прежде всего, что третий сектор - это некоммерческие, негосударственные организации, и мы не будем сегодня говорить о

религиозных и о политических организациях. С профсоюзами я оставляю вопрос открытым. Мне, честно говоря, не понятно, почему их обидели. Вот здесь Леонид Никитич Ивановский присутствует, который, я надеюсь, тоже выступит и скажет по этому поводу свои соображения.

***Ивановский Леонид Никитич:***

Большие на маленьких не обижаются. Я чуть позже выскажусь.

***Абрамович Ядвига Иосифовна:***

Мы представляем пока еще неформальную организацию "За мир без насилия и возрождение России". Так вот, относительно этого названия "третий сектор". Мне это название представляется не совсем удачным, потому что по сути название, как минимум, предполагает наличие первого и второго секторов, ну а дальнейший счет может и до бесконечности длиться, но давать свою альтернативу я считаю не корректным, поэтому буду пользоваться данным термином. Из представленного вопросника можно было понять, что к так называемому третьему сектору относятся те организации, которые не являются коммерческими либо государственными. Обычно у нас такие организации называют общественными организациями. И в принципе можно сказать, что общественные организации отражают лицо общества, структуру общества. Можно сказать, каково общество, таковы и его общественные организации.

Я бы хотела обратить ваше внимание на то, что, как у филолога по образованию, лингвиста, у меня очень хорошее чутье и слух на слова. В русском языке слова "общество", "община" одного корня. Таким образом, ментальность русского народа такова, что слово "общественный" подразумевает работу на общество и на общее благо. Я вот это выделяю, подчеркиваю. Тогда как в государственных и особенно в коммерческих структурах большинство работающих решают свои личные проблемы, или проблемы государства. Так вот, жаль, что название "третий сектор" все-таки этой сути не отражает. В этом я вижу недостаток. Вот таково мое мнение.

***Чернышов Юрий Георгиевич:***

Действительно, термин перекочевал к нам из англоязычной литературы, и до последнего времени он не совсем соответствовал нашим реалиям. Секторы, конечно, уже есть - и первый, государственный, и второй, коммерческий. В принципе, нам важно говорить об одном и том же. Термин можно как рабочий использовать. Мы понимаем, о чем говорим, это самое главное.

***Шашкова Ярослава Юрьевна:***

Дело в том, что "общественные организации" - термин более широкий. Общественные организации - это и политические партии, и церковь, организации бизнеса.

***Абрамович Ядвига Иосифовна:***

Община, общество - это то, что составляет именно дух русского народа, третий сектор этого не раскрывает. Он казенный. Третий сектор, как хотите, бюрократически казенный. Вот я его только так восприняла. А на Руси мы всегда же на миру, и вот этот дух как раз в общественных организациях раскрывается. Оно звучит, слово "общественный". А третий сектор не звучит, это мертвое название.

***Чернышов Юрий Георгиевич***

Да, хорошо. С терминами завершим. Предлагаю перейти ко второму вопросу: "Какую пользу обществу могут принести некоммерческие и негосударственные организации?". Какая польза обществу от этих общественных организаций? Они имеют право возникать. Вот, кстати, в тезисах, которые нам представили, эта проблема Константином Николаевичем Емешиним обострена. Он говорит, что вопрос так не надо ставить. Может быть, он сам даже скажет. Константин Николаевич, как Вы поставили вопрос?

**Какую пользу обществу могут принести некоммерческие и негосударственные организации?**

***Емешин Константин Николаевич***

Спасибо, Юрий Георгиевич, что дали возможность высказаться, хотя я сдал тезисы своего выступления. На мой взгляд, вообще категория пользы при рассмотрении общественных процессов, мягко говоря, не корректна. Это равносильно, что обсуждать, кто полезней, мужчина или женщина, старики или дети и т.д. Это право, оно от рождения дано, право на права человека, он родился с этими правами на какую-то самоорганизацию, на свою позицию, место в жизни и т.д. На мой взгляд, если бы мы сегодня не уподоблялись коту Матроскину, то было бы лучше.

Я предлагаю вообще увести эту категорию "польза", и сегодня её не обсуждать. Мы можем говорить о каких-то конкретных делах, о решении каких-то проблем. Это я еще понимаю. Но вот откуда она возникла - польза?

У нас возникло как какое-то соревнование, в Москве форум, так вот, надо на форум выбрать из 800 этих, давайте введем критерий пользы. Поэтому у меня к коллегам просьба - вообще уйти от слова "польза", потому что все равно нужна система измерения. В системе измерения - единица. Это очень сложный вопрос. Поэтому давайте просто конструктивно уйдем от этой проблемы полезности наших организаций.

***Из зала:***

Я вот, например, не понимаю Вас, Константин Николаевич.

***Шавандина Нина Петровна:***

Человек всегда ставит себе цель - в пользу кого? Я вот, например, иду и работаю в пользу подрастающему поколению. И себе ставлю цель, чтобы оно росло лучше, здоровее и честнее, без всяких различных побочных явлений, поэтому я не согласна с Вами. Каждый человек объединяется и думает, какую пользу он должен принести именно своим действием. Польза - это не просто экономическая или какая-то карьерная польза, а польза моему гражданину, который рядом сидит со мной.

Другой вопрос здесь о том, почему это сегодня Москва нам должна устанавливать, каковы же мои проблемы. Проблемы свои я знаю, какие они вокруг меня, кто меня окружает, в том маленьком обществе, где я нахожусь. Я знаю лучше эти проблемы, чем знает Москва. А Москва пусть не придумывает, как у нас на Алтае живут.

И когда, я помню это период, была Великая Отечественная война и после войны, здесь у нас на Алтае своя польза возникала. И те же тимуровские движения, они были не коммерческие, они были общественной организацией. Мы там и дрова кололи, и воду носили, это тоже был один из видов нашей общественной организации.

И потому мы должны здесь сегодня от своего Алтайского края именно объединиться и дать установку на уровне правительства, каковы проблемы моего соседа и меня лично, в том числе.

***Чернышов Юрий Георгиевич:***

Давайте, может быть, так поставим вопрос. Если не нравится слово "польза", то какие проблемы эффективно могут решить общественные организации? В чем их преимущества по сравнению с государственными, муниципальными и бизнес-структурами? Сергей Юрьевич, пожалуйста.

***Канарев Сергей Юрьевич:***

Я хотел поддержать Емешина в том, что, мне кажется, он попытался увести нас от того, чтобы сравнивать организации между собой. Эффективность? Но опять достаточно сложно говорить об эффективности. Будет ли эффективна организация, состоящая из трех человек, которые регулярно собираются и просто-напросто скрашивают свой досуг? Насколько эффективна эта организация? Она решает какие-то большие социальные проблемы? Нет. Но решает проблемы трех человек: когда сидят в четырех стенах, они общаются и открывают для себя мир. Сложно, мне кажется, применительно к общественным организациям найти эти самые категории эффективности.

**Андреев Сергей Владимирович:**

Я вернусь опять к вопросу о пользе, который здесь поднят и который должен быть обсужден. Т.е. это не польза какой-то конкретной общественной организации для общества или для государства, для экономики. Это вопрос о пользе вообще существования третьего сектора и о пользе развития конкретных, отдельных различных направлений общественных организаций. Суть возникновения организаций третьего сектора - это, во-первых, наличие каких-то проблем, каких-то интересов узкого или более широкого круга людей, которых данная проблема объединяет. Целевая группа так называемая. Во-вторых, это инициатива граждан, желание этих граждан, объединившихся в какую-то отдельную общественную организацию, решить данные поставленные проблемы.

И вот эти некоммерческие организации, возникновение этих организаций - это степень развития общества. Давайте вернемся, проведем такой анализ развития наших общественных организаций, недалеко уйдем от советского времени к настоящему. Какие некоммерческие организации в советский период существовали? Комсомол - это общественно-политическая организация, её не будем рассматривать. Есть несколько организаций: общество слепых, общество глухих, афганцы, чернобыльцы. Это те болевые точки которые были в обществе. Государство не могло решить проблему, а люди сами объединялись и пытались решать их.

Например, в советский период существовала некоммерческая организация - Хельсинская группа. Что делало государство с этой организацией? Всячески давило, не давало возможность выступать и заставляло эмигрировать этих людей из страны. Таким образом государство проявляло свое отношение к некоммерческому сектору.

В настоящий момент положение меняется, и это видно по нашему залу, где каждый из нас представляет определенную общественную организацию, с определенными интересами, целями, задачами, с коллективом, с людьми, которые работают в этой организации. Но это один фактор. Вернемся к скандинавским организациям.

Вопрос в чем? Да, действительно скандинавские общественные организации довольно широко развиты и имеют большое значение, но все-таки большинство политических партий, скажем, в Швеции, вышли из общественных организаций. Например, общество борьбы с пьянством и алкоголизмом переросло в социал-демократическую партию. Так получилось, они так развиваются. И на двух шведов у них приходится 3-4 организации. Они участвуют очень активно. Это правильно. А когда в настоящий момент мы отделяем партии от общественных организаций, это и правильно и неправильно. Правильно почему? Потому что классическая схема не предполагает в партийные системы включать некоммерческий сектор, но у нас неразвита партийная система, именно поэтому Константин Николаевич и говорит, что есть необходимость, чтобы каждая общественная организация занималась пробиванием своих интересов через партийные организации.

Я бы хотел перейти дальше, т.е. посмотреть, как развиваются общественные организации в мире. Тенденция какая? Например, такие международные общественные организации, как Гринпис. Они уже глобальные, существуют во многих странах, чуть ли не во всех. Они международные. Они благотворительные, но в любом случае они занимаются общественными проблемами, пусть я ошибаюсь. Есть международные институты, которые занимаются этим. И они уже во многом сильнее государства. Например, тот же Гринпис, который не позволяет проводить ядерные испытания, который, разбудив инициативу граждан, заставил Францию прекратить эти ядерные испытания. Вот в этом и есть польза общественных организаций и для общества, и для государства. Я за то, чтобы общественные организации считать полезными.

**Осинский Александр Григорьевич:**

У меня дополнение в таком плане. Я придерживаюсь мнения Юрия Георгиевича о том, что нам необходимо дать себе внутреннюю установку на добро. Это установка не должна быть формальной, т.е. сказали, и ушло в сторону. Нужно настроиться: а что хорошего можно принести здесь? Мой коллега, Ядвига Иосифовна, сказала о том, что наши организации являются лицом общества. Я думаю, самым мудрым из нас известно, что общество по своему развитию движется не за счет всей массы членов, а благодаря тем людям, которые входят в наиболее организованные передовые структуры, насыщены различными идеями.

Нам необходимо поднять вопрос о том, ради чего мы здесь собрались. Очень разнообразные организации, разные люди по своему уровню, у каждого свои устремления, но единственное, что нас может объединять здесь, это положение, которое создалось на нашей Родине. О России сейчас очень много говорят, на разных уровнях обсуждают. Печально, что масса нашего народа находится сейчас в удрученном положении. А нам

приходится работать именно вот с этой массой в нашем микрорайоне, и мы видим это тяжелое состояние. Наша цель - пробудить состояние этой инертной массы, т.е. внести какую-то свою пользу. Если каждый из нас внесет своими силами какую-то пользу, то можно считать, что наше общество будет достойно успеха. Ведь эволюция, а мы все развиваемся с вами, т.е. 10 лет назад мы об этом еще ничего не думали, а сегодня мы уже поднимаем эти вопросы, она является принципом претворения добра, т.е. добро, это созидание, ни в коем случае не разрушение. А созидать может каждый из нас.

***Корнилович Владимир Адамович:***

Когда объясняли нам понятие гражданского общества, они не учли еще один момент, это принцип subsidiarity, это как раз то, на чем строится это общество. В чем его суть? В центре стоит человек, гражданин, который не только знает свои права, но и их выполняет, отстаивает. Если он не может справиться с решением своих проблем, тогда к нему подключается семья, и если не может справиться семья, тогда местное сообщество: двор, подъезд и т. д., и после этого уже муниципальное самоуправление вступает в действие и на последней ступени идет государство. Когда мы уясним этот принцип, то сможем понять, что гражданская активность у нас выявляется вот отсюда. Второе - добровольность, и третье, о чем мы сейчас спорим, это не социальная польза, а социальная значимость тех действий, которые выполняет гражданин. Поэтому правильно Емешин здесь сказал, что польза здесь неуместна, только значимость. И сейчас кто-то говорил, что филателисты собрались, либо пенсионеры собрались втроем, и времяпрепровождение свое организуют. Ведь для нас это может быть не понятно и не нужно, для нас пользы нет, но социальная значимость - когда эти люди обрели свое положение, значимость свою подтвердили, и знают, что им нужно делать. Они никого не обременяют. Вот это для нас уже значимо, когда они не бремя наше, а наши союзники, партнеры, активные участники жизни и общества.

***Притчина Елена Владимировна:***

Мы ходим сейчас вокруг слова "польза". Давайте его определим. Классик английского утилитаризма определял полезность вещи следующим образом: если она способствует избеганию страданий и увеличивает наслаждение. Если любая организация чуть-чуть сократила страдания одного-двух-трех человек, то она уже полезна, и мы можем говорить об общественной пользе. Да, страдания могут быть разного плана.

***Шашкова Ярослава Юрьевна:***

Сейчас Сергей Владимирович нас увел в Гринпис и т.д., чтобы показать эволюцию этого движения, но я бы хотела вернуть нас все-таки в наши условия. И глобализация, конечно, хорошо, но надо учитывать, что гражданские инициативы возникли в 60-е годы на Западе, и сейчас они уже могут глобализоваться, создавать какие-то организации, но большинство из них так и осталось локальными. И по сути дела, посмотрите, что мы делаем: у нас государство проходит вторичную модернизацию, мы берем западные формы и стараемся применить к нашему обществу. Точно так же мы хотим взять гражданские общественные организации начала нового века, которые прошли сорокалетнюю историю, и попытаться их наложить на наши условия. У нас не тот уровень активности граждан, не тот уровень сознания, у нас не те материальные условия, социальные условия и прочее. И, наверное, нам в данном случае есть смысл понять, что мы можем эффективно действовать пока на локальном уровне. И задача наших общественных организаций - действовать именно на локальном уровне, а уже потом структурироваться. Когда с этими организациями начнут считаться партии, начнут считаться государство, тогда и можно говорить об их влиянии, внешнем, политическом влиянии и прочем влиянии в обществе.

***Из зала:***

Было сказано, что если филателисты собираются и мирно беседуют, от этого никому пользы нет. Польза есть, в данном случае лично для меня, я знаю, что этот филателист не пойдет и не ограбит меня в темном подъезде.

***Из зала:***

Потому что у Вас нет марок?!

***Чернышов Юрий Георгиевич:***

По второму вопросу кто еще хотел бы высказаться?

***Кириллов Владимир Викторович:***

Я хочу сказать об одном примере пользы, напрямую не связанном со здоровьем, но отвечающем тезису: нельзя быть здоровым в больной среде. Мы сегодня нуждаемся все в том, чтобы нам сказали правду об экологическом состоянии нашей планеты, нашего города, если хотите, говорите о локальной пользе. Экологическая информация в настоящее время, благодаря глобальным организациям типа Гринпис, превратилась в очень мелко разменную монету, т.е., казалось бы, её много, но она недостоверна, а та, которая по-настоящему достоверна, не доступна, и если она достоверна и доступна, то она, как правило, недействительна.

Я могу показать вам два документа, они лежат передо мной: "Стратегия развития Сибири" и "Государственная концепция развития Сибири на долгосрочную перспективу". Ни там, ни там нет экологического блока. Недавно было получено задание нашим Институтом водных и экологических проблем, в числе других институтов Сибири, дополнить эту концепцию экологическим блоком, причем наспех, потому что Комитет экологии завернул её. Как можно рассмотреть стратегию развития Сибири без экологических проблем? Это пример недейственности той информации, которая сейчас имеется, но не работает.

В настоящее время главными задачами нашего движения и ряда других организаций, общественных экологических, является экологическое образование. Казалось бы, все это декларировано еще в 92-м году в Рио-де-Жанейро, но реализовывать эту Концепцию о всеобщем экологическом образовании в значительной степени приходится общественным организациям, в силу их диффузности, в силу доступности и более близкого нахождения к образовательным учреждениям. И в настоящее время я считаю своим долгом, будучи научным сотрудником, все-таки заниматься этой деятельностью. Почему? Да потому что это посылка в будущее, это то, что завтра будет работать. Вот вам польза не сегодняшняя даже, а уже гораздо далее распространенная. Это называется передача социальной наследственности, да еще не просто так, а в будущее. Это, если говорить о доступности информации, - насколько она может быть доступна.

Теперь поговорим о достоверности информации. Я не очень люблю Гринпис, потому что, когда они поднимают проблему, когда они обозначают недостаток информации, когда они доносят эту информацию до жителей, это нормально; но когда они предлагают решения, будучи не квалифицированными в данной области, это уже называется забавы, а не проблемы. И вот доступность информации, ее достоверность являются основой того, чтобы она стала действенной. И вот здесь общественным организациям экологических направлений достаточно для деятельности. Я не боюсь этого слова - польза. Польза будет на уровне как локальном, так и глобальном, и сегодня, и завтра. Если говорить конкретно об экологических проблемах Алтайского края, я не буду их перечислять, они вам достаточно известны.

***Семенова Ирина Юрьевна:***

Я хотела бы поддержать Владимира Викторовича, в плане информативности, и вернуть аудиторию к теме нашего сегодняшнего собрания, это сотрудничество третьего сектора с властью. Меня Юрий Георгиевич просил выступить по третьему пункту: Как отличить "зерна от плевел" - реально работающие на пользу общества организации от "пустышек", прикрывающих зарабатывание денег и т.п.? Я бы, честно, не хотела распространяться сильно о том, какие общественные организации плохие, а какие хорошие. Я только знаю, что есть организации, которые возникают вокруг какой-то интересной идеи, может быть, по инициативе лидера. Это действительно интересные проекты, и эти организации продолжаю дальше жить. Другие же организации смотрят: ага, соседи получили грант - а давайте и мы попробуем. Как правило, создают общественную организацию, в своем уставе прописывают все, включая коммерческую деятельность.

Ко мне приходит один представитель общественной организации из района и говорит: "А дайте нам какой-нибудь конкурс по образованию". Я говорю: "Берите вот Центрально-Европейский.." - "О, для нас это сложно. А дайте нам по культуре". Я даю. "Ой, это тоже сложно". В результате он уходит ни с чем, и так каждый его визит. Это я по первой части, по отличию "зерен от плевел".

Я хотела бы вернуться к тому, что, на самом деле, информированность - это очень важная часть. Я лично столкнулась с проблемой информированности. У меня здесь, в Центре Интернет, действует детский компьютерный клуб. Третий год он уже действует, и вот только в этом году нам предложила краевая администрация профинансировать часть наших мероприятий (мы, кстати, ничего и не просили, откуда они узнали об этом, не знаю). Сама деятельность, сама идея этого клуба заинтересовала власть. И я столкнулась

с тем, что взаимная информированность о вот этих социальных проблемах, о которых мы здесь говорим, недостаточна. Я не знаю, какие программы, интересующие меня, финансируются (может быть, в какой-то степени); они ничего не знают про меня. И вот эта информированность - один из факторов взаимодействия общественных организаций и власти для решения социальных проблем.

**Чернышов Юрий Георгиевич:**

Спасибо, Ирина Юрьевна. Я бы хотел отметить, что Ирина Юрьевна оказала огромную поддержку нашему круглому столу. Я хотел бы привести в пример тот же Интернет. Очень показательная картина. Скажем, года три-четыре назад, какая была картина в Алтайском Интернете? Еще не было своих сайтов у многих наших официальных органов власти, но уже были десятки сайтов у общественных организаций, которые там выставили информацию о себе. Они продвинулись в передовых технологиях гораздо дальше, чем структуры власти, которые не настолько динамичны и не всегда понимают пользу таких вещей.

У общественных организаций есть определенные преимущества. Еще я бы хотел отметить, что они оправдывают себя тогда, когда нужно работать индивидуально с людьми, тогда, когда нужно не на поток что-то поставить, а нужно работать штучно, когда нужно подходить к конкретному инвалиду, например, к конкретной молодой матери и т.д.; тогда, когда нужно работать непосредственно с людьми и при этом еще проявлять человечность, вкладывать свою душу. Вот здесь, в этих сферах они проявляют себя очень эффективно.

Слово "польза" или "социальная значимость"? Кому что нравится, то можно и употреблять, но все-таки надо, очевидно, считаться с тем, насколько организация приносит отдачу. Хорошо, если это какой-то узкий кружок. Еще лучше, если организация помогает решить обществу какие-то серьезные проблемы, которые оно само до конца не может решить.

Мы постепенно приближаемся к теме сотрудничества государства с общественными организациями, но здесь нам не миновать одного промежуточного вопроса. Я уже говорил о статистике, что всего встречается в среднем 10-15% реально работающих организаций из зарегистрированных, т.е. плевел получается гораздо больше, чем зерен. И вот как их распознать, как их различить, и как сделать, чтобы зерен было больше? Давайте этот вопрос попробуем коротко хотя бы обсудить. Геннадий Петрович, пожалуйста.

**Как отличить "зерна от плевел" - реально работающие на пользу общества организации от "пустышек", прикрывающих зарабатывание денег и т.п.?**

**Шейда Геннадий Петрович:**

Действительно, Юрий Георгиевич, Вы поднимаете очень серьезную проблему. Я согласен с Еленой Владимировной, с Ярославой Юрьевной, что общественные организации в мире играют все более и более значимую роль. И наше, и соседнее государства, влиятельные государства мы не можем сегодня представить без благотворительных, религиозных, экологических общественных организаций. Некоторые эксперты делают даже такие выводы: с развитием гражданского общества, созданием систем массовой коммуникации государство фактически утрачивает монополию на принятие властных функций. Мы же к этому только-только подходим, хотя по количеству зарегистрированных организаций может быть мы уже, и приблизились к тем же Соединенным Штатам. Здесь есть представители Управления юстиции, Администрации Алтайского края, они могут подтвердить тот факт, что с принятием закона об общественных объединениях, начался массовый бум создания все новых и новых организаций (↓)[20].

**Полякова Мария Васильевна:**

Я с опытом работы в общественных организациях. Говорить, на мой взгляд, о пользе общественных организаций, может быть, не очень уместно. Если общественная организация создана и ее руководитель сомневается или не может доказать свою пользу, значит, такая организация не нужна.

Я хочу сказать, о взаимодействии государственных структур власти и общественных организаций. Руководитель или группа людей, которые зарегистрировали себя как общественная организация, не должны являться государственной надстройкой. Они сами по себе создались, и они должны доказать, что они нужны. Доказывать это не просто прошением - приходиться в Администрацию края, в органы, и говорить: "Мы хорошие, а вы нас не признаете".

Что может дать государство? Оно может дать деньги, но реализовывать программы не будет. Поэтому, насколько рентабельна и полезна общественная организация, она должна сама за себя сказать. Прошла перерегистрация общественных объединений. Но, к сожалению, закон, который утвердило государство об общественных организациях, как он прошел? Прошла перерегистрация, в которой мертвые души "отпали", и на этом все закончилось. Коль государство позволило создавать на новом этапе общественные организации, туда должны прийти люди, которые должны работать.

Я хочу сказать о пустышках и зернах. Мне пришлось присутствовать неоднократно в Управлении юстиции при перерегистрации, и все настоятельно требовали зарегистрироваться. Это и ряд крупнейших организаций, которые много лет работают и известна их профессиональная направленность, также очень настаивали на регистрации целительницы, которые снимают порчу и прочее. Может быть, это тоже кому-то надо. Но позвольте: если сегодня есть сектор общественных организаций, то мы должны здесь, за круглым столом, обсудить и вынести предложения на форум, как нам работать.

Я еще хочу сказать по поводу грантов. Что такое грант? Благотворительная работа. А хорошо ли поступает тот, кто дает этот грант, и приносит ли он пользу? Приносят ли эти деньги пользу реально работающим общественным организациям? Есть много талантливых людей, которые сориентировались и выдали очень красивую программу, и получают, извините, миллионы, а есть общественные организации, которые работают и ничего нигде не просят. И у них получается. Кто может оценить?

В этом направлении, прежде всего, должны работать средства массовой информации. Они работают каждый по направлениям. Я приведу пример по работе нашей общественной организации клуб "Спартак". Коротко: если в государстве бюджет на 2002 г. был снижен на 38,5% на оздоровление, на физическую культуру и спорт, то только общественные организации при такой ситуации могут помочь государству. Я считаю, что мы сами должны выработать критерий нашей дальнейшей работы и централизованно работать.

***Семенова Ирина Юрьевна:***

У меня вопрос. Сегодня прозвучала реплика об общественной палате. Насколько власть довольна эффективностью этой работы? Я, честно говоря, ничего об этом не знаю.

***Чернышов Юрий Георгиевич:***

Это уже четвертый вопрос. Давайте уже с этим закончим. Суть проблемы от нас уходит. Почему так много пустышек, и почему так мало зерен, что способствует этому, и как этого избежать? Вопрос и к власти: как власть распознает эти организации? По поводу грантов было очень хорошее выступление. Может быть, Сергей Юрьевич что-то добавит, у него опыт большой.

***Канарев Сергей Юрьевич:***

Хочу начать с того, что я не согласен с самой постановкой вопроса. Мне кажется, ничего ни от чего отделять не надо. Потому как мы говорим о том, что это инициатива людей. Группа людей проявила инициативу, и у них по каким-то причинам не получилось, они не нашли взаимопонимания с властью, они не нашли денег, они просто-напросто не смогли организовать должным образом, но у них была инициатива. Вот и родилась та самая пустышка.

***Чернышов Юрий Георгиевич:***

Речь идет об организациях, которые на самом деле являются не тем, за что они себя выдают.

***Канарев Сергей Юрьевич:***

В какой-то мере я согласен с тем, что средства массовой информации могут решать эту проблему, придавая огласку этой самой деятельности. Вот мы говорим, как отделить одно от другого, и возникают идеи: а давайте будем лицензировать общественные организации, давайте введем надзорную комиссию какую-то, давайте вот что-то сделаем, чтобы отделять одно от другого. И сразу появляется инстанция, которая будет на белых и черных делить. А хорошо ли это для общественных организаций? Как среди общественных организаций отделить успешно работающую от не очень? Кто-то смог написать проект и получить финансирование от международного благотворительного фонда, а кто-то не смог. Эффективность работы

этих организаций будут абсолютно разной.

***Абрамова Екатерина Анатольевна:***

Я уже много выслушала здесь выступлений. Есть несколько мыслей по разным поводам, которые хотелось бы высказать, поскольку представилась возможность.

Во-первых, то, о чем мы говорим сейчас, - зарегистрированные общественные организации и реально работающие организации, - на самом деле это характерно не только для третьего сектора. Есть множество примеров, когда существует в коммерческих структурах зарегистрированное и неработающее предприятие, поэтому говорить, что это беда только третьего сектора, нельзя.

Вторая мысль. Мне кажется, то, о чем говорил Геннадий Петрович, - известность и полезность, на мой взгляд, это разные вещи. Известность не всегда появляется у общественной организации, но это не значит, что эта организация не полезна и не приносит какую-то пользу, даже если собирается три - десять человек инвалидов или какая-то другая категория. И если они неизвестны широкому кругу, то это не значит, что они не работают.

Кроме того, мы сейчас говорим много по поводу того, что некоторые организации получают гранты, и в связи с этим возникает вопрос об организациях, которые выдают себя не за то, что они есть на самом деле. Если у вас есть какие-то сведения об организациях, которые получили грант, и вы видели, что эти средства расходуются не на то дело, на которое были выделены, давайте об этом скажем вслух. На самом деле, общественные благотворительные фонды поступили очень просто - ввели черный список. И этот черный список есть везде на сайтах этих организаций. Давайте сделаем свой черный список. И не просто потому, что к человеку плохо относимся, мы его в этот список введем. Давайте каким-то образом будем и это регулировать, поскольку так мы закроем большую тему по поводу грантов, которые получают общественные организации и ничего не делают.

***Чернышов Юрий Георгиевич:***

Здесь есть проблема. Допустим, создается структура, регистрируется, общество инвалидов, условно говоря, для того, чтобы получать прибыль. На самом деле там работают вполне здоровые мужчины, в большом количестве, но они используют статус общественной инвалидной организации для того, чтобы иметь льготы. Вот эта ситуация.

Или ситуация, когда общественная организация является марионеточной структурой при какой-то политической силе. Это очень трудно доказать, но, наверное, стоит присматриваться к общественным организациям, причем профессионалам. Управление юстиции этим занимается. Они по идее ежегодно должны собирать отчеты о деятельности организаций, это определенный критерий. Здесь нельзя ломать дрова, но, с другой стороны, нужно в своей среде самоочищаться, чтобы нас не дискредитировали такие люди, которые используют эту крышу для каких-то других целей. Это еще хорошо, если они только зарабатывают деньги, иногда там такие вещи встречаются, под крышами организаций, что только определенным органам надо заниматься такими организациями.

***Семенова Ирина Юрьевна:***

Я бы хотела поддержать Екатерину, поскольку использовать средства грантов в каких-то других целях очень сложно. Здесь очень жесткая отчетность.

***Чернышов Юрий Георгиевич:***

Закрываем этот вопрос. Проблема есть, но здесь, как всегда, нужно очень осторожно подходить и действовать только законными методами. Далее. "Как государственные и муниципальные органы могут конструктивно взаимодействовать с третьим сектором?". Как государственные органы, со своей стороны, смотрят на общественные организации? Проблема в том, что они долгое время не замечали общественные организации и относились к ним снисходительно, как к каким-то вечным попрошайкам, которые приходят и начинают кланяться: "Дайте мне помещение, дайте мне компьютер, дайте мне то-то, потому что я общественная организация". Вот такой стереотип долгое время существовал, и еще, быть может, до сих пор у кого-то и сохраняется. Хотелось бы услышать, есть ли позитивные перемены в этом, есть ли в этом польза, я употребляю все-таки это слово, для власти от общественных организаций, или взаимная польза, т.е.

конструктивное сотрудничество.

Я Нину Васильевну хотел бы попросить выступить, потому что этот человек очень давно и с большим интересом относится к третьему сектору. Работает с организациями, существующими в Октябрьском районе. Нина Васильевна, первый заместитель главы районной администрации. Она даже проводила семинары на эту тему, у нее огромный опыт. Я хотел бы узнать, есть ли здесь какие-то позитивные изменения.

**Как государственные и муниципальные органы могут конструктивно взаимодействовать с третьим сектором? Какие реальные проблемы мешают сотрудничеству третьего сектора с властью? Есть ли реальные пути и опыт решения этих проблем?**

*Лизина Нина Васильевна:*

Юрий Георгиевич, я хотела бы этот вопрос соединить с пятым, потому что мне они кажутся неразделимыми. Конечно, опыт есть. И я хотела бы однозначно сказать, что сотрудничать с общественными организациями власть должна. От этого будет реальная польза, потому что в целом конечная цель у нас - это работа на пользу общества, я тоже употребляю этот термин, и во имя общества, во имя наших граждан, если мы берем муниципальные образования, то во имя горожан, жителей этого муниципального образования. И все, что служит во имя этой пользы, мы должны использовать. Другой вопрос, что все-таки есть опыт положительный, есть опыт отрицательный. Это зависит от разных причин.

Во-первых, и с одной, и с другой стороны чиновники и общественные организации здесь выдают какой-то, я бы сказала, "снобизм". Общественные организации сразу идут с мыслью, что муниципалитет ничего не хочет делать, а мы, и единственные мы, это будем решать, хотя есть рядом же другие организации, которые этим же занимаются, но об это не говорят. С другой стороны, к своему стыду, скажу, что есть чиновники такие, которые сразу утверждают: "Не нужны нам общественные организации, потому что вы просите только льготы по налогам и все, и больше вам ничего не нужно". Если мы снимем эту проблему взаимного недоверия, недопонимания, то этим мы снимем очень многие проблемы.

Потом, я хочу сказать, что организационная проблема во многом нам мешает работать. Здесь уже говорили совершенно правильно о том, что у нас абсолютный недостаток информации или даже отсутствует часто информация. К сожалению, я до сих пор не знаю, сколько на территории Октябрьского района существует всяких общественных организаций. Мы смогли сосчитать религиозные, их 18. Мы смогли сосчитать инвалидные, их 38, из них реально действующих 5 на сегодняшний день знаем. А какие еще другие есть? С некоторыми мы тоже сотрудничаем. И отсутствие этой информации - это уже чиновничья недоработка. Мы не используем потенциал этих общественных организаций, мы, власть. С другой стороны, общественные организации не используют потенциал друг друга. Они не знают, что рядом делается, кто действует. Они не знают ни содержание деятельности, ни цели, ни задачи, может быть, дублируют, может быть, отрицают, может быть, в чем-то повторяют. Вот это очень серьезная проблема.

Что нам еще мешает? Качественный состав и той, и другой стороны. Качественный состав общественных организаций тоже есть разный, отсюда и вспышки рождаются, а также качества чиновников различаются. Его кругозор, высокий профессионализм - тоже всякий есть, и отсюда вырастает проблема.

И еще. Нам с юстицией нужно очень четко работать, потому что, когда общественная организация регистрируется, она регистрируется в юстиции, и поэтому с районным комитетом или районной администрацией вообще никакой взаимосвязи. Какой они адрес выбрали, почему они решили создаться на этой территории? Они сами по себе живут, мы знать не знаем, иногда узнаем, но чисто случайно, что на нашей территории есть общественная организация. Тогда нам становится интересно, мы начинаем о ней узнавать и т.д.

И здесь же другой вопрос: каким же образом юстиция сможет потом оценить, а хороша ли эта организация, приносит ли она хоть какое-то благо муниципальному образованию? Юстиции очень сложно, это не входит в ее полномочия. Здесь нужна координация деятельности, может быть, с мэрией, может быть, с теми службами, которые этим занимаются, может быть, с районной администрацией. Ведь мы сегодня обработали все инвалидские организации, по каждой четко знаем, какая работает с инвалидами, какая помогает им реально, а в какой идут только в списках бабушки и дедушки. И эти недостатки только организационные, наши. И если мы их снимем, будет очень хорошо. А то, что опыт взаимодействия с общественными организациями есть интересный, это точно. У нас в районе есть порядка 10 общественных организаций, с которыми мы работаем: это и молодежь, и подростки, и одинокие мамы, и пенсионеры и т.д.

Они нам помогают, и мы рады этому, потому что они объединяют население, переключают на решение своих проблем, самоорганизуют население.

**Из зала:**

Каким образом, поконкретней, если можно. Может быть, примеры какие-нибудь. Вы им помогаете провести мероприятия? Может быть, предоставлением помещений?

**Лизина Нина Васильевна:**

Мы помогаем кому в чем. Кому мы помогаем с помещением. Кому мы помогаем на организационном этапе объединить людей, например, организации, которая объединяет малоимущее население. Эта общественная организация создала группу взаимопомощи: в нее входят бывшая медсестра - она делает соседке укол; бывшая мамочка, которая хорошо кроила, - она перекраивает теперь в Центре социальной защиты старые вещи бесплатно, и таким образом мамочка одевает детей. Разные формы взаимодействия есть. Это отдельный разговор, потому что их очень много. Чем мудрее власть, тем больше будет сотрудничества с общественными организациями.

**Чернышов Юрий Георгиевич:**

Давайте, действительно, два последних вопроса объединим, поскольку они тесно связаны: и пути взаимодействия, и проблемы, и способы их решения. Есть еще у кого-то на эту тему рассуждения?

**Некрасов Андрей Валерьевич:**

Многие выступающие описали сегодня власть как монстра с длинными волосатыми руками, который может говорить только "нет" и "не пуцу". Наверное, мы, власти, в этом сами и виноваты, потому что мы, с одной стороны, не говорим о своих достижениях, не говорим о положительных моментах, а рассказываем или вскрываем свои недостатки. Надо работать.

В чем, на мой взгляд, взаимодействие власти и общественных организаций? По большому счету, я не согласен с некоторыми выступающими здесь, в том, что власть не хочет работать над какими-то проблемами. В сегодняшней сложившейся ситуации она хочет, но не может работать.

Я согласен с Ниной Васильевной в том, что, чем профессиональней будут чиновники у власти, чем профессиональней будут те люди, которые к нам приходят, тем больше мы найдем точек соприкосновения.

И, в первую очередь, для себя и для нашей администрации я бы видел взаимодействие в информации, потому что, чаще всего, общественные организации не знают, чем занимается власть и чем она может помочь общественным организациям. Поэтому, когда я говорю с общественными организациями (у меня есть опыт работы с ними), я говорю, что мы можем помочь вам не только финансово, а еще и административными ресурсами, помещением или еще чем-то другим. Но если власть замкнется в себе и будет думать, что власть самодостаточна, что мы без вас это все можем, толку не будет. То же самое в общественной организации: она как мышь на крупу дуется и говорит, что "мы, общественная организация, решаем проблему, а власть нас не замечает". Мы не можем обо всех общественных организациях знать. Вы придите, расскажите. Это хорошо, что мы от журналистов, от ваших коллег, от своих коллег узнаем, что есть какая-то организация, которая занимается этой проблемой. Дойти до вас, до каждого и поинтересоваться, чем вы занимаетесь, у нас реально не хватает времени. Если мы будем друг другу помогать, информировать, по крайней мере, мы решим массу проблем.

И второе, чем привлекает власть общественные организации, третий сектор? Тем, что общественные организации ряд проблем решают нетрадиционными способами, до которых власть не может дойти, а общественная организация привлекает свои внутренние ресурсы и решает эту проблему.

Над чем нам надо работать? Все говорили здесь: польза - не польза. Если власть закрывает такие проблемы, как тепло, свет, у нее руки не доходят до каких-то социальных проблем. Общественные организации могли бы помочь власти решить массу социальных проблем, уйти в те направления, которые я бы назвал не престижными: ухаживать за инвалидами, одинокими, сирыми, больными.

**Вильчик Наталья Николаевна:**

Андрей Валерьевич, Вы и многие выступающие говорили о том, что мы не всегда находим пути взаимодействия, и слово взаимоинформированность не звучало. Я убеждена, что многие проблемы связаны с тем, что и пути, и механизмы взаимодействия тесно связаны, как весы. Это механизм внутрисетевого взаимодействия, среди всех общественных организаций, потому что организаций слишком много, они все разные. И, может быть, это не эффективный путь, чтобы напрямую власть работала с каждым, а вот насколько мы будем консолидированы в различных моментах внутри своего сообщества, наверное, отсюда будет эффективней разрабатывать механизмы взаимодействия с властью. Это тоже отдельная тема разговора, но я подумала, что это могут быть разные моменты, это может быть единое информационное поле, почему нет? Ведь в нем легко действовать всем; это, возможно, публичная защита каких-то наших мероприятий перед властью, перед оперативными органами, потому что проблемы легче решать с ними, и не сидеть, и не выдумывать проект на конкурс. Выходя отсюда сегодня, мы должны четко представлять себе, что отдельно взятую проблему без взаимодействия с властью решить невозможно.

**Ляпунов Андрей Федорович:**

Я буду говорить предельно коротко, потому что предыдущие три оратора, на мой взгляд, те мысли, которые я хотел сказать, уже высказали. Я скажу одну единственную мысль, которая, на мой взгляд, определяет взаимодействие власти и третьего сектора. В чем суть? Мне, кажется, принципиальным моментом является один-единственный критерий, каким образом позиционирует себя сам третий сектор по отношению к власти. Мне кажется, в аспекте поля деятельности самого третьего сектора есть два подхода. На основе этих подходов выстраивается и все остальное: финансовое, организационное, политическое, и даже момент пользы можно решить.

Первый подход. Третий сектор воспринимает своим полем деятельности то, что не дорабатывает государство.

Второй подход. Поле деятельности третьего сектора там, где государство и не должно работать. Т.е. у государства есть какое-то ограничение, данные полномочия, данные ресурсы государства, и оно не должно за них выходить. Либо государство должно решать все, и вы только подсказываете, только помогаете, заставляете государство решить эти вопросы вместе с вами.

Вот два подхода. Исходя из них, выстраивается и все остальное.

Какая позиция "для нас, чиновников", удобна? Для нас, я в кавычках говорю. Конечно, первая позиция, где государство должно решать все. И выступавшие передо мной по этому вопросу высказывали чиновничий подход: когда мы представляем себя государству, и просим его, всегда можно купить эту организацию и т.д. Либо мы, наоборот, помогаем и вместе решаем. Отсюда выстраивается любой аспект. Давайте возьмем финансовый аспект. Если воспринимать вторым подходом, то государство решило, исходя из тех налогов, которые оно собрало, какие-то проблемы, которые ему поручены, а организации самоорганизуются на решение еще каких-то дополнительных проблем, которые они считают нужными, которыми государство и не должно заниматься, потому что у него свои обязанности - от охраны границ до сбора налогов. По первому подходу получается другой аспект, т.е. общественная организация выступает в виде лоббистской структуры, она выбивает деньги из государства и заставляет его решать ту или иную проблему, а государство сидит и думает: "Либо этому деньги дам, либо этому, потом посмотрим, какому, на выборах выгоднее будет".

Возьмем политический аспект подхода к этой ситуации. Вокруг себя посмотрите: каждый второй либо представитель политической партии, либо активист какого-то из штабов, либо принимает или принимал, может, будет принимать участие в избирательной компании. Психология политика присутствует в общественном секторе. А что такое политическая партия? Это влияние, захват или стремление стать властью. И поэтому третий сектор воспринимается как политическая партия для того, чтобы повлиять на власть. Если бы был второй подход, политический аспект вообще не интересовал бы общественные организации, потому что они были бы призваны самоорганизовываться на решение тех или иных проблем.

Возьмем организационный момент. Обратите внимание: ни одна общественная организация не выступила с инициативой этого круглого стола, пока сам президент, высший чиновник, не выступил. И мы вокруг этого объединились и вышли на этот момент. Я не призываю не взаимодействовать с властью. Но сегодня я слушал представителей власти и думал, что мы сами психологически больше общественники, чем представители общественных структур. Неоднократно были разговоры, когда ко мне приходили и кричали:

"Почему власть не работает с нами? Почему власть не собирает нас? Почему нас не организуют, почему нам задачи не ставят?". Я еще раз подчеркиваю, что для власти вот такой подход очень выгоден. Ну, ладно, противопоставляете вы себя власти или сотрудничаете с ней, - вы мгновенно по политическому, по лоббистскому, по какому-то другому сектору выходите из структур гражданского общества и становитесь частью государственной системы, которая выполняет ту или иную государственную функцию, и при этом не выполняете функций гражданского общества.

На мой взгляд, задача третьего сектора заключается в сборе тех ресурсов, которые государство не в состоянии организовать на решение тех или иных проблем. Сбор пользы. Какая разница, 3 человека или 300 человек: три человека собрались для решения проблемы трехсот человек или 300 человек собрались решать проблему 3-х человек? Юрий Георгиевич сказал отличную фразу: какая польза для власти, определить, пустышка или зерно. Да какая разница должна быть для власти? Сами люди объединились и сами же решают проблему, которую не должна решать власть. Нет, вы все равно ориентируетесь на власть, все равно ждете указующий путь, или хотя бы, чтобы мы повозмутились, и в прессе чего-то об этом высказали. Спасибо вам за такое доверие, вы очень сильно помогаете власти, и мы совместно решаем проблемы, которые стоят перед властью, а не перед личностью и не перед обществом.

Хотя я подчеркиваю, что все, что сказали представители моего круга, абсолютно правильно.

***Тимошенко Галина Николаевна:***

Я со многими позициями Андрея Федоровича согласна, но не совсем. Вопрос состоит не в том, согласны - не согласны, каждый волен высказывать свои мнения, с которыми мы должны считаться и которые мы должны уважать.

Вопрос же следующий: какие реальные проблемы мешают сотрудничеству третьего сектора с властью и есть ли реальные пути решения этих проблем в жизни? Я обострю эти проблемы, потому что у меня (я 10 лет работаю) они были и на первом, и на втором этапе, и на третьем, и на четвертом - мелкие, побольше, покрупнее. Не хочу говорить о мелких и организационных проблемах, а скажу вот о какой. Некоммерческие общественные организации в меньшей или в большей степени, но занимаются правозащитной деятельностью. Наверное, это основное предназначение общественной организации - заниматься правозащитной деятельностью - для целевой ли группы, для всех ли людей, города, края и т.д.

Наша общественная организация занимается правозащитной деятельностью для многих категорий граждан. Основная задача - это защита прав потребителей. Я бы очень приветствовала такое сотрудничество, когда была разработана краевая программа по защите прав потребителей, куда вошли и государственные структуры, и общественные в несколько разделов, и мы в том числе. И вот это теоретически я очень приветствовала.

Но проблема возникла тогда, когда началось реальное воплощение этой программы в жизнь. Например, мы материалы по неправомерности действия предпринимателя передаем в суд. Все нормально, наш долг передать дело в суд. Суд принимает решение, решение это предприниматель не выполняет. А почему? Потому что он чувствует за собой, как я понимаю, силу власти, которая на его стороне стоит. Он пишет жалобу в администрацию края. Администрация края должна бы подумать, что, раз есть решение суда, то есть проблема, которая обозначена в программе края. Администрация края говорит, что общественная организация ставит административный барьер предпринимателю. Извините, по определению мы не можем административный барьер ставить, мы общественная организация. Я определенному чиновнику пытаюсь объяснить, что нет, мы этого не делаем, мы защищаем Федеральный закон. Вы на словах его защищаете, но вы говорите, чтобы мы отодвинулись от этого предпринимателя, не мешали ему работать, пусть он работает с нарушением. Кроме всего прочего, выносятся вопросы на комиссию по преодолению административных барьеров.

Дальше усугубляет проблему сотрудничества именно власть, а не наша организация. Сотрудничество, которое определила власть в рамках программы, не говоря уже о нормативных законодательных актах. Рассматривая этот вопрос и учитывая, что не только общественная организация, три монстра, три государственных контролера: Центр стандартизации, Госторгинспекция и Антимонопольный комитет - также проверили эти организации и также приняли решение приостановить деятельность предпринимателя, как злостного нарушителя прав потребителей. Даже это администрация не приняла во внимание и вынесла решение: проверить первого заместителя главы администрации общественную организацию "Барнаульское городское общество потребителей" в плане эффективности и правомерности работы. Опять получается, вопрос не правильно поставлен, потому что с правовой точки зрения нас никто не в праве проверять, кроме

юстиции и налоговой. Тем не менее, такая задача у первого зама главы администрации появилась. Проблема очень большая.

В моей 10-летней практике были проблемы, которые разрешались городской администрацией. Но надо сказать, к чести главы администрации города, когда до него дошла эта история, она решалась в течение 3-х месяцев, он решил ее положительно. А вот краевая администрация уходит от этого. У нас впереди масса исков, где мы будем доказывать, что наша репутация не может быть запятнана тем, что произошло сейчас. Вот такие проблемы, такие ситуации и решения их, они, конечно, рутинны. Администрация, я думаю, найдет и позитивное решение. Но сколько нужно времени, сил, моральных, психологических страданий всей организации! Вот это проблема.

И почему Вы сказали, что, пока президент не сказал, круглый стол не собрали. У меня пальцев не хватит сосчитать, сколько раз я присутствовала за круглыми столами, в том числе и Москве. В Москве даже больше, чем в Барнауле и Алтайском крае. Я сама грантополучатель многих фондов. Я все программы реализовала, но с честью, добросовестно.

Грант - это помощь любой организации, если у нее четко определены задачи, цели, она независима. Вот у нас кончился грант, мы все равно работаем, объявили какой-то конкурс, к нам подходящий, мы дальше работаем по гранту. Поэтому я думаю, что администрациям любого уровня надо больше вникать в вопросы общественных организаций и больше интересоваться, и не говорить, что кто-то приходит и трясет. Есть общественные организации, которые работают. И работают на социальную значимость, на благо общества, и они просто не ходят в администрацию. И пока администрация не помешает, они и не пойдут.

***Ляпунов Андрей Федорович:***

Спасибо Вам, что поддержали мою точку зрения. Это конкретное подтверждение всех тех вещей, о которых я говорил.

***Черченко Эдуард Александрович:***

У меня выступление по поводу предыдущего выступления. Общественная организация Алтайский союз предпринимателей абсолютно не согласна с действиями Общества по защите прав потребителей.

***Из зала:***

Это частный вопрос.

***Черченко Эдуард Александрович:***

Я очень удивлен, что здесь этот вопрос рассматривается. Здесь есть общественные организации, которые разные стороны отражают, и нагружать здесь присутствующих частным моментом абсолютно неправильно.

***Ивановский Леонид Никитич:***

Уважаемые дамы и господа! Пока говорил Андрей Ляпунов, мне хотелось, как в английском парламенте, вскрикивать: "Слушайте, слушайте!" Это потому, что он зрит именно в корень. Жаль только, что к концу разговора он это сказал. О чем бы мы ни говорили, когда мы говорим о третьем секторе, и что входит туда, и что не входит, это такой же абсурдный вопрос, как если мы книжку поставим на эту полку или другую, от этого содержание книги не меняется, куда вы ее ни поставите.

Что бы мы ни говорили, мы всегда будем приходить к главному вопросу: отношение между государством и обществом, а там потом уже будем по частностям делиться, относить к общественной организации тех или иных или еще как-то. И вот здесь нам важно осознавать, что мы практически сейчас не совпадаем, практически всегда в России не совпадали, да и долго еще не будем совпадать с государством даже по времени.

Нам был дан исторический шанс. Вроде бы возникает новая Россия, историки потом разберут, как эта революция будет называться - буржуазная или еще какая, но это была революция, возникло новое государство, слабое, с нуля все надо начинать, все надо строить по-другому. Саму государственность еще и

не достроили. Хорошо бы здесь гражданскому обществу навязать государству свои правила и сформировать такое государство, которому не оно, гражданское общество, должно быть полезным (нас это не должно волновать), которое было бы полезно гражданскому обществу. А не полезно - меняем, перестраиваем.

Беда России заключается в том, что гражданское общество в России еще в нулевом положении находилось, да и до сих пор находится. И государство в своем формировании получает простор. Даем ему власть, народ - источник власти. Хорошо ли, плохо ли, но участвуем в выборах, где-то нас обманули, где-то не обманули, но голосуем мы все-таки сами, и обманываем тоже сами. Значит, ответственность, источник власти все-таки народ. А потом этот народ не то чтобы не пускают - ведь задача общественных организаций, я считаю (Андрей уже наметил эту нишу, только времени не хватило развить), не просто ничего не просить у государства, а не пускать даже государство на то поле, где действуют общественные организации. Потому что, отдавая часть своих властных полномочий государству, общество, структурированное по различным гражданским обществам, говорит: "А вот это мы вам не отдадим, потому что вы, чиновники, все равно напутаете. Все равно будете слишком издали решать все эти проблемы, и будет больно отдельным людям. Вы отдельных не чувствуете. А мы чувствуем. И вот сюда мы вас не пустим". А у нас все наоборот. Есть государство - дай фонды, дай грант, то, се, пятое, десятое, почему на нас не обращают внимание?

Вот сейчас смотрите, по сути дела, проблема заключается в том, что уже заканчивается процесс формирования предельно бюрократизированного, не имеющего никаких гражданских сдержек государства, а потому легко и быстро коррумпированного, снизу доверху. А гражданское общество вместо того, чтобы сказать: "Стой, нет, не туда пошло", еще само идет к этому монстру, как только он поманит пальчиком.

По сути дела, этот форум гражданский, да никакой он не Гражданский Форум. Это власть, извините за такое вольное выражение, как бы пригласила отужинать с нею и создать видимость единения власти и народа. А мы, вроде бы выразители народных чаяний, готовы уже бежать к власти: "Давайте сотрудничать". С кем сотрудничать? С властью, которую по-доброму надо бы перестраивать и очень крупно перестраивать? А некому перестраивать. Мы не способны. Народ молчит, и это страшно. Молчащий народ - это народ, который постепенно накапливает огромную энергию для бунта, бессмысленного и беспощадного. В России так и было.

У меня сейчас складывается впечатление (не потому, что мы сейчас за круглым столом - круглый стол лишь подтверждает это), что почти все наши общественные структуры, начиная от партий и кончая любыми большими или малыми общественными организациями, только и думают, как бы получше, повыгодней сдать власть, отдаться власти повыгодней. Поэтому надо засветиться перед этой властью, поэтому надо выскочить к этой власти, чтобы заметили. У поэта есть хорошие слова: "Минуй нас пуще всех печалей и барский гнев и барская любовь". Гнева уже нет. Мы уже начинаем привыкать, что репрессий, в прямом смысле, не будет, нам позволено говорить все, что нам хочется. И власть даже заинтересована. Ей неуютно жить, не чувствуя поддержки народа. Она оторвана от народа, поэтому она создает видимость той поддержки через нас с вами. Гнева нет, но есть другая величайшая опасность, может быть, даже большая - это барская любовь, когда создаются общественные палаты, чисто декоративные, в городской думе, в городской мэрии.

Они говорить могут разное, не совпадающее, часто противоречащее, ну и это хорошо. Из этого выбирай что-то. Вот в чем дело, поэтому если бы этот форум, на ноябрь назначенный, не институтами гражданского общества, а президентской администрацией придуманный, по каким-либо причинам уважительным был бы отложен или не состоялся - это была бы очень хорошая тема. Потому что еще раз пройдет уродливое общение власти с вроде бы представителями гражданского общества. Спасибо.

#### ***Потолова Любовь Михайловна:***

Я хотела бы сказать, что, по моим впечатлениям, за 10 лет работы в администрации повысилась гражданская активность. Я поддерживаю тех ораторов, которые сказали, что вторая половина 90-х гг. особенно дает нам это осознать и понять. И подтверждением тому явилось то, что в 1996 г. глава администрации края подписал договор о социальном партнерстве с четырьмя женскими общественными организациями, наиболее массовыми организациями, которые работают на уровне края по оказанию помощи неблагополучным семьям, лишившимся своих сыновей. В 1997-98 гг. наш отдел, понимая важность и значимость общественных организаций, заключил договор о социальном партнерстве с 15-тью женскими общественными организациями. Приятно здесь видеть многих из тех, кто подписал этот договор, но договор подписали для того, чтобы сотрудничать во благо улучшения положения детей, женщин и семей.

Общественная организация, которая подписала договор, действовала и действует в рамках собственного

устава, положения, собственных подходов, форм, методов, но нас объединило одно - цель по улучшению положения. И вот во имя этой цели мы уже в течение последних трех лет пытаемся активизировать формы работы для того, чтобы увидеть полезность существования государственных органов власти и общественных формирований, которые нацелены на то, чтобы изменить ситуацию или активизировать свою деятельность на предотвращение асоциальных явлений в обществе.

Я считаю, что сегодняшний круглый стол является хорошим подспорьем тому, чтобы увидеть себя, каждого из нас и всех вместе. В том ли направлении мы действуем, как мы действуем, как полезны мы можем быть в том или ином виде деятельности.

Мы, как отдел государственной структуры, понимаем, что многие представители муниципальных органов власти не идут на сотрудничество на уровне районов, городов и сел с общественными формированиями не потому, что они не хотят видеть рядом с собой конкурентов, а потому, что они не умеют правильно осуществлять формы взаимодействия, не видят единых целей. Для этого наш отдел инициирует и периодически осуществляет работу, старается превратить это в систему обучения тех представителей органов власти, которые, на наш взгляд, должны активизировать способы влияния на общественный сектор, на третий сектор, на общественные организации, которые могут быть включены в ту или иную программную деятельность государственных структур управления.

Поэтому в основе деятельности нашего отдела лежит постоянно действующий круглый стол, в котором принимают участие те женские общественные организации, которые заключили договор. Мы обсуждаем проблемы, планируем все вместе. В беседе за круглым столом мы обсуждаем приоритетные направления, обсуждаем и применяем оптимальные формы работы. На том или ином этапе развития сотрудничества это достаточно полезно и важно. Именно поэтому вместе с общественными организациями произошло рождение краевой программы "Семья. Женщина. Дети". Да, она по многим разделам не финансируется, но опять же выделены приоритеты.

Общественные организации, женские в основе своей, с которыми мы работаем, большое внимание уделяют сейчас и развитию детского самоуправления. Очень важна активная гражданская позиция наших подростков. Сегодня говорили о каких-то традициях, так вот, эта традиция активную жизненную позицию передавать нашим детям для нас очень важна и ценна.

Мы выходим на все органы, на все уровни управления, которые зависимы от нас, которым мы можем оказать какую-то помощь. Именно поэтому мы с интересом участвуем в сегодняшнем разговоре. Я поддерживаю тех, кто говорит, что нам нужно совершенствоваться, совершенствоваться каждому из нас, более глубоко видеть ту значимость, которую мы преследуем все вместе, каждый из нас.

***Чернышов Юрий Георгиевич:***

Спасибо. Коллеги, я вижу две, три, четыре руки. Уже 2 часа работаем. Давайте по полминуты. По сути. Очень коротко!

***Осинский Александр Григорьевич:***

Александр Исаевич Солженицын перед событиями в Америке сказал, что у нас в России есть две России, одна в Москве, а остальная - это остальная Россия. Проблема сотрудничества всей России с органами центральной власти остается так же, как и у нас в Барнауле. Есть городская власть, и есть остальные жители города или края. Я видел это сотрудничество. Сотрудничество видно именно в том плане, что руководителям необходимо прислушиваться к тем инициативам, предложениям, которые предлагают общественные организации. Часто у их представителей сердце болит за насущные проблемы, а у чиновников есть масса проблем, которые не позволяют эти проблемы увидеть, не то чтобы у них сердце не чувствует. А вот как прислушиваться, это нам уже необходимо решать.

Я за сотрудничество в этом форуме, пусть он спущен сверху, но он дает нам возможность высказать какие-то требования. И сейчас люди уже понимают, как важно прислушиваться к народу. Есть такая поговорка: мудрый человек выслушивает все мнения, но может поступить по-своему, а глупый все мнения отвергает. Поэтому мы можем составить здесь генератор мнений, у каждой организации есть свой опыт, есть свои наработки, есть свое мнение, можно их обобщить по любому вопросу.

***Слепанев Олег Геннадьевич:***

Я не соглашусь с выступлениями по поводу того, что не нужен этот форум общественных организаций. Я как раз сказал бы, что форум этот нужен. Организациям надо искать новые пути взаимодействия. Было много выступлений, но вот мало говорили о том, что же мы все-таки можем предложить на форум для обсуждения проблем общественных организаций.

***Чернаков Александр Александрович:***

Если бы Андрей Ляпунов прочитал тезисы, которые я отдал на круглый стол, то многие вопросы были бы неактуальны. Рекомендую прочитать. Там отражен мой опыт работы в течение 4-х лет. По сути, взаимодействие государства и третьего сектора - это взаимодействие не государства, а личности, которая у власти, и третьего сектора.

***Казаков Денис Владимирович:***

Даже на сегодняшнем круглом столе не очень стало понятно, с какой целью мы здесь собрались. Гражданский Форум, который должен пройти в Москве, - это все прекрасно и хорошо, но во всех вот этих различных мнениях не прослеживается то, чего мы именно хотим. Или мы хотим противопоставлять себя власти, или сплоченно сотрудничать с властью, делать одно государство, одну страну. И если мы хотим вместе с властью делать одно единое государство, то нужно, даже общаясь сейчас, перво-наперво ее уважать. Все-таки мы ее избирали, и мы имеем на сегодняшний день то правительство, которого мы достойны. Исходя из этого, у нас здесь очень много лишнего.

***Дмитриенко Тамара Петровна:***

Я хочу задать один маленький вопрос. Я очень солидарна со многими здесь выступающими. Я хочу сказать, что, к сожалению, я была чуть ли не единственным представителем от Алтайского края на съезде, который проходил в январе нынешнего года в Москве. И я хочу спросить присутствующих здесь. Господа, а вы не боитесь, что то же произойдет и на Гражданском Форуме? Не поговорили о том, как будет Алтайский край представлен на этом форуме.

***Андреев Сергей Владимирович:***

Несколько реплик, по поводу выступлений и замечаний в адрес чиновника, которого здесь хотели обозначить. Инициация проведения круглого стола возникла в конце мая на встрече с одним из депутатов, по инициативе общественных организаций. Работа была ускорена в связи с этим Гражданским Форумом. По поводу Гражданского Форума, надо - не надо, тоже хотел возразить. Надо смотреть на развитие общества в динамике. В динамике все-таки есть развитие, если мы смотрим на определенный промежуток времени. И это очень хорошо. Мы ждем, чтобы это было быстрее, но не получается. Такие мы. У нас патерналистская ментальность по отношению к государству. И общественные организации создаются на той основе, опять же, какая есть. И ждем от государства, что оно что-то поможет. У нашей организации есть положительный опыт взаимодействия с государством, но нам не нужно ни помещение, ни финансирование от государства, ни что-то иное.

Гражданский Форум, конечно, будет. Это первое. Второе. Государство уже определилось, что оно пригласит только тех, кого хочет видеть. Захотим мы кого-то выдвинуть, не захотим, это от нас уже не зависит. Третье. По итогам форума нам надо определяться по отношению к государству, кого оно пригласило, кто там будет выступать и будет ли какая-нибудь резолюция по этому поводу.

***Емешин Константин Николаевич:***

Я хотел бы полностью согласиться с Ивановским и возразить Андрею Федоровичу. У нас сама проблема отношения третьего сектора к власти. Как только начинаем говорить "власть", постоянно стоит вопрос о политизации. Мне, как члену Общества защиты прав потребителей медицинских услуг, нужен закон о защите прав пациентов. Поэтому реализоваться как общество я не могу: мне нужно политизироваться, я вынужден идти в администрацию. Поэтому вопрос политизации любой общественной организации стоит, мы все время выступаем двуликими. С одной стороны, я обращаюсь к обществу и защищаю права пациента, но когда я поворачиваюсь к власти, я вынужден политизироваться. От этого наши отношения с властью стали крепче или слабее? Закон о политических партиях - это что такое? Вы раньше в выборах могли

принимать участие, а сейчас нет, у нас политические партии будут заниматься выборами, а вы не лезьте со своим третьим сектором. Это шаг назад.

Депутатские слушания. Я 10 лет принимал в них участие. Раньше не было общественных организаций в законе о защите прав потребителей. Сейчас я в этом году был на депутатском слушании, один чиновник выступил, второй чиновник, а нас, общественные организации, и не слушают. Власть самодостаточна. Они в нас уже не нуждаются. Когда Андрей Федорович сегодня выступал - это и есть та самая тональность, власть самодостаточна, ей не нужны мы. И вот когда о третьем секторе говорят, что он не политичен, это невозможно. Так же, как и Вы, Галина Николаевна, защищаете права потребителей, гражданина, Вы сразу становитесь правой, это неизбежно по своей сути. Поэтому не нужно нас обвинять, что мы вынуждены политизироваться, потому что ни одно свое действие мы не можем сделать, не политизировавшись. Я Вас уверяю, Андрей Федорович, если я напишу письмо Сурикову как председатель Общества защиты прав пациентов, я даже ответа от него получить не могу, но как только я подпишусь - заместитель председателя "Союза правых сил", я знаю, что будет планерка, будет разборка, и мне письмо дадут об этом.

### ***Семенова Ирина Юрьевна:***

Я в защиту власти. Дело в том, что там депутатские слушания проводятся по какому-то вопросу, в преддверии этих слушаний проводятся общественные дебаты.

### ***Чернышов Юрий Георгиевич:***

Коллеги, давайте подведем черту. Наше собрание показало, насколько все соскучились по диалогу. Вернемся к этому слову - "диалог". Многим занятым людям уже надо уходить, а так бы мы могли еще многое обсудить. Давайте все-таки подведем итоги диалога. Надо разделить две вещи: круглый стол и Гражданский Форум.

По круглому столу. Круглый стол - это абсолютно общественная инициатива. Положа руку на сердце, скажу, что ни один чиновник нам не говорил: "Проведите этот круглый стол". Здесь сидят люди, которые кивают. Создалась группа людей, которые сказали: "А что мы все время только ругаемся, кто значительней и т.д. А когда будем говорить о смысле всего этого, всей этой возни?" Таким образом, круглый стол все-таки проведен общественными силами. И это очень ценно. Ценно то, что мы можем это сделать независимо от чьего-то указания сверху - это уже какой-то элемент гражданского общества.

Наше сегодняшнее обсуждение нуждается в глубоком, вдумчивом обобщении. Сразу сейчас формулировать какие-то рекомендации, я думаю, не стоит. Нам надо бережно сохранить все, что здесь было сказано, обобщить, опубликовать и донести до более широких слоев. Просто некоторые идеи я хотел бы отметить, которые мне кажутся очень важными.

Одна из главных идей заключается в том, что у третьего сектора уже объективно существует своя ниша. Ниша, в которой должны работать общественные организации. Эту нишу надо достойно заполнить. Мы должны ее заполнить. И мне кажется, Андрей Федорович очень правильно сказал, что эта ниша там, где либо власть не дорабатывает, либо где власть вообще не должна работать. Мы ее должны заполнить профессионально, так, чтобы с нами было интересно сотрудничать, работать. Мы должны быть профессиональны, и мы должны ориентироваться в том, как подходить к той же власти. Очень хорошо писали в тезисах, что чиновник тоже человек, что ему не хочется сказать "нет", но он вынужден иногда это сказать, потому что к нему приходят с предложениями, которые объективно нельзя провести в жизнь.

Надо учиться, надо совершенствоваться, как здесь совершенно верно говорили. И если исходить из установки на добро, то не столько обвинять других, а посмотреть, прежде всего, на себя в зеркало. Этот круглый стол - определенное зеркало.

Очень много интересных мыслей было высказано. Другая важная мысль, что не стоит примитивно сравнивать организации. Действительно, каждая организация, как и каждый человек, ценны по-своему. Здесь очень осторожно нужно обращаться с этой тканью гражданского общества, только нарождающейся.

Подходя к теме Гражданского Форума, честно скажу, что мне больно было смотреть на то, как все это происходило, потому что это отражает реальное сегодняшнее состояние нашего третьего сектора. Мне кажется, Глеб Павловский эту мысль провел в своем ответе на мой вопрос на Интернет-конференции. Я ему задал вопрос: "Почему так плохо проходит подготовка к форуму?" У него первая мысль была высказана, что

сроки краткие, а вторая мысль, очень серьезная мысль, что состояние третьего сектора такое, какое оно есть, потому что 10 лет третий сектор был в загоне. Эти люди не имели возможности карьерного роста, у них нет представительства на федеральном уровне и т.д. Здесь нужно расти и совершенствоваться, начинать с себя. И таким диалогом мы постепенно, в какой-то степени, и власть будем подтягивать к себе, к пониманию самих себя. У них постепенно будет меняться лексика и даже стиль мышления и поведения в отношении общественных организаций.

Без всякой ложной скромности хочу напомнить историю с Конгрессом интеллигенции. После той истории власть стала осторожней вмешиваться в дела общественных организаций (хотя отдельные чиновники до сих пор еще не понимают, что в третьем секторе нельзя командовать, как в казарме). Тогда власть вмешалась очень грубо и в результате получила нечто некрасивое, мертворожденное. А Конгресс интеллигенции сейчас работает, как и должно быть, без указки чиновников. Это не общественная палата, которую, если не захотят, то и не соберут. Мы собираемся сами, тогда, когда хотим. Но надо быть в то же время достойными, достойными сами по себе, чтобы вас уважали, и тогда у вас будет равноправный диалог с властью.

Как политолог могу сказать о своем впечатлении о подготовке Гражданского Форума. Она очень несовершенна и с точки зрения организации, и с точки зрения идей. Но это наше, нашего общества, нашего государства, это в наших традициях. То же самое было с Конгрессом интеллигенции, который из Москвы выстраивался. Возникали какие-то случайные группы, соперничество и т.д. Потом приехали, все дружно боролись за вхождение там в какие-то органы. Тратили нервы. Потом на уровне Москвы немножко изменилась политическая ситуация, и все благополучно затихло. Ради чего все это было? Нам нужно стремиться к самоорганизации, но мы сейчас еще на такое зеленой стадии развития находимся, что иногда, может быть, и благо, когда сверху иницируют. Вся перестройка у нас сверху пошла. Не забывайте: не мы ее сделали, а, по сути, повезло, что пришел Михаил Сергеевич. А не пришел, мы бы так и жили. Это частное мнение.

Подводя итоги, хотел бы сказать, что мы, те люди и организации, которые готовили этот круглый стол, будем стараться эту традицию не прерывать, будем стараться проводить подобные обсуждения независимо от власти, но с приглашением власти для конструктивных диалогов. Такая традиция существовала у нас и в рамках Конгресса интеллигенции, и в рамках других организаций. В частности, у нас планируется, вот Леонид Никитич один из инициаторов, по реформе образования провести круглый стол. Круглый стол будем проводить в начале ноября, и те организации, которые близки к этой тематике, мы приглашаем к сотрудничеству.

В целом надо нам обобщить итоги этого обсуждения, постараться донести его до участников Гражданского Форума в Москве. И я хотел бы сделать краткое объявление для тех, кто считает это бессмысленной затеей, кто считает, что диалог даже в таком виде может быть использован уже потом для развития, для более цивилизованного диалога. Кто хочет участвовать в Гражданском Форуме, информацию мы дали. Вот на этом листочке, где есть информация для участников круглого стола, приведены контактные телефоны и сайты, где можно получить всю информацию о Гражданском Форуме. Здесь присутствует координатор нашего Координационного Совета - Екатерина Абрамова, можно обращаться непосредственно к ней. Здесь присутствует Геннадий Петрович Шейда, который тоже занимается этой работой, Сергей Юрьевич Канарев - тоже занимается этой работой, и еще несколько организаций, которые собирают эти анкеты. Если все это не будет совсем строго забюрократизировано, мне кажется, польза будет. Во всяком случае, хочется надеяться, потому что опустить руки можно, но толку от этого не будет.

Хочу всех поблагодарить за участие, но нам еще один вопрос предложили обсудить. Нина Петровна Шавандина хочет выступить по поводу последних международных событий. Послушаем обращение?

**Из зала:**

Да.

**Шавандина Нина Петровна:**

Я, Шавандина Нина Петровна, жительница далекого Алтайского края, обращаюсь к народам мира, ко всем президентам и главам государств, и лично к президенту Америки, господину Джорджу Бушу.

11 сентября 2001 года - это роковая дата для народа Америки. Впервые за последнее столетие народ

Америки встретился с жестоким лицом терроризма.

Наша страна, мой народ знаком с этим горем не понаслышке. 7 лет назад вспыхнул пожар в нашей родной России, на территории Чечни. И с тех пор пролилось не одно море крови в моем Отечестве. Ушли из жизни сыновья, мужья. Слезы почти в каждом доме, мать плачет по сыну, жена по мужу, дети не насладились крепкими объятиями своих отцов и матерей. Мир трясет и лихорадит от войн, нищеты и экологических катастроф.

Конгресс тысячелетия, прошедший под эгидой ООН в 2000 г. в Нью-Йорке в защиту человечества, не остановил террор, который охватил сегодня маленькую планету Земля. Сегодня должны объединиться все народы, ученые, служащие, учителя, врачи, матери, домохозяйки всего мира и провести акцию "Нет насилию и нет войнам и разрушениям", как объединились когда-то в 1990-м году на Международной конференции в Японии против атомного вооружения. С помощью войн никогда не заставить людей покориться. С насилием приходит новое насилие, ненависть и сопротивление, а страдать будут дети, старики, женщины.

Я обращаюсь к Вам, господин Джордж Буш, и прошу Вас мудро вершить возмездие над мировым террором. Я была в Вашей стране в качестве курсанта, и ознакомилась там с вопросами охраны здоровья детей и подростков, везде нас встречали люди, специалисты, близкие, с самым главным, с сохранением и продлением жизни человечества. Жизнь очень коротка, хрупка и дается не для того Богом, чтобы ее насильственно забирали. Портрет Вашей матери, Барбары Буш, на первой странице газеты от 8 сентября 1994 г. с ее автобиографией соседствует со снимком нашей делегации на второй странице этой газеты. И нас объединяет общее мирное решение всех проблем.

Да, терроризм как злокачественная опухоль разрастается по всей планете. Устранить его нужно высоким профессионализмом, профессиональным мастерством, сохраняя жизни ни в чем неповинных людей. Кому-то это выгодно, чтобы под обломками оборвалась жизнь многих тысяч ни в чем неповинных людей. Так подключите все силы и не дайте полыхать этой эпидемии!

Я знаю, что такое жизнь, и мне близка утрата близких для меня людей, но мое сердце не ожесточилось. Я хочу видеть людей счастливых, я хочу, чтобы мои внуки жили долго, без угрозы насильственной смерти. Подумайте и уберегите свой и мой народ от новых потрясений! Я хочу, чтобы жизнь не угасла в доме моих друзей, соседей. Я хочу, чтобы люди у порога своего дома как можно дольше встречались с весенним пробуждением природы и с любовью провожали осень. Америка богатая страна, сильна. Она должна выдержать достойно это горе, и своим авторитетом без истерики и шумихи повернуть планету Земля на сохранение жизни и улучшение ее.

Спасибо Вам. Бог будет с нами.

Я хочу обратиться к вам, если это мое обращение вы поддерживаете, то мы можем послать его вместе и на Гражданский Форум и для дальнейших действий, потому что я, как мать, как врач, знаю, что такое горе, иначе это насилие не остановить.

***Чернышов Юрий Георгиевич:***

Нина Петровна, мы это обращение поддерживаем. Насилие и зло насилием и злом не устранишь, с этим все согласны. Давайте будем считать, что мы полностью поддерживаем Ваше обращение. Спасибо!

## РАЗДЕЛ 3. ТЕЗИСЫ УЧАСТНИКОВ

**АНДРЕЕВ С.**

### **СОСТОЯНИЕ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА ХАРАКТЕРИЗУЕТ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ**

1. Существование "Третьего сектора" в стране, формы его работы и степень влияния характеризуют уровень развития гражданского общества. Возникновение некоммерческих организаций в той или иной области говорит, во-первых, о желании граждан защитить собственные интересы или интересы определенной группы людей и организаций в отношениях с государством; во-вторых - о наличии таких интересов и об определенном столкновении их с интересами государства (формы противоречия в отношениях с государством могут быть различными - от простого игнорирования интересов данной категории граждан, до халатной невнимательности или противодействия им).

2. Негосударственные, некоммерческие организации представляют собой барометр общественного развития. Пользуясь медицинским термином, можно сказать, что они проводят диагностику обществу, сигнализируют о возникновении болезни и предлагают лекарство для лечения проявившихся недугов. Эту функцию "третьего сектора" можно считать одним из основных его положительных значений, несмотря на многие организационные и материальные проблемы его развития. Анализируя деятельность существующих организаций, можно отметить, что практически во всех областях общественной жизни либо только появились, либо уже давно существуют и работают негосударственные, некоммерческие организации, разделившие, а иной раз и полностью подменившие своей деятельностью государство. Государство, как мы видим из инициативы проведения "Гражданского форума", уже осознало наличие большого потенциала у "третьего сектора", а по тем делам, которые сделали и делают некоммерческие организации, увидело пользу для общества и для себя. Перечислять сделанное я не вижу смысла. Все это, в основном, на виду. Это и благотворительность, и помощь молодым матерям. Это работа в области сохранения и развития родной культуры, помощь инвалидам, реабилитация людей, побывавших в "горячих точках". Защита окружающей среды и помощь молодым людям в адаптации в современной экономической и политической среде. И многое, многое другое. Например, наш Фонд работает в двух направлениях - благотворительность и просвещение. Когда в прошлом году в Барнауле произошла трагедия в доме на улице Новороссийская 9, на средства, собранные Фондом, была оказана помощь большинству пострадавших, причем помощь была передана лично в руки пострадавшим. Именно адресность помощи привлекла предпринимателей к участию в этой акции. Занимаясь образовательной программой с молодежью, мы создали "Школу Гражданского образования", в рамках которой прошли обучение более 200 человек. Еще 120 человек приняли участие в двух международных семинарах, которые прошли в Барнауле с привлечением экспертов из "Фонда развития парламентаризма", "Международного республиканского института", Конгресса США, Северо-Западного регионального центра "Дебаты" (С-Петербург), с привлечением экспертов из администрации края, депутатов Государственной Думы. Было проведено восемь дискуссионных клубов по наиболее значимым проблемам, затрагивающим интересы всего общества. Например, вопрос о купле-продаже земли вызвал большой интерес у молодежи. Экспертом выступал председатель ассоциации крестьянских и фермерских хозяйств - А.Г. Дуров.

3. Как отличить "зерна от плевел" - это, наверное, самый простой и самый сложный вопрос. Легче всего на него ответить так - по делам организации. Однако, можно раздавать шприцы наркоманам и считать, что ты очень много сделал для общества в борьбе со СПИДом, а можно заниматься долгой и где-то нудной работой по разъяснению всей опасности наркомании и СПИДа, идти в школы, ВУЗы и другие учебные заведения, работать со взрослой аудиторией. Если в первом случае легко сосчитать, сколько шприцев было роздано, то во втором - результат работы может проявиться через десятки лет. И, все же, оценить деятельность той или иной организации можно по тому резонансу, который она получает в обществе, в СМИ, по тому, как на нее реагируют другие общественные организации, органы государственной власти. Всем известно, что в свое время во властных структурах сформировалось отрицательное отношение к некоммерческим, негосударственным организациям и как результат - негативные для НКО изменения в налоговом законодательстве. Во многом это - вина самих НКО, многие из которых были созданы для зарабатывания денег, а не для решения общественных проблем. Это негативное отношение со стороны государства может быть нейтрализовано только активной деятельностью организаций "третьего сектора", координацией своей работы, и наш круглый стол может способствовать решению этой задачи. Возможно, и Гражданский форум нацелен на это.

4. Могут ли государственные и муниципальные органы конструктивно взаимодействовать с "третьим сектором", вопрос риторический. Конечно, могут, и они взаимодействуют. Но: Нужно знать, что интересы государства и общества это не одно и то же. Зачастую существуют противоречия между этими интересами. К

счастью, они не носят антагонистического характера - это нужно понимать обеим сторонам. Социальное партнерство - вот идеал конструктивного взаимодействия между НКО и органами государственного управления. Причем, нужно всегда иметь в виду, что, государственная власть - это те чиновники (в хорошем смысле слова), которые существуют на наши налоги, это те, кого мы выбирали и кому поручили управлять нашей страной. Это те, кому мы можем отказать в своем доверии.

5. Основной проблемой, мешающей сотрудничеству третьего сектора с властью, как мне кажется, является взаимное недоверие. Когда оно исчезает, то результатом сотрудничества становятся осуществленные совместно социально-значимые проекты. Для примера можно привести взаимодействие с властью таких организаций, как "Союз промышленников", "Союз предпринимателей", "Культура без границ", которые имеют авторитет и с мнением которых считаются. И таких организаций уже много. Для того, чтобы сотрудничество было взаимовыгодным, необходимо решать проблему недоверия - и в этом направлении нужно идти обеим сторонам.

## **ВИЛЬЧИК Н. ОТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ - К ГРАЖДАНСКОМУ СОГЛАСИЮ И РАЗВИТИЮ СООБЩЕСТВА АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

Характеристика некоммерческого сектора может включать различные компоненты. С точки зрения его "полезности" считаю наиболее привлекательными два момента: непосредственное обращение к людям, организациям, их идеям и инициативам, и возможности осуществления профессиональной деятельности с новой мерой ответственности. Сочетание этих компонентов позволяет иметь "на выходе" общественной работы замечательные результаты:

поиск и "обнажение" новых проблем общества, апробирование оригинальных путей их разрешения;

- использование дополнительных источников финансирования;
- привлечение волонтерской помощи людей и организаций;
- консолидирование различных групп общества и его лидеров;
- предоставление возможности людям в реализации их гражданских и профессиональных прав;
- обеспечение альтернативности в решении различных проблем, в формировании политики в различных областях деятельности.

С сожалением признаю, что муниципальная, региональная культурная политика в большей части остается стереотипной, базирующейся на существующей сети учреждений культуры. Современная практика большинства зарубежных стран показывает, что в развитие культурного пространства активно включаются различные люди и организации, предлагающие нестандартные, инновационные подходы. Такие акции не только поддерживаются, но и иницируются властью, так как это позволяет иметь более эффективные результаты как с точки зрения содержания, качества, так и с позиции использования ресурсов. Следует учитывать и то, что обращение к потенциалу населения является и мерой уважения правительства и власти к своим гражданам.

Скромный опыт центра "Культура без границ" включает оптимизм и талант многих барнаульцев, для которых понятие культуры перешагнуло профессиональные рамки и стало общечеловеческим.

Результаты проведенной 19 сентября 2001 г. Open Space Conference, посвященной гражданским инициативам в культуре, включили интересные проекты, предложенные участниками: "Гармония против агрессии", "Дитя человеческое: ребенок в культуре, культура для детей", "Социальная реклама в формировании культурно-нравственных ценностей общества" и др. Замечательно, что люди не только богаты идеями и инициативами, но и хотят их реализовывать. Это и есть самое, на мой взгляд, дорогое в гражданском обществе. Планы центра "Культура без границ" подразумевают проведение в 2002 г. общественного мониторинга "Участие некоммерческого сектора в культурной политике Алтая и изменении его гражданского общества", реализацию проекта "Региональная культурная политика гражданского общества Алтая глазами независимых экспертов" (эвальвация культурной политики с участием российских и зарубежных экспертов).

Потенциал "полезности" некоммерческих и общественных организаций может обогатиться, если будет открыт и восприимчив к следующим моментам:

- активному развитию сетевого взаимодействия и партнерства;
- большей гласности своей деятельности;
- публичной защите проектов, идей, программ;
- консолидированному мнению в предвыборных кампаниях;
- развитию межрегиональных и международных связей, использованию мирового опыта.

**ЕМЕШИН К.**

## **СОТРУДНИЧЕСТВО ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА С ВЛАСТЬЮ: ВОЗМОЖНО ЛИ ОНО?**

**Вводное замечание.** Организаторы данного круглого стола сформулировали актуальную тему и пять вопросов. Но, прежде чем перейти к теме сообщения, хотелось бы выразить некоторое недоумение по поводу содержания 2-го и 3-го вопросов, в которых вводится категория **"ПОЛЬЗА" общественной организации**. На наш взгляд, подобный подход вряд ли продуктивен. Это все равно, что обсуждать проблему "От кого больше пользы - от мужчины или женщины; от ребенка или старика; от больного или здорового; от русского или еврея и т.д.". Мы уже пережили общественную формацию, в которой вводилась категория "польза" исходя из некоторых идеологических установок. Опыт показал, что подобное общественное устройство не жизнеспособно. А категория "польза" вряд ли может быть полезна в решении общественных проблем. Поэтому любая общественная организация имеет право на существование, если ее деятельность не противоречит Закону. И бессмысленно заниматься дискуссиями о том, чья общественная организация "полезнее". Хотя<sup>1</sup> сторонников такого подхода можно и понять, ведь они, вероятно, хотят доказать, что именно их организация самая "полезная" и именно их представители должны поехать в Москву на Форум.

4-й и 5-й вопрос дискуссии о **взаимодействии 3-го сектора с властью** интересен и имеет десятилетний опыт становления гражданского общества в России. Первую общественную организацию - "Защита прав потребителей медицинских услуг" - мы создали еще в 1994 году, а опыт участия в депутатской деятельности имеем с 1990 года. За эти годы накоплен определенный опыт, который позволяет сделать выводы:

1. В России сложившийся менталитет и общественное устройство направлено на **высокую зависимость граждан и общества от чиновничьих властных структур**. Поэтому успех любого проекта, проводимого общественной организацией, хотим мы этого или не хотим, во многом зависит от поддержки государственных и муниципальных структур.

2. Еще одним мостиком установления связи общественных организаций и власти являются **выборы в органы государственной власти**. Возможность общественной организации поддержать программу того или иного кандидата на выборах позволяет ей реализовать свою уставную деятельность. Однако, новый закон 2001 года "О политических партиях" делает "шаг назад" по этому вектору движения. А именно, четко отделены от общественных организаций политические партии, которые и будут основными общественными структурами, участвующими в выборах. Представителей 3-го сектора дистанцируют от выборов и, тем самым, этот мостик взаимодействия с властью уменьшится.

3. Одним, из каналов взаимодействия органов представительной власти и организаций 3-го сектора являются такие мероприятия, как **"парламентские (депутатские)" слушания**. Нам приходилось многократно участвовать в парламентских слушаниях, а также в депутатских слушаниях Краевого Совета. Помню парламентские слушания в последнем Верховном Совете и 1-й Госдуме. В них на равных участвовали депутаты (которые, кстати, в основном добивались депутатского мандата не с помощью денег, а с помощью общественных структур), чиновники министерств, коммерческие структуры и представители общественных организаций. Причем голос общественных организаций звучал решающе. По нашему разделу "Защита прав пациентов" тогда были приняты основополагающие общественно значимые Законы "Об основах законодательства об охране здоровья граждан", "О психиатрической помощи", "О медицинском страховании", "Гражданский кодекс". Трибуна была доступна всем. Однако, начиная уже со 2-й Думы (с 1996 г.) стало заметно подавляющее влияние на подобных слушаниях чиновников госструктур и

коммерческих структур, отстаивающих свои финансовые интересы.

Приведу последний пример. В мае 2001 года на парламентских слушаниях по закону о ТОСах (территориальное общественное самоуправление) в огромном зале, где было человек 400, дали слово только депутатам, чиновникам разных уровней. Для представителей общественных организаций и ученых не хватило времени, прения прекратили.

Аналогично, 24 октября 2001 года состоятся депутатские слушания в Алтайском Краевом Совете по проблемам здравоохранения. Инициированы они были, по сути, нами. Мы предложили концепцию и тематику слушаний. Однако, когда дело дошло до оформления Распоряжения о создании рабочей группы, в нее вошли депутаты и чиновники. Представителей 3-го сектора - ни представителей медицинских ассоциации (более десятка), ни общества защиты прав пациентов, в состав оргкомитета слушаний не включили, хотя и не запретили посетить их. Все это говорит о том, что власть чувствует себя самодостаточной, она научилась переизбирать себя без поддержки 3-го сектора. И это шаг назад в деле становления гражданского общества.

4. Одним из путей усиления давления 3-го сектора на властные структуры, на наш взгляд, является **ПОЛИТИЗАЦИЯ деятельности общественной организации**. Мы в своей деятельности используем, прежде всего, политический потенциал "Союза правых сил". Именно через политическую партию мы имеем выход на фракцию в Госдуме, именно имя СПС обеспечивает то, что ни одно наше предложение не остается без ответа со стороны чиновников краевых властей. Этому способствует и использование партийных СМИ. Подобная политизация неизбежна при рассмотрении взаимодействия власти и 3-го сектора, ибо ВЛАСТЬ - это и есть выражение политических процессов. И как бы кто ни подчеркивал свою "деполитизированность", при взаимодействии с властью он неизбежно вынужден становится политиком.

Еще один пример: В Алтайском крае представители крупного бизнеса создали "Союз промышленников". По сути, это уже организация 3-го сектора. Далее, неизбежно, отстаивая свои интересы, они создали уже политическую организацию "За возрождение промышленности", которая пошла на выборы и сейчас имеет фракцию в Краевом Совете.

Еще один пример политизации 3-го сектора. Представители малого и среднего бизнеса на Алтае создали общественную организацию "Союз предпринимателей малого бизнеса". Он, отстаивая интересы учредителей, поднял вопрос об уменьшении 5%-го налога с продаж. Это, в свою очередь, является принципиальным программным требованием политической организации "Союз правых сил". Естественно, что Краевой Совет, не имея фракции СПС, даже не стал рассматривать эти предложения представителей 3-го сектора. У организации 3-го сектора выход один - эти требования оформить через политические структуры. В свою очередь, у политической партии данные общественные структуры - резерв политического влияния.

**Таким образом**, рассматривая проблемы взаимодействия 3-го сектора с органами государственной и муниципальной власти, можно сделать вывод, что любая общественная организация, взаимодействуя с властью, вынуждена политизироваться. В свою очередь, обратившись в сторону общества, любая организация 3-го сектора вновь становится как бы не политизированной, общественной.

На наш взгляд, опыт последнего десятилетия показал, что диалог между 3-м сектором и властью минуя политические организации малопродуктивен. И поэтому эта цепочка должна строиться не по схеме: "Организация 3-го сектора - Власть", а по схеме: Организация 3-го сектора - Политические партии - Власть. Причем, как общественная организация мы вынуждены искать поддержки своих идей у нескольких партий, тогда наш ресурс влияния шире.

#### **ИВАСИШИН А. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА (Ответы на вопросы анкеты)**

1. "Третий сектор" - общественная организация. Отличия от государственных и коммерческих структур основываются на банке данных проблем и жизненных интересов общества.
2. Конструктивную связь общества в целом с властью.
3. Исходя из реальных примеров по работе общественной организации, мы считаем, что общество должно

само дать оценку деятельности общественной организации.

4. Третий сектор представляет интересы общества в Общественной палате.

5. В первую очередь, тесное сотрудничество и понимание внутри третьего сектора, пробелы в законодательной базе, касающихся отдельных слоев населения (Один из примеров - отсутствие в Законе "О ветеранах" категории военнослужащих, проходящих службу в зонах вооруженных конфликтов и чрезвычайных ситуациях), что в свою очередь затрудняет диалог с властью.

**КАНАРЕВ С.**

### **ТРЕТИЙ СЕКТОР - ЭТО ГРАЖДАНСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ**

Характерной чертой Третьего сектора является проявление гражданской инициативы, когда отдельный человек или группа людей не согласны с существующим положением вещей и пытаются изменить ситуацию к лучшему. К сожалению, проявление такой инициативы пока не стало широким явлением у нас в Алтайском крае. Причин тому много, как исторических, так и психологических. Не каждый человек может взять на себя роль лидера в силу своих психологических особенностей. Сильно воспитание, когда на протяжении многих лет советской средой в общем-то, не поощрялось проявление инициативы. Все мы хорошо знаем изречение "Инициатива наказуема". К этим, вышеперечисленным, можно добавить и еще целый ряд причин.

Вместе с тем есть примеры, когда проявление инициативы жителями Алтайского края изменяет не только сложные социальные ситуации к лучшему, но и их самих. О таких историях нам приходилось рассказывать неоднократно за четыре года существования информационной службы "Молодых журналистов Алтай". Не имея денег, помещения, движимые своей идеей, эти энтузиасты создавали организации, реально помогающие реальным людям. И не всегда это осуществлялось на гранты зарубежных благотворительных фондов. Стучась в сотни дверей, убеждая, а порой и упрашивая людей, обладающих деньгами или властью, они реализовывали свою идею в жизнь. Как правило, это были руководители организаций, решающие острые социальные проблемы, касающиеся детей. Достаточно много у нас в Алтайском крае инициатив, проявляемых в области здравоохранении. Это и понятно, людей волнует их здоровье, а вернее сказать нездоровье. Потихоньку к жителям Алтая приходит понимания того, что, объединившись, можно решить быстрее те проблемы, которые одному человеку не по силам. В качестве примера можно привести общественную организацию "Браском", объединившую людей больных рассеянным склерозом. Вот причины, которые побудили их это сделать:

- возникновение заболевания в молодом возрасте с неуклонным прогрессирующим, приводящим к ранней инвалидизации и необходимость ухода за больными рассеянным склерозом;
- отсутствие радикальных способов лечения;
- необходимость поддерживающей, и, как правило, дорогостоящей терапии;
- отсутствие социальной программы реабилитации больных рассеянным склерозом.

Каким же образом организация собирается решать поставленные перед ней проблемы? Обмениваясь информацией о проблемах больных рассеянным склерозом, осуществляя общественный контроль и корректировку действий социальных и государственных структур в области защиты прав данной категории больных, содействуя в организации социологических, медицинских, информационных центров, групп по проблемам рассеянного склероза, осуществляя тесные контакты с аналогичными общественными организациями в стране и мире с целью обмена информацией, опытом работы в отношении людей больных рассеянным склерозом, развивая и содействуя мероприятиям, направленным на поддержку больных рассеянным склерозом и их родственников.

Хочется заметить, что с нашей точки зрения, государство, приняв в 1995-1996 годах ряд законов ("Об общественных объединениях", "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях", "О некоммерческих организациях") создало весьма доступную возможность для юридического оформления инициативы, что немаловажно для нашей страны. Кстати, либеральным законодательством, позволяющим за символические деньги регистрировать юридическое лицо, очень быстро воспользовались предприимчивые люди. После того, как регистрационный взнос с 50 копеек у нас в крае подняли до 5 МРОТ, количество регистрируемых организаций резко снизилось, но сейчас динамика появления новых

общественных объединений постепенно растет.

Хорошо ли то, что инициатива, облеченная в форму общественной организации, живет недолго, что общественные организации некоторыми лицами создаются не для реализации гражданской инициативы, а для облегченного способа зарабатывания денег - ведь здесь есть некоторые налоговые послабления? У любого дела есть свои издержки. В становлении Третьего сектора в России они тоже есть в виде балласта корыстных, ненужных, бездеятельных и бестолковых организаций. Но более значительный урон развитию Гражданского общества будет нанесен в том случае, если будут предприняты шаги, затрудняющие юридическое оформление инициативы. А такие предложения периодически возникают - ввести лицензирование общественных организаций, создать надзорные комиссии и т.д. В какой-то мере, проблему "шелухи" в Третьем секторе можно решить информационной деятельностью. Все мы помним историю одного барнаульского фонда, который под видом благотворительной деятельности лишил пожилых людей их жилья. Об этом много писали наши газеты. Думается, что после этого факта многим общественным организациям пришлось приложить дополнительные усилия, чтобы завоевать или подтвердить свою добрую репутацию.

Было бы замечательно, если бы государственные и муниципальные структуры нашли возможность поддерживать наиболее значимые и продуктивные социальные инициативы. Механизм такой поддержки обсуждается в Третьем секторе уже достаточно давно, и в основном все эксперты сходятся на том, что наиболее рационален он будет в форме социального заказа. У нас в России есть даже территории, где социальный заказ имеет законодательную основу.

Но на сегодняшний день проблема взаимодействия общественных объединений и властных структур состоит в том, что инициативы попросту не замечаются или даже игнорируются. В свою очередь, у носителей инициативы не хватает умения и знания преподнести должным образом свою идею руководителям различных структур, как властных, так и коммерческих.

#### **КИРИЛЛОВ В. НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОЙ ПОЛИТИКИ**

В социальных системах относительная роль информации выше, чем в физических и биологических системах. Это определяется переходом к более высокой форме движения материи и связанным с этим преобладанием системообразующей роли потоков информации над потоками вещества и энергии. Можно предположить, что в социальных системах возрастают не только количество и разнообразие информации, но и скорости изменения этих характеристик. Жизнь социальных систем и политика, как ее элемент, предполагают и возрастание, по сравнению с физическими и биологическими системами, функции управления, как обратной связи в системе. В социальных системах необходимым условием эффективности управления является соответствие объема и интенсивности анализа потоков информации количеству, разнообразию, скорости и ускорения этих потоков. Эффективность использования результатов такого анализа, действенность информации находятся во взаимозависимости с достоверностью и доступностью информации (триада ДДД).

Одним из элементов информационных потоков является экологическая информация - информация об экологических факторах, о состоянии окружающей среды и ее изменениях в результате взаимодействия деятельности человека и других природных процессов. При этом существует тенденция к возрастанию значимости экологической информации для принятия решений по управлению социальными системами. Экологическая информация все чаще рассматривается во взаимосвязи с экономической информацией. Накапливаются примеры, подтверждающие известный тезис "Что экологично, то экономично". В опубликованной в конце 2000 г. "Государственной концепции развития Сибири на долгосрочную перспективу" [1] представлены исходные материалы к проекту "Стратегия развития Сибири". Предполагается, в частности, развитие перерабатывающих предприятий, то есть переориентация использования природных ресурсов с добычи на комплексное освоение. И это совпадает со стратегией сохранения окружающей среды, так как глубокая переработка на месте является предпосылкой снижения распространения загрязняющих веществ, которое сопровождает транспортировку сырья.

В триаде ДДД роль негосударственных экологических организаций, как элемента третьего сектора власти, наиболее значима в первую очередь в связи с обеспечением достоверности и доступности экологической информации. Децентрализованность и большие, чем у государственных институтов власти, многоэлементность, диффузность, разнообразие состава и структуры общественных организаций являются предпосылками успешности, например экологической экспертизы и экологического образования. В

настоящее время экологическое образование является приоритетом в деятельности Конструктивно-экологического движения России "Кедр" и созданного при его участии "Экологического форума". Это способствует реализации Конвенции ООН "О всеобщем экологическом образовании", принятой в 1992 г. на Конференции в Рио-де-Жанейро [2]. Особая роль экологического образования связана с его направленностью в будущее, его значимостью для социальной эволюции [3].

Не только достоверность и доступность, но и действенность экологической информации могут быть увеличены в результате осуществления неправительственными экологическими организациями деятельности по экологическому аудиту и экологическому страхованию.

Библиография:

1. Государственная концепция развития Сибири. Исходные материалы к проекту. Новосибирск: Издательство СО РАН, филиал "ГЕО", 2000. 95 с.
2. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию. Информационный обзор. Новосибирск: СО РАН, 1993. 90 с.
3. Кириллов В.В. Экологическое образование как фактор социальной эволюции // Экологическое образование для устойчивого развития. Барнаул: АГТУ, 1997. С.49-57.

## **ПРИТЧИНА Е. ЧТО ТАКОЕ "ТРЕТИЙ СЕКТОР"?**

К "третьему сектору" относят негосударственные, некоммерческие, неприбыльные организации. В п. 1 ст. 2 Федерального закона РФ "О некоммерческих организациях" их определяют как организации, не имеющие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющие полученную прибыль между участниками. Это объединения добровольцев, выражающие интересы граждан. Они чрезвычайно разнообразны и действуют в сфере социального обеспечения, образования, науки, культуры, правозащитной деятельности, защиты окружающей среды, спорта и т.д., то есть в основном это - организации социального и гуманитарного характера.

Главной целью некоммерческих организаций является не прибыль, как у бизнеса, и не политический капитал, как у государства, а общественная польза. НКО ориентируются, прежде всего, на материально и социально незащищенные группы. "Третий сектор" должен компенсировать безразличие рынка и некомпетентность государства в решении многих социальных проблем. К основным признакам НКО следует отнести:

Их "социальность", т.е. то, что это общественные организации, озабоченные социальными интересами.

Автономность от государства.

Гражданственность и социальная ответственность, умение считаться с интересами общества, учитывать правовые рамки.

Горизонтальность, добровольность, подвижность связей, равноправные отношения.

"Третий сектор" формирует социальный капитал в обществе - потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, рационально формируемый в межличностном пространстве. Социальный капитал содержится в таких элементах общественной организации, как социальные сети общения, социальные нормы и доверие. В отличие от капитала денежного, социальный капитал по мере расходования только возрастает, поскольку, чем интенсивнее практика кооперации и взаимовыручки, тем больше масса солидарности и взаимного доверия. Объем социального капитала измеряется обычно по двум показателям: индексу доверия и членству в общественных объединениях.

Принципиальным признаком, по которому можно судить о возможности развития гражданского общества в стране, является способность ее населения к самоорганизации, при условии, что ее цели и мотивы носят созидательный и социально ориентированный характер.

Традиционно страной с наиболее развитым негосударственным некоммерческим сектором считаются США. В 90-х гг. там имелось более 1 млн. неприбыльных организаций. Значительного развития "третий сектор" достиг в Великобритании. По официальным данным, до половины взрослого населения страны в той или иной форме принимают участие в организованной добровольческой работе. Возросшую роль добровольческого сектора многие исследователи объясняют двумя причинами:

сокращением государственных социальных расходов и, соответственно, государственной помощи нуждающимся;

ростом ожиданий и активности граждан;

НКО являются своеобразными лабораториями, где апробируются нетрадиционные модели взаимодействия между гражданами, между гражданами и государством. Они создают сеть партнерских отношений, гражданскую инфраструктуру. Объединяясь в добровольные ассоциации, граждане превращаются из пассивных потребителей в ответственных субъектов социального действия, в субъектов гражданской политики.

### **ТИМОШЕНКО Г. ТРЕТИЙ СЕКТОР СТАЛ ЗАМЕТНЫМ ЯВЛЕНИЕМ**

Третий сектор, несмотря на многие организационные и материальные проблемы, стал заметным явлением в жизни Российских городов. В основном он представляет собой разрозненные организации, плохо информированные о других НКО и решающие в одиночку порой одни и те же вопросы. Наиболее эффективный вариант третьего сектора - это объединения НКО, способные представлять общие интересы некоммерческих организаций перед государственными структурами и бизнесом.

Главное предназначение некоммерческих организаций - делать добро. НКО стали одной из форм проявления потребности людей быть активными, решать совместными силами свои проблемы и проблемы окружающих, удовлетворять собственные интересы. Участие в общественной организации дает возможность наиболее активным членам общества публично выражать свою позицию по тому или иному вопросу. С годами эта энергия во все большем количестве НКО соединяется с профессионализмом, умелым подходом к решению сложных задач. Кроме того, НКО:

- может быть конструктивной оппозицией органам власти и управления;
- способствует популяризации в обществе каких-либо идей, взглядов;
- одна из самых доступных и эффективных форм самовыражения граждан;
- дает широкое поле деятельности для занятия благотворительностью.

Например, общественная организация "Барнаульское городское общество потребителей":

- способствует популяризации среди населения города и края норм законодательства о защите прав потребителей";
- ориентирует и потребителей и предпринимателей на создание в регионе цивилизованного потребительского рынка;
- помогает потребителям защищать их нарушенные права;
- выступает в защиту прав неопределенного круга потребителей (выиграло несколько исков по отмене незаконных региональных и муниципальных законов и постановлений; по признанию противоправной деятельности торговых предприятий);
- своей деятельностью помогает предпринимателям противостоять проявлениям потребительского экстремизма;
- сотрудничая с потребительскими организациями других регионов, применяя на практике существующие

нормы потребительского законодательства, анализирует их и вносит предложения по их совершенствованию. Принимает участие в разработке новых норм потребительского законодательства.

К сожалению, сегодня некоммерческие организации еще недостаточно интенсивно используют возможности привлечения к своей работе клиентов и других людей - потенциальных добровольцев. При правильной расстановке и умелом использовании этого потенциала результативность работы третьего сектора безусловно увеличится.

Первое условие, по которому можно отличить реально работающие на пользу общества организации от "пустышек" - это легальность и открытость реального местонахождения организации с информированием населения различными способами о своем адресе телефонах и видах услуг предлагаемых гражданам или организациям. Кроме того, услуги которые оказывает общественная организация своим клиентам, должны быть востребованные, информация о видах услуг, результатах и анализе их предоставления должна размещаться в средствах массовой информации. Но чтобы была реальная возможность эту информацию разместить в СМИ, она должна быть интересна для читателей.

Государственные и муниципальные органы могут конструктивно взаимодействовать с третьим сектором при помощи диалога при обсуждении проблем общества, в котором власть должна не только говорить, но и слышать представителей третьего сектора. Кроме того, власть должна давать заказы некоммерческим организациям по социологическому исследованию каких-либо вопросов, проведению независимых экспертиз проектов нормативных документов, привлекать специалистов третьего сектора для разработки нормативных документов на условиях возмездного оказания услуг.

Представители государственных и муниципальных органов порой пытаются взаимодействовать с организациями некоммерческого сектора путем давления на них своими властными полномочиями, желая, чтобы выполнялась всегда их воля. В таких ситуациях не всегда поступки власти соизмеряются нормами права, но тем не менее представители власти не оставляют намерения "прогнать под себя" некоммерческую организацию. Принципиальная и последовательная позиция и действия лидера или членов некоммерческой организации реальный путь решения существующей проблемы. Однако такой путь решения проблем очень длительный, требующих больших усилий.

## **ЧЕРНАКОВ А., ЦАРИКОВСКИЙ В. НЕКОММЕРЧЕСКИЙ СЕКТОР ПРИЗВАН ЗАПОЛНИТЬ СОЦИАЛЬНЫЕ НИШИ**

Что такое третий сектор, в чем его отличия от государственных и коммерческих структур? Принимая к сведению цели и задачи, "прописанные" в учредительных документах структур государственных, коммерческих и так называемого III сектора, можно прийти к выводу: наряду с основополагающими различиями, предопределяющими форму собственности и источники финансирования, некоммерческий сектор призван заполнить своей деятельностью те социальные, в основном, ниши, которые, с точки зрения извлечения прибыли, бесперспективны. А также те ниши и направления, освоение которых находится в стадии экспериментирования. В качестве примера можно привести деятельность ОО "Клуб путешественников", которая имеет инновационный характер. Так, в рамках работы этой НКО подготовлен технологический блок практических мероприятий, направленных, прежде всего, на организацию привлекательной, содержательной и развивающей досуговой деятельности детей, подростков, как наиболее эффективной формы профилактики наркомании и асоциального поведения.

Вместе с тем, вряд ли к некоммерческому сектору в общепринятом смысле этого понятия можно отнести те ресурсные центры некоммерческого сектора, которые финансируются правительствами и различными фондами иностранных государств. Несомненно, эти ресурсные центры в том виде, в котором они существуют, дают большую пользу. Но они являются и своего рода неким "карманным" механизмом формирования нужного общественного мнения, средством воздействия на власть, СМИ, а также механизмом кадровой селекции, обеспечения деятельности и финансовой поддержки нужных людей. И т.д. и т.п. Народная мудрость конкретна - "Кто платит, тот и заказывает музыку":

Чаще всего деятельность НКО - это форма самовыражения его учредителей. Образно говоря - "песня души", некая жизненная позиция, которую они стремятся "продвинуть". "Белые медведи", например; или "Духовное видение": - возглавляемые по настоящему увлеченными людьми.

Какую пользу могут принести некоммерческие и негосударственные организации? Прежде чем отвечать на этот вопрос, необходимо выяснить: а кому нужна эта "польза"? Власть самодостаточна, имеет абсолютно все структурные подвластные ветви и подразделения для удовлетворения всего спектра запросов населения.

И стремление некоммерческого сектора "принести пользу", с точки зрения ответственных работников, можно рассматривать как попытку дискредитировать власть, "раскачать" и подорвать её структуру со всеми вытекающими последствиями - жёстким неприятием деятельности НКО.

Вместе с тем в настоящее время мы стали, увы, свидетелями беспомощности структур власти в противостоянии наркотизации общества, распространению ВИЧ-инфекции/СПИДа, росту преступности. Так, 2-3 года назад специалисты прогнозировали несколько вариантов распространения эпидемии нарко-СПИДа. Действительность превзошла самые худшие опасения. Например, в г. Бийске количество только выявленных ВИЧ-инфицированных молодых людей в возрасте до 25 лет перевалило за 2 тысячи! И уже статистически просчитан срок, когда последний подросток в России станет наркоманом и будет заражен ВИЧ-инфекцией.

Возможно, властным структурам нет смысла "стоять насмерть" (теперь уже в прямом смысле), а всё-таки дать наиболее "продвинутым" НКО возможность "войти" в те проекты, которые готовят её специалисты. Тем более что многими НКО подготовлены уникальные социальные технологии, способные помочь власти преодолеть социальный кризис общества. В качестве примера можно привести технологический блок социальной работы, созданный в рамках деятельности общественного объединения "Клуб путешественников" который в принципе решает возникшую в обществе угрозу депопуляции.

В настоящее время вопрос не в том, какую пользу могут принести НКО. Польза очевидна. Но государственные структуры, муниципальная власть, чаще всего не готовы её принять:

Как отличить "зерна от плевел" - реально работающие на пользу общества организации от "пустышек", прикрывающих зарабатывание денег и т.п.? Для того, чтобы найти ответ на этот вопрос, необходимо обратиться к источнику, которым воспользовался составитель тематики Круглого стола. Там сказано: "По делам их узнаете их:". Действительно, каждый, кто сколько-нибудь продолжительное время наблюдает деятельность НКО, без труда определит истинную "движущую силу" отдельно взятой некоммерческой организации. При этом простое "зарабатывание денег" - не худший вариант такой деятельности. Гораздо опаснее, когда деятельность НКО осуществляется по принципу "Не ведают, что творят:" (см. там же). Так, психоанализ содержания отдельных плакатов, буклетов, форм подачи устного материала и его смысловой нагрузки вызывает сомнение в правомочности подобной деятельности. Увы, нет компетентных структур, которые могли бы "отслеживать" и указывать на неправомочность подобной деятельности, искажающей представления подростков об истинной сути различных, весьма специфических социальных явлений и феноменов.

Вместе с тем, по мнению автора настоящих тезисов, "неведение" о негативном психологическом воздействии на сознание подростков того материала, которым это сознание "нагружают", свойственно некоторым весьма известным и состоятельным некоммерческим организациям Алтайского края.

Какие препятствия мешают сотрудничеству третьего сектора с властью, есть ли реальные пути и опыт их преодоления? Власть, по определению, самодостаточна. Недоступна, неподотчётна, неподсудна. "Вещь в себе": В противном случае это не власть: Разумеется, вышеприведённая фраза - не более чем игра слов. Каламбур. Но, тем не менее, в какой-то степени отражает сложившуюся практику взаимоотношений власти и общества.

Размышляя над основной причиной отсутствия "двустороннего движения" между НКО и властью, можно прийти к выводу, что инициатива "снизу" меняет вектор власти: это всегда "смахивает", с точки зрения сановника, на указание ему, что он должен делать: Возникает ситуация, в которой он автоматически превращается из источника ЦУ (ценных указаний) в их исполнителя. Но за сановником стоит штат компетентных специалистов, "обкатанные" программы и схемы их реализации; устоявшиеся схемы прохождения финансовых потоков: - значительная инертная масса:

Вместе с тем опыт решения жизненно важных социальных проблем существует. Но попытки автора настоящих тезисов внедрить ряд проектов и программ в социальную практику заканчивались тем, что "власть" неизменно занимала оборонительную позицию. При этом спектр оборонительных приёмов и ответного реагирования самый разнообразный. Часто весьма не безобидных. И это при том, что "власть" утратила контроль над ситуацией, вызванной беспрецедентным распространением эпидемии нарко-СПИДа, угрожающей самому существованию государства. Вместе с тем программы, которые готовит "власть" в качестве ответной меры, как показывает практика, в лучшем случае малоэффективны. В худшем - не работают.

Выход из сложившейся ситуации может быть один - это конкурс Программ. Вне зависимости от их происхождения. Эта практика в полной мере соответствует принципам "естественного отбора" и, следовательно, соответствует законам эволюции: "то, что не может адекватно реагировать на меняющиеся внешние условия, должно уйти".

В контексте рассматриваемого вопроса весьма актуальными являются теории о социоприродной эволюции и неклассической социологии: либо, всё-таки, сознательное формирование социального уклада и моделей поведения (жизнеосуществления) возрастной группы до 16 лет в соответствии с социоприродным генотипом, либо нам, российскому населению, придётся, увы, "уйти", "уступив" занимаемые территории другим, более организованным и целеустремлённым.

### **ЧЕРЧЕНКО Э. ЛЮБОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАЖДАН ИМЕЕТ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ**

Любое объединение граждан - и некоммерческое, и негосударственное - имеет только положительный результат. Гражданин начинает активно думать и действовать не только в личных интересах, но и для создания в обществе условий, не препятствующих стабильному развитию различных сфер, где задействованы интересы многих.

Разница только в конкретных делах, есть или нет реальный результат. Замах может быть значительным, а эффект равен нулю. Общественная организация, прежде всего, оценивается по тому, чьи интересы она представляет. "Алтайский Союз предпринимателей" в своем названии не дает дополнительную информацию о своем предназначении (например, "предприниматели мелкого бизнеса"; "по защите интересов"; "по лоббированию" и т.д.), о чем громко заявляют в своих наименованиях "плевелы".

Взаимодействие осуществляется через диалог. Для этого со стороны "третьего сектора" и должны существовать некоммерческие и негосударственные организации. Диалог с неорганизованными одиночками не конструктивен, так как достигнутое взаимопонимание трудно довести до практического воплощения. Примером конструктивного взаимодействия внутри первого сектора является Госсовет. На региональном и муниципальном уровне существуют общественные (координационные) Советы, постоянно действующие межведомственные комиссии (МВК); вхождение представителей общественной организации в состав административных комиссий.

Сотрудничеству в большей степени мешает субъективный фактор, т.е. непонимание конкретными представителями первого сектора значения третьего. Пути решения можно найти в перевоспитании или в избрании на очередной выборный срок, с представителями исполнительной власти через СМИ, формулирующими общественное мнение.

### **ШАБАЛИНА Н. ОПЫТ МЕЖСЕКТОРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Лозунг "В единстве - сила" принадлежал некогда могущественному блоку Стран экономической взаимопомощи. Несмотря на то, что организация СЭВ уже не существует, девиз актуален по-прежнему, но несколько в другой сфере - построения и развития социальных взаимоотношений.

Взаимодействие некоммерческих организаций, работающих в социальной сфере, с государственными и муниципальными органами развивается и укрепляется. В этом сотрудничестве есть и позитивные, и негативные моменты.

Так, в жизнь "третьего сектора" Алтая с 1999 года прочно вошел ежегодный конкурс социально значимых проектов, организуемый и проводимый АКОО "Поддержка общественных инициатив". В 2000 году в г. Рубцовске создан городской благотворительный фонд "Развитие", продолживший практику взаимодействия государственных, муниципальных структур с гражданами и общественными объединениями. В нашей стране все больше регионов и городов берут на вооружение подобную практику, так как данный опыт показал высокую эффективность в решении социально значимых проблем местного сообщества именно через такие Фонды. Медленно, но верно в жизнь города и края входит понятие "Социальное партнерство", или "Межсекторное взаимодействие". Все больше социальных программ и проектов успешно реализуется совместными усилиями государственных организаций и общественных объединений. В рабочих планах

многих муниципальных структур заняла постоянное место строка "Взаимодействие с общественными объединениями". Повсеместно создаются координационные советы, рабочие группы, куда входят представители "третьего сектора". Сегодня трудно себе представить публичное мероприятие социального характера без представителей некоммерческих организаций.

К сожалению, приходится признать, что и теперь имеют место факты непонимания проблем общественных организаций чиновниками. Непросто строятся отношения с государством: многие государственные служащие с недоверием относятся к перспективе партнерства с НКО. Причин тому много, но наиболее важной, на наш взгляд, является незнание механизмов работы НКО, потенциала, ресурсов и возможностей даже небольшой некоммерческой организации. Видимо, было бы эффективным возродить проведение Фестивалей некоммерческих организаций, в ходе которых государственные структуры могли бы лучше узнать о деятельности НКО. В формате подобных мероприятий потенциальные партнеры могли бы участвовать в совместном социальном проектировании, поиске путей корректировки ситуации социальной эксклюзии.

Стоит отметить и такой механизм, как "Центр социального партнерства", который в других регионах дает возможность эффективно работать в этом направлении. В рамках этой структуры можно весьма продуктивно взаимодействовать не только НКО с государственными, муниципальными органами, но и с бизнес-структурами, средствами массовой информации. Миссия "Центра социального партнерства" - стать активной ячейкой паритетного сотрудничества вышеуказанных структур. Такой Центр открыт для всех, кто заинтересован в развитии межсекторного взаимодействия. Его функционирование позволило бы придать максимальную гласность деятельности каждого из партнеров, избежать дублирования благодаря координации совместной деятельности. Многие социальные проекты и программы готовы поддерживать местный бизнес, но недостаток информации о деятельности "третьего сектора" становится серьезным тому препятствием. В 2000 году РОО "Женский бизнес-центр "Этуаль" выступил инициатором разработки и подписания Соглашения о социальном и деловом партнерстве в Алтайском крае. Этот вариант "общественного договора" является уникальным для Сибирского Федерального округа.

Итак, в определенной мере уже заложена база для укрепления и развития межсекторного взаимодействия - необходимо только стать более внимательными друг к другу.

## **ШАШКОВА Я. МЕСТО "ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА" В СТРУКТУРЕ ОБЩЕСТВА**

Чтобы определить понятие "третий сектор", необходимо разграничить его со смежными областями: гражданское общество, государство, партии, коммерческие организации. Для этого лучше всего обратиться к институциональному подходу и идеям Ф. Шмиттера. Так, институционалисты считают, что между рынком и государством находится широкая сеть устойчивых моделей коллективного поведения - институтов. Они могут быть запутанны и технически не оптимальны, но значительно облегчают человеку ориентацию в окружающем мире, помогают адаптироваться к нему. Со временем люди начинают внутренне ценить участие в таких институтах, практически независимо от приносимых им благ. К их числу и относятся некоммерческие общественные организации, объединенные собирательным понятием "третий сектор".

Таким образом, "третий сектор" как бы противопоставлен государству и является сферой реализации частных интересов и проектов граждан. Он образуется по принципу самоуправления в результате активности граждан "снизу". Это сближает его с понятием "гражданское общество". Однако последнее включает в себя, пользуясь определением А. Грамши, "все, что не есть государство", то есть оно шире, чем "третий сектор". В структуру гражданского общества, наряду с общественными организациями, входят политические партии и движения, органы местного самоуправления, акционерные общества и другие коммерческие организации, не входящие в "третий сектор".

С политическими партиями "третий сектор" объединяет общественная природа, то, что они являются высшими формами организации активности граждан. В то же время, целью и сущностным признаком политической партии выступает борьба за государственную власть и участие в процессе принятия политических решений. НКО же стремятся достичь результата за счет организации действий самих людей и только в крайних случаях прибегают к давлению на органы государственной власти. Они - общественные организации, но не политические. Недаром на Западе НКО, называемые там "гражданскими инициативами", действуют по либеральному принципу "человек лучше любого правительства знает, что ему нужно" и видят в действиях государства и других политических институтов угрозу "жизненным шансам" простых людей.

Первые гражданские инициативы возникли в Германии в 1966-1967 годах и носили локальный характер

(решали проблемы детских домов и площадок, охраны памятников, заботы о престарелых, озеленения городов и др.). Государство не препятствовало их развитию, руководствуясь идеей о возможности сокращения своих расходов в этих сферах. И лишь с переходом гражданских инициатив к экологической и антивоенной проблематике в середине 1970-х годов отношения между ними ухудшились.

В целом, обобщая мировой опыт развития "третьего сектора", можно отметить, что, с одной стороны, он направлен на организацию самопомощи граждан путем их объединения с единомышленниками, а с другой - служит одним из каналов привлечения внимания органов управления к проблемам общества.

## **ШЕЙДА Г. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ВЛИЯЮТ НА ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ ВЛАСТЬЮ**

Современный мир уже сложно представить без учета действий неправительственных, некоммерческих организаций. Сегодня религиозные, правозащитные, благотворительные, экологические организации, организации, представляющие интересы больших социальных групп, самым серьезным образом влияют на принятие решений властью. Некоторые аналитики даже делают вывод о том, что с созданием глобальной системы коммуникаций, с возникновением влиятельных институтов гражданского общества государство фактически утрачивает монополию на реализацию властных функций.

В России, несмотря на бурный рост количества общественных организаций (назывались цифры в 250 тыс.) влияние некоммерческого сектора, других структур гражданского общества по-прежнему незначительно. Нельзя сказать, что власть не замечает появление этого сектора. Более того, власть в значительной степени благодаря принятию в 1990 г. сверхлиберального Закона "Об общественных объединениях" способствовала и способствует появлению многих тысяч организаций.

Сегодня следует признать, что кроме организаций, действительно выражающих интересы различных социальных групп, появилось и немало организаций-однодневок, стремящихся сделать бизнес на некоммерческом секторе. Как разобраться, кто есть кто, и какие цели преследует та или иная организация или ее лидеры, выступающие от ее имени? Органы власти в крае, городе, хотя и не имеют специальных отделов по работе с "третьим сектором", пытаются использовать потенциал общественных организаций. Общественные палаты, консультативные советы и другие формы работы с НКО служат определенной формой обратной связи между властью и НКО.

Власти самостоятельно оценивают и привлекают к взаимодействию различные НКО. При формировании общественных палат учитывается ряд критериев. В первую очередь, наличие значительной членской базы организации, программы действий, направленной на выражение интересов социальной группы. Так, например, на всех уровнях, от поселкового до общероссийского, организации ветеранов (наиболее организованные и массовые) неизменно приглашаются властями для консультаций по различным проблемам общественно-политической жизни. Также учитывается социальная направленность организации, ее структурированность, наличие мобильного актива, готовность к конструктивному диалогу с властью, с другими представителями третьего сектора. Немаловажно и то, какими средствами обладает организация, способна ли она привлекать добровольные пожертвования, взносы рядовых участников организации. Очевидно, что финансироваться будут только те организации, которые реально выражают интересы значительных социальных групп.

И все же главным критерием влиятельности и эффективности общественной организации я бы назвал возможность влиять на принятие законодательных решений. На федеральном уровне прерогатива принятия законов постепенно закрепляется за парламентскими партиями. Этот же процесс происходит и на уровне субъектов федерации: краев, республик, областей. Так, в Алтайском краевом Совете народных депутатов складываются контуры двухпартийной системы. Третий сектор, как составная часть гражданского общества, в этом плане попадает во все более маргинальное положение. Не случайно при принятии Налогового кодекса законодатели фактически не заметили существование НКО как самостоятельного субъекта экономики, проигнорировав требования НКО о льготном налогообложении.

Опыт работы общественных палат, деятельность представительных органов власти свидетельствует о том, что общественные организации наиболее востребованы и эффективны на местном, в нашем случае, на городском уровне. Именно на городском уровне власть наиболее часто советуется с некоммерческим сектором, именно здесь НКО могут предложить власти те или иные возможные и реальные пути решения социально-экономических проблем.

Анализ состава Барнаульской городской думы свидетельствует о том, что общественные организации могут влиять через своих представителей на принятие решений. Как и во многих других представительных органах, значительное количество депутатских мандатов в городской Думе принадлежит представителям государственного или муниципального секторов - 18 депутатов (75%). 3 депутата (12,5%) представляют коммерческий сектор, 2 депутата (8,3%) избирались под флагом представительства общественной организации.

Структура Общественной палаты при главе администрации края носит несколько иной характер. В нем доминируют представители политических сил, и они пытаются вносить проблемы общеполитического плана.

Можно ли изменить существующую низкую степень влияния некоммерческого сектора? На мой взгляд, как это ни парадоксально, на данном этапе это является второстепенной задачей. Нас в большей мере должна волновать проблема влияния других секторов гражданского общества. Спустя 10 лет реформ патерналистские настроения наших граждан вновь возрастают. Граждане по-прежнему в значительной мере рассчитывают на государство, его регулиующую роль. Даже более влиятельные секторы гражданского общества пользуются незначительной поддержкой общества. Так, по опросу Фонда "Общественное мнение", к Государственной Думе относятся положительно и доверяют всего 6% опрошенных, региональным законодательным собраниям доверяют вдвое меньше - 3%. Из институтов общества наибольшим доверием пользуется православная церковь - 30%. СМИ доверяют 16%, и примерно столько же опрошенных относятся к ним с недоверием. Удручает еще один факт: 57% опрошенных выступают за введение различных форм цензуры в СМИ.

Как в целом нам следует укрепить демократические институты в России? Как общество должно способствовать цивилизованному партийному строительству? Как преодолеть все еще сохраняющееся негативное отношение общества к частной собственности и коммерческому сектору? Как преодолеть тенденции складывающегося "бюрократического капитализма"? Как не допустить ограничения принципов свободы слова? Вот далеко не полный перечень вопросов, которые, на мой взгляд, должны быть в первую очередь подняты участниками Гражданского Форума. Не решив эти проблемы, сложно рассчитывать на реальное усиление влияния "третьего сектора". А потенциал у НКО просто огромен. По данным социологов, 63% граждан с удовольствием бы поддержали или влились в ту общественную организацию, которая бы защищала их права и интересы.

## **ШУБА Н. ВЛАСТЬ ЖДЕТ ПРОЗРАЧНОСТИ И ОТКРЫТОСТИ СО СТОРОНЫ НКО**

Идущий сегодня процесс формирования гражданского общества объективен. Процесс этот двусторонний. С одной стороны, есть гражданская инициатива. С другой, инициатива власти. Власть со своей стороны понимает, что общественные институты - это институты гражданского общества. Власть хочет с ними работать. Она стремится исходить из гражданского интереса, но в то же время ждет прозрачности и открытости отношений со стороны НКО. Но взаимное стремление к сотрудничеству осложняется, с одной стороны, последствиями десятилетия "слабости" государственной власти, отсутствием стройной государственной идеологии, а с другой стороны - противоречиями в среде самих общественных организаций. Не нужно закрывать на это глаза.

И всё же, совместная деятельность органов власти и НКО сулит уже в ближайшем будущем новые достижения, так как уже сегодня независимые гражданские группы и объединения, общаясь с государственными структурами, эффективно используют разнообразные формы и механизмы для совместного плодотворного сотрудничества.

Принципы взаимоотношений органов власти и НКО определяются сущностью самих общественных организаций, объективной их готовностью, необходимостью для них сотрудничества с государством.

По отношению к органам власти НКО можно, пожалуй, разбить на следующие группы:

1. НКО, для которых органы власти не играют особой роли (клубы по интересам, общества любителей кошек, организации самопомощи и др.). Этим НКО необходимо лишь невмешательство властей в их деятельность, а от самих организаций требуется исполнение решений органов власти.

2. НКО, которые заинтересованы в использовании ресурсов, имеющихся у властных структур (бюджетные средства, помещения, налоговые льготы и льготы по арендной плате, социальные программы и социальные заказы). К этой группе относится подавляющее большинство НКО. При этом возможны различные варианты взаимодействия НКО с органами власти. Первый тип отношений - отношения "шеф - подшефный", когда НКО просит и получает необходимый ей ресурс (получает грант от местных властей, например), взамен поддерживает или, по крайней мере, лояльна к власти (НКО, лидеры которых имеют личные контакты с властями; организации, созданные самими властными структурами, или то, что называется "якобы независимые НКО"). Второй тип отношений - отношения сотрудничества или социального партнерства, когда НКО получает от власти ресурс и выполняет за счет этого отдельные функции власти, причем выполняет их, как правило, намного эффективнее (в первую очередь, НКО, работающие в социальной сфере), выгоду от этого получают обе стороны и население.

3. НКО, осуществляющие контроль за действиями властных структур. Для таких НКО сотрудничество в полном смысле этого слова невозможно в принципе, но конструктивное взаимодействие возможно и желательно (тут, например, и экологические и правозащитные организации).

4. НКО - посредники, представляющие интересы других НКО перед властными структурами. Здесь мы имеем дело со сравнительно новым в России типом организаций 3-го сектора (аналитические, образовательные и ресурсные центры). Эти НКО через отдельных депутатов в представительных органах и ответственных чиновников в исполнительных органах, через СМИ лоббируют интересы других НКО.

Важным аспектом взаимоотношений НКО и властных органов является проблема общественного участия: участие НКО в процессе принятия и исполнения решений. Эта проблема напрямую связана с открытостью власти, с доступом к информации о ее деятельности и с прозрачностью, т.е. понятностью процедур принятия властных решений. Наиболее просто и эффективно проблема решается, если между властями и НКО установились отношения социального партнерства.

Надеюсь, сегодняшняя наша встреча послужит еще одним шагом на пути складывания гармоничных отношений между государством и обществом на благо России.

## **УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА И АВТОРЫ ТЕЗИСОВ**

Абрамова Екатерина Анатольевна, АКОО "Центр социальной поддержки и защиты граждан "Милосердие"

Абрамович Ядвига Иосифовна, "За мир без насилия и возрождение России"

Андреев Сергей Владимирович, руководитель Фонда социальной поддержки и гражданских инициатив

Беспалов Андрей Владимирович, "Алтайская правда"

Вайс Александр Александрович, Союз крестьянских и фермерских хозяйств

Вербицкас Борис Юрьевич, Общество литовской культуры Алтайского края"

Вильчик Наталья Николаевна, руководитель Алтайского международного культурного центра "Культура без границ"

Дороговцева Наталья Васильевна, РООО "Молодежное Единство"

Емешин Константин Николаевич, к.м.н., доцент, академик МАИ; помощник депутата ГД, председатель правления АКОО защиты прав потребителей медицинских услуг; исполнительный директор "Школы реальной политики"

Иванов Александр Иванович, крайком профсоюза работников народного образования и науки

Ивановский Леонид Никитич, председатель крайкома профсоюза работников народного образования и

науки

Ивасишин Александр Николаевич, Алтайский Краевой Союз общественных организаций ветеранов Чечни

Казиков Денис Владимирович, Алтайский Краевой Союз общественных организаций ветеранов Чечни

Казикова Нина Петровна, отдел социально-педагогических технологий АКДЮЦ

Канарев Сергей Юрьевич, руководитель АКОО "Молодые журналисты Алтай"

Карпов Сергей Васильевич, помощник депутата Государственной Думы

Кашаева Мирра Васильевна, аспирант АГУ

Кириллов, Владимир Викторович, движение "Кедр"

Корена Евгения, агентство "Банкфакс"

Корнилович Владимир Адамович, "Поддержка общественных инициатив"

Кусиков Александр Георгиевич, помощник депутата Государственной Думы

Лизина Нина Васильевна, к.и.н., первый заместитель главы администрации Октябрьского района

Литвинова Светлана, АКО "Фарт"

Ляпунов Андрей Федорович, руководитель пресс-службы Администрации Алтайского края

Маковеев Валерий Иванович, начальник отдела управления юстиции Алтайского края

Марьина Татьяна Владимировна, Алтайский краевой фонд охраны здоровья матери и ребенка

Некрасов Андрей Валерьевич, советник главы администрации г. Барнаула

Некрасова Любовь Борисовна, "Единство"

Неупокоева Лия Александровна, "Одаренный учитель - одаренный ученик"

Осинский Александр Григорьевич, "За мир без насилия и возрождение России"

Оськова Светлана Павловна, Женский Совет Индустриального района г. Барнаула

Панов Иван Евгеньевич, "Гражданин"

Полякова Мария Васильевна, АКОО "Спортивный клуб "Спартак"

Потолова Любовь Михайловна, заместитель начальника отдела медико-социальных и семейно-демографических проблем администрации Алтайского края

Правдивец Захар Сергеевич, "ТВ ГОРОД"

Притчина Елена Владимировна, к.и.н., доцент, зам. декана факультета политических наук АГУ

Рубцов Павел Владимирович, аспирант АГУ

Сбитнева Зоя Геннадьевна, "Одаренный учитель - одаренный ученик"

Семенихин Евгений Васильевич, Общественный Фонд развития телевидения и радиовещания алтайского края "Регион"

Семенова Ирина Юрьевна, координатор программ института "Открытое общество" при Центре Интернет АГУ

Силантьева Оксана Михайловна, АКОО "Проект Развития"

Силина Ирина Геннадьевна, ОО МА "История и компьютер"

Слепанев Олег Геннадьевич, "Защита прав застрахованных в социальных внебюджетных фондах"

Соколов Евгений Леонидович, АКО "Российская общественная организация инвалидов войны и военных конфликтов"

Тимошенко Галина Николаевна, руководитель Барнаульского городского общества потребителей

Уйбина Наталья Алексеевна, Агентство социальной информации

Усольцев Сергей Анатольевич, аспирант АГУ

Федченко Людмила Васильевна, советник главы администрации Алтайского края

Филатов Константин Александрович, пресс-секретарь главного федерального инспектора по Алтайскому краю

Хохлова Татьяна Борисовна, "Альфа"

Цариковский Валентин Яковлевич, социолог

Чернаков Александр Александрович, руководитель АОО "Клуб путешественников и любителей приключений"

Чернышов Юрий Георгиевич, д.и.н., профессор, зав. кафедрой ВИМО АГУ, председатель Совета общественного движения "Конгресс интеллигенции Алтайского края", директор Алтайской школы политических исследований,

Черченко Эдуард Александрович, исполнительный директор "Алтайского Союза предпринимателей"

Шабалина Нина Александровна, руководитель РОО "Женский бизнес-центр "Этуаль"

Шавандина Нина Петровна, Алтайское краевое общественно-политическое движение "За мир против насилия"

Шатохина Вера Ивановна, "Спутник-Алтай"

Шашкова Ярослава Юрьевна, к.и.н., доцент кафедры политологии АГУ

Шейда Геннадий Петрович, руководитель Алтайского отделения Фонда "Российский общественно-политический центр"

Шуба Николай Михайлович, главный федеральный инспектор по Алтайскому краю.

## **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АЛТАЙСКОЙ ШКОЛЕ**

## ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

**АШПИ** возникла как общественное учреждение, зарегистрированное управлением юстиции Алтайского края 9 февраля 1996 г. Статус учебно-научной лаборатории АГУ Школа получила в 1998 г. Руководитель АШПИ - доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений АГУ, руководитель Алтайского отделения Российской ассоциации политической науки Ю.Г. Чернышов.

Деятельность Школы направлена на развитие межфакультетского и межвузовского сотрудничества в области политических наук. АШПИ стремится объединить ученых самых разных специальностей - историков, политологов, международников, социологов, экономистов, юристов и др. В работе Школы уже приняли участие десятки известных отечественных и зарубежных экспертов, докторов и кандидатов наук. В проектах Школы участвуют также представители власти, общественные деятели, предприниматели, журналисты. Студенты и аспиранты приобретают ценные практические навыки по организации научных конференций и проведению прикладных политологических исследований.

Одно из главных направлений работы Школы - **проведение международных научно-практических конференций, издание сборников** по актуальным проблемам политической жизни. Среди московских экспертов, принимавших в последние годы участие в конференциях АШПИ, были: Сергей Алексашенко, Олег Барабанов, Игорь Бунин, Михаил Краснов, Александр Лившиц, Владимир Лысенко, Владимир Мау, Сергей Недорослев, Александр Некипелов, Владимир Рыжков, Алексей Салмин, Марина Салье, Георгий Сатаров; среди зарубежных экспертов - Фальк Бомсдорф, Хансйорг Дрешер, Йоханн Дюкк, Вернер Зергель, Томас Кассела, Сюзанна Ландвер, Петер Леше, Бернхард фон Платте, Ахим Пост, Фридрих Ролль, Вильгельм Ханкель, Элисабет Хедборг, Вольф-Дитер Цумпфорт, Ханс-Йоахим Шпангер, Петер Шульце и др.

Конференции, материалы которых были изданы в виде выпусков "Дневника АШПИ":

1. 28 мая 1996 г. - Тоталитаризм и его преодоление: актуальные уроки истории.
2. 16 июля 1996 г. - Принципы самоуправления в федеральных системах России и Германии.
3. 31 января 1997 г. - Власть и собственность: к итогам губернаторских выборов в России.
4. 16-18 июля 1997 г. - Политическая система и политическая жизнь в современной России (проблемы федерального и регионального уровней).
5. 27 января 1998 г. - Интеллигенция и власть.
6. 17-18 июля 1998 г. - Становление гражданского общества в России: проблемы и перспективы.
7. 30-31 июля 1999 г. - Роль парламента в демократическом государстве.
8. 28 января 2000 г. - Интеллигенция и "новый авторитаризм".
9. 16 мая 2000 г. - Становление демократического, правового, социального государства и профсоюзы: практика, проблемы, перспективы.
10. 15-16 июля 2000 г. - Россия после выборов: перспективы экономического и политического развития.
11. 10-11 февраля 2001 г. - Западная Сибирь: регион, экономика, инвестиции.
12. 15-16 мая 2001 г. - Человек и мир работы: социально-политические, профессиональные, антропологические аспекты профсоюзной деятельности.
13. 14-15 июля 2001 г. - Современная Россия и мир: альтернативы развития.
14. 16-17 июля 2001 г. - Республика Алтай и реформы в экономике и федеративном устройстве России.

Кроме этого, Школа постоянно занимается *просветительской работой* - организацией "круглых столов", чтением лекций, публикацией статей в газетах и т.д. Эксперты Школы много раз выступали с оценками политической ситуации в СМИ. На телевидении и радио были проведены "круглые столы" на темы об итогах выборов в Государственную Думу, о президентских и губернаторских выборах, о многопартийной системе, о войне в Чечне, о Дне Независимости России, о национальной идее в России, о содержании различных законопроектов и т.д. В июле 1997 г. руководитель АШПИ провел в Новосибирске семинар по проблемам защиты общественных интересов для лидеров инвалидных организаций Западной Сибири. В 1998 и 2000 гг. он представлял Алтайское отделение РАПН на Первом и Втором Конгрессах политологов, проходивших в г. Москве.

Наконец, еще одно направление деятельности - *консультирование, проведение прикладных политологических исследований*. Во время выборов депутатов Государственной Думы, президентских и губернаторских выборов эксперты АШПИ неоднократно проводили фокус-группы, телефонные и анкетные опросы. Первые исследования электоральных настроений были проведены во время президентских выборов 1996 г. Осенью 1996 г., накануне губернаторских выборов, АШПИ провела два анкетных опроса жителей края. В сентябре 1998 г. в г. Барнауле был проведен телефонный опрос об отношении населения к правительству Е. Примакова и местной власти. В ноябре 1999 г., накануне выборов в Государственную Думу, АШПИ провела опрос избирателей города Барнаула. С 18 по 22 января 2000 г. был проведен телефонный опрос 500 жителей, а с 1 по 5 марта - 2040 жителей Барнаула (об отношении к кандидатам на должности Президента РФ, глав администраций Алтайского края и города Барнаула, а также кандидатам в депутаты Краевого Совета и Городской Думы). Кроме того, проводились исследования, не связанные непосредственно с выборами. Так, в марте 1998 г. АШПИ провела в пяти школах г. Барнаула исследование на тему "Восприятие школьниками социальной действительности". С 25 по 27 февраля 2000 г. эксперты АШПИ провели телефонный опрос по теме "Международные проблемы глазами барнаульцев". Итоги большинства этих опросов опубликованы в печати.

Результаты научной деятельности АШПИ подробно представлены на Интернет-сайте Школы, где размещены тексты всех "Дневников АШПИ", а также отдельные статьи экспертов, материалы исследований, разнообразные информационные ресурсы. В 2000 г. этот сайт стал победителем призового конкурса "Лучший сайт", проводившегося "Прожект Хармони" в рамках программы "Обучение и доступ к Интернет".

АШПИ продолжает научно-просветительскую работу и *приглашает к сотрудничеству* всех, кто умеет самостоятельно мыслить, кто стремится сделать жизнь россиян более достойной и свободной.

#### **Алтайская Школа Политических Исследований**

656099 г. Барнаул, просп. Ленина, 61, к. 310

( Tel./fax (3852) 38-84-15, 8 Pager: 067, аб. 14116

<http://hist.dcn-asu.ru/ashpi/ashi/ashi.html>