



**ДНЕВНИК  
АЛТАЙСКОЙ ШКОЛЫ  
ПОЛИТИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ  
№18. Июль 2003 г.**

# **СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ И МИР: АЛЬТЕРНАТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**Постсоветское пространство:  
проблемы интеграции**

**Женщина и выборы**

Материалы международной  
научно-практической конференции

ИЗДАТЕЛЬСТВО



АЛТАЙСКОГО

УНИВЕРСИТЕТА

Барнаул – 2003

**ББК 66.3 (2Рос–4Ал)я431+66.4 (0)я431+63.3 (0)63-  
бЯ431+66.4(0)1я431+66.3(2Рос)68я431+66.74(2Рос)я431  
Д541**

*Редакционная коллегия:*

доктор исторических наук, профессор **Ю.Г. Чернышов** (отв. редактор);  
кандидат исторических наук, доцент **А.М. Бетмакаев**;  
кандидат исторических наук, доцент **И.А. Еремин**;  
кандидат философских наук, доцент **Л.М. Управителева**;  
**Е.В. Уфимская** (отв. секретарь);  
кандидат филологических наук, доцент **Т.В. Чернышова**

**Д541 Дневник Алтайской школы политических исследований.  
№18 // Современная Россия и мир: альтернативы развития.  
Постсоветское пространство: проблемы интеграции. Женщина  
и выборы: Мат. междунар. науч.-практ. конф. / Под ред.  
Ю.Г. Чернышова. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2003. – 364 с.  
ISBN 5-7904-0280-1**

Очередной выпуск «Дневника АШПИ» посвящен материалам международной научно-практической конференции, прошедшей 1–2 июля 2003 г. в Барнауле. Непосредственным организатором конференции стала Алтайская школа политических исследований, получившая поддержку Администрации Алтайского края, Алтайского государственного университета (кафедра всеобщей истории и международных отношений), Алтайского отделения Российской ассоциации политической науки, Конгресса интеллигенции Алтайского края, Лиги избирателей Алтай, а также Российского гуманитарного научного фонда.

Сборник содержит тексты, представленные авторами на Интернет-конференцию, прошедшую на портале Auditorium.ru; эти тексты дополнены стенограммой обсуждения докладов. По двум основным темам – интеграции на постсоветском пространстве и участия женщин в выборах – высказали мнения более 80-ти авторов, в том числе из США, ЮАР, Украины, Киргизии, Казахстана и 18-ти городов России.

Издание предназначено не только для специалистов (международников, политологов, историков, экономистов, юристов, социологов), но и для всех, кто интересуется развитием общественно-политической ситуации в России и на постсоветском пространстве.

ISBN 5-7904-0280-1

© Алтайская школа политических исследований, 2003

© Издательство Алтайского госуниверситета,  
оформление, 2003

**Ю.Г. Чернышов**  
**Международная конференция АШПИ:**  
**традиция продолжается**  
**(предисловие ответственного редактора)**

В данном сборнике представлены материалы очередной международной конференции Алтайской школы политических исследований. Такие конференции АШПИ проводит ежегодно с 1996 г.<sup>1</sup> В разные годы эта традиция получала поддержку многих лиц и организаций (директора Московской школы политических исследований Е.М. Немировской, депутата Государственной Думы В.А. Рыжкова, Фонда им. Ф. Эберта, Конгресса интеллигенции России, Российской ассоциации политической науки и др.). В этом году конференция поддержана Российским гуманитарным научным фондом. В числе ее организаторов – Администрация Алтайского края, Алтайский государственный университет (кафедра всеобщей истории и международных отношений), Алтайское отделение Российской ассоциации политической науки, Конгресс интеллигенции Алтайского края, Лига избирательниц Алтая.

За два дня в конференции приняли участие около 100 человек,  
было заслушано и обсуждено более 20 докладов

---

<sup>1</sup> Подробнее см. раздел «Информация об АШПИ».

Специфика этой конференции в том, что еще весной 2003 г. на российском информационно-образовательном портале AUDITORIUM.RU при поддержке фонда «Открытое общество» была проведена широкая дискуссия по намеченным темам: [http:// auditorium.ru/aud/conf/conf17/conf17\\_start.php](http://auditorium.ru/aud/conf/conf17/conf17_start.php).

В Интернете было опубликовано 52 доклада, поступивших из США, ЮАР, Украины, Киргизии, Казахстана и 18-ти городов России. Конференции АШПИ и раньше пользовались широким признанием: на них приезжали эксперты из Германии, Франции, Швеции, из Москвы и других городов России. Но такой «географии» не знал ни один из предшествующих форумов. Оргкомитет получил возможность отобрать лучшие доклады и пригласить их авторов в Барнаул.

18-й выпуск «Дневника АШПИ» в основе своей содержит тексты, представленные авторами на Интернет-конференцию. Эти тексты дополнены стенограммой обсуждения докладов, прозвучавших на конференции 1–2 июля. Для того чтобы читателю легче было представить общий ход дискуссии, мы приводим ниже краткий отчет о работе конференции<sup>2</sup>.

Открыл пленарное заседание конференции директор АШПИ, заведующий кафедрой ВИМО АлтГУ, председатель Алтайского отделения РАПН профессор **Ю.Г. Чернышов** (фото 2).

Он отметил, что Школа сохраняет верность своим главным, исходным принципам: неангажированность, научность, демократизм. Основным критерием отбора докладчиков было профессиональное знание предмета. Вынесенные на обсуждение в этом году вопросы, возможно, кому-то могут показаться академичными, но в реальной жизни они связаны с судьбами миллионов людей. Задача конференции – попытаться объективно рассмотреть стратегические проблемы развития нашего общества и государства: проблемы интеграции на постсоветском пространстве и проблемы участия женщин в политике.

---

<sup>2</sup> Помощь в составлении отчета оказали руководители секций И.А. Еремин и Л.М. Управителяева.

С приветствием к участникам конференции выступил **С.В. Землюков**, д.ю.н., профессор, председатель комитета по правовой политике и местному самоуправлению Алтайского краевого Совета народных депутатов (фото 3).

Он пожелал успеха конференции и подчеркнул мысль, что в Алтайском крае в последнее время все более активно поднимаются вопросы трансграничного сотрудничества. В частности, при активном содействии краевого Совета народных депутатов начал работу международный координационный совет «Наш общий дом Алтай».

К приветствию присоединилась **С.И. Штань**, к.ю.н., заместитель главы администрации г. Барнаула (фото 4). Она отметила важность второй темы конференции: городской администрации приходится решать массу социальных вопросов, и большую помощь в этом оказывают женщины. Представитель Избирательной комиссии Алтайского края **И.Л. Акимова** призвала ученых к сотрудничеству в аналитическом обеспечении избирательного процесса.

В адрес конференции поступило также приветствие из Конгресса интеллигенции России: «Приветствую участников международной конференции «Современная Россия и мир: альтернативы развития», организованной Алтайской школой политических исследований. Это уже восьмая конференция, и этот факт подчеркивает, что налицо не только устоявшаяся традиция, но и рост живого общественного организма – география участников конференции постоянно расширяется, количество проявляющих интерес к этой дискуссии постоянно растет. Укрепление институтов гражданского общества особенно важно на фоне спада общественного интереса к политическим, общественным, социальным вопросам. Но это затишье не означает, к сожалению, что все проблемы решены и настало время по-европейски поступательного законодательного решения наболевших российских вопросов: что делать, кто виноват, как развивать гражданское общество, куда

направить вектор развития общества и государства, как взаимодействовать с окружающим миром и т.д.

Мировой опыт, практика жизни соседних государств, городов, несомненно, помогает и сближению людей и решению острых задач. И очень хорошо, что дискуссии по болезненным, животрепещущим вопросам традиционно основываются на строгих научных принципах, политической неангажированности, демократизме. Немалая заслуга в этом и организаторов конференции, сохраняющих высокую марку своего научного сообщества. Желаю успешной работы конференции! Здоровья, счастья и творческих успехов всем участникам! Искренне Ваш, Председатель Совета Конгресса интеллигенции России, Президент Фонда СЭИП Филатов С.А.».

После приветствий на пленарном заседании прозвучали 4 доклада по двум заявленным темам.

**О.Н. Барабанов** (Российский институт стратегических исследований, Москва) и **А.У. Хомра** (Национальный институт проблем международной безопасности при Совете национальной безопасности и обороны Украины) выступили с докладами по теме «Постсоветское пространство: проблемы интеграции» (фото 5).

**О.Н. Барабанов** проанализировал основные тенденции в политике США по отношению к странам Центральной Азии и Закавказья. Он дал характеристику основных экономических и политических факто-

ров, влияющих на отношение США к странам бывшего Советского Союза; высказал свой прогноз о перспективах развития интеграционных процессов.

**А.У. Хомра** сделал доклад на тему «Зона свободной торговли стран СНГ: начало или завершение экономической интеграции на постсоветском пространстве?». Он попытался выявить причины неполной реализации положений заключенного в апреле 1994 г. Соглашения о создании зоны свободной торговли стран СНГ.

Тема «Женщина и выборы» была рассмотрена в докладах **Т.С. Доругиной** («Лига избирательниц», Санкт-Петербург) и **Д.А. Молдошевой** (Центральная избирательная комиссия Кыргызской Республики) (фото 6).

В первом из этих докладов прозвучали классические положения о продолжающейся дискриминации женщин, слабой представленности их в органах власти; во втором была предпринята попытка раскрыть причины того, что женщины-кандидаты зачастую не имеют успеха на выборах. После короткой дискуссии начала свою работу первая секция «Постсоветское пространство: проблемы интеграции».

Участник программы Фулбрайт (Государственный Департамент США) **С. Шарп** проанализировал петербургский опыт В.В. Путина как фактор в его внешней политике (фото 7).

Автор осветил политическую карьеру нынешнего российского президента, когда он работал в мэрии Санкт-Петербурга с 1991 по 1996 гг. По его мнению, корни тех перемен во внешней политике страны, которые осуществились при Путине, можно найти в знаниях, накопленных им во время его работы вице-мэром второго по величине города России. Можно понять его уникальный подход к внешним проблемам как некий результат опыта работы в Санкт-Петербурге.

О возможности использования опыта Европейского Союза для экономиче-

ской интеграции стран СНГ говорили в своих докладах **Н.Ю. Кавешников** (Институт Европы РАН, Москва) и другие выступавшие (фото 8).

**Н.Ю. Кавешников** охарактеризовал ряд предпосылок, необходимых для успешного развития интеграционных группировок. Это интеграционная зрелость национальных экономик, стабильная и развитая плюралистическая демократия, идейное обоснование интеграции. Сделан вывод, что в СНГ эти предпосылки отсутствуют и, соответственно, вероятность успешного импортирования европейских интеграционных технологий чрезвычайно низка.

Этой же темы коснулись в своих докладах **Т.Е. Бейдина** (Читинский государственный технический университет), высказавшая более оптимистичные оценки, и **О.Б. Подвинцев** (Институт философии и права УрО РАН, Пермский филиал по исследованию политических институтов и процессов). Последний докладчик высказал мнение, что сравнение ЕС и СНГ игнорирует два принципиальных отличия, существующих между этими объединениями. Во-первых, все, что в первую очередь и более всего связывает страны СНГ, исходит от прошлого, в то время как все, что в первую очередь и более всего объединяет страны ЕС, связано с будущим. Во-вторых, если в создании ЕС изначально принимало участие несколько сопоставимых по экономическому и политическому весу государств, то в рамках СНГ Россия не имеет сопоставимого противовеса. Чем дольше российское руководство, осознанно или нет, будет видеть себя наследником союзного центра и пытаться заниматься «собираанием земель», тем труднее будут идти в постсоветском пространстве реальные интеграционные процессы.

Еще один блок докладов был связан с интеграционными процессами в Азии. С огромным интересом были восприняты доклады **М.В. Карпова** (Институт стран Азии и Африки при Московском государственном университете), **Е.Ю. Лицаревой** (Томский государственный университет), **Н.В. Грекова** (Омский государственный университет путей сообщения), **Е.В. Тарасовой** (Восточно-Казахстанский государственный университет), **Э.Э. Полетаева** (Британский институт по освещению войны и мира – IWPR, региональное представительство в Алматы). Дискуссия оказалась столь интересной и содержательной,



что продолжилась даже после отведенного для этой секции времени. Общим мнением было то, что в современных условиях интеграция может успешно развиваться только там, где есть рыночные экономики и демократические государства.

Заместитель председателя комитета по социальной политике Алтайского КСНД **И.В. Солнцева** (справа) и доцент АлтГУ **Л.М. Управителева** (слева) задали тон в работе секции «Женщина и выборы» (фото 9).

В рамках секции «Женщина и выборы» было прочитано и обсуждено 8 докладов. **Л.М. Управителева** в своем сообщении «Женская политика: между общечеловеческим и половым» поставила вопрос о том, какие новые идеи может принести женская политическая активность. По ее мнению, ошибочной является как позиция «общечеловеческая», не затрагивающая проблемы пола, так и феминистская, делающая акцент на дискриминации женщин. Не потерять женское лицо в политике и в то же время избежать конфронтации полов женщина-политик сможет, придерживаясь гендерной позиции. Ее ключевыми идеями являются идея гендерного измерения политики и идея гендерного равенства.

В докладе **И.В. Солнцевой** «Женщина во власти» анализировалось участие женщин в высших органах власти, как в России, так и за рубежом. С точки зрения автора, без полноценного участия женщин в политике невозможно становление социально ориентированного, де-

мократического государства. Опыт западных стран показывает, что квотирование является действенным механизмом продвижения женщин во власть.

**Н.А. Романович** (Институт общественного мнения «Квалитас», Воронеж) в своем выступлении «Особенности электорального поведения женщин» рассмотрела женское электоральное поведение с позиций социолога. Она представила убедительные данные эмпирических исследований, свидетельствующие о том, что поведение женщин во время голосования обладает целым рядом особенностей. Среди них можно выделить: неуверенность в правильности выбора, спонтанность выбора, подверженность влиянию близких во время выбора, отсутствие женской «солидарности» – женщины предпочитают представителя мужского пола, отказывая в доверии женщине.

Профессор АлтГУ **Г.В. Кагирова** в своем докладе отметила, что женщины всегда играли существенную роль в политике, но редко занимали руководящие посты. Лишь в XX в. произошли серьезные изменения. Однако и в современной России наблюдается фактическая дискриминация женщин в политике, на производстве, где зачастую складываются своеобразные «мужские клубы». Предстоящие выборы вряд ли коренным образом изменят ситуацию. Необходимо качественное изменение в самом обществе; женщина должна иметь возможность занять не менее 30–40% мест в управлении, получить управленческий опыт, уметь взять на себя ответственность во всех видах деятельности. Сходную позицию отстаивала в своем выступлении и **Г.А. Гончаренко** (Алтайская краевая общественная женская организация «Надежда»).

**Л.В. Дериглазова** (Томский государственный университет) сделала сообщение на тему «Движение Солдатских Матерей в политической жизни России». Автор проанализировала некоторые особенности женской политики в России на примере движения Солдатских Матерей. По ее мнению, основные проблемы, с которыми сталкиваются участники движения, это незрелость гражданского общества, иждивенческий подход обращающихся за помощью, отсутствие средств, сильное сопротивление со стороны центральных властей. Вместе с тем, не претендуя на участие в большой политике, движение Солдатских Матерей отстаивает идеалы гражданского общества и демократические реформы армии.

В своем выступлении «Оправдано ли квотирование по половому признаку?» профессор **Б.Н. Пивень** (Алтайский государственный медицинский университет) заострил внимание на готовности общества к гендерному квотированию. С точки зрения докладчика, эта готовность крайне низка, поэтому прежде чем следовать западному опыту, следу-

ет изучить ситуацию в стране и подготовить общественное мнение. В противном случае общество столкнется с политической реформой, для которой не созрели объективные предпосылки. Кроме того, само квотирование несет в себе элементы дискриминации: выдвигать во власть нужно не по половому признаку, а по деловым качествам кандидата.

Журналист из Омска **Л.А. Южанинова** привела яркие примеры PR-акций левоориентированных женщин-политиков. Одна из них, например, перед телекамерами яростно пыталась прорвать милицейское оцепление, и достигла искомого результата: телезрители увидели на экране, как этой «жертве» заламывают руки. Не касаясь этической стороны вопроса, журналист попыталась охарактеризовать гендерную специфику в цепочке «лидер – коммуникатор – электорат».

Доклады были встречены с большим интересом. Профессор Алтайской академии экономики и права **Т.Ф. Кряклина** и многие другие участники конференции приняли живое участие в дискуссии (фото 10).

Ни у кого не вызвала возражений необходимость вовлечения женщин в большую политику. Это соответствует демократическим принципам равных возможностей для обоих полов. Тем более что опыт многих стран свидетельствует о том, что работа женщин в парламентах и правительствах трансформирует вектор государственной политики в сторону решения социальных проблем. В этой связи на конференции звучала мысль о необходимости гендерного просвещения в стране, об изменении в СМИ образа женщины, о трансформации

самой власти, которая могла бы стать привлекательной для активных женщин.

Наиболее полемичной проблемой стал вопрос о гендерных квотах для женщин: нужно ли их вводить, какой должна быть пропорция, готово ли общество к их принятию, могут ли квоты реальным образом изменить участие женщин в политике. Мнения участников форума разделились. Одна часть отстаивала идею о преждевременности введения квот, утверждая, что реформирование сверху, не подкрепленное зрелостью общества, будет способствовать приходу в политику случайных, непрофессиональных людей, что лишь дискредитирует политическую активность женщин. Странники иного мнения утверждали, что введение квот – необходимое условие демократизации общества, повышения социальной справедливости, условие роста гендерного самосознания людей и их ответственного отношения к политике.

Итоги работы секций были подведены на заключительном пленарном заседании руководителями секций **И.А. Ереминым** и **Л.М. Управителевой**. Многие выступившие участники конференции (**О.Н. Барабанов, К.Н. Емешин, Н.Ю. Кавешников, Н.А. Романович, С. Шарип, А.У. Хомра** и др.) отметили очень высокий уровень докладов, хорошую организацию форума.

Одним из интересных нововведений стала компьютерная презентация, которую специально подготовил и демонстрировал на экране на протяжении всей конференции заместитель председателя оргкомитета доцент **А.М. Бетмакаев** (фото 11).

Закрывая конференцию, председатель оргкомитета профессор **Ю.Г. Чернышов** поблагодарил всех докладчиков и участников, всех, кто оказал помощь в организации конференции. Дискуссия получилась весьма содержательной, поскольку в Барнаул приехали отборные эксперты, были представлены разные подходы к обсуждаемым темам. Несмотря на разницу в оценках, все участники оказались верны принципу толерантности, охотно учитывали аргументы своих оппонентов. Сборник, который будет издан по итогам конференции, представит несомненный интерес и для специалистов, и для более широкого круга читателей. Все поступившие в оргкомитет материалы будут опубликованы в очередном – восьмна-

дцатом выпуске «Дневника АШПИ». Книга будет разослана по библиотекам России и края, с ее полным текстом можно будет ознакомиться на страницах АШПИ в сети Интернет.

В завершение участники обсудили возможную тематику следующей летней конференции АШПИ. Было принято решение, что она будет связана с трансграничным сотрудничеством и проблемами национальной безопасности.

Итак, наша традиция проведения международных конференций на Алтае продолжается. Мы благодарим всех, кто оказал нам поддержку, и приглашаем читателей к сотрудничеству.