

ДНЕВНИК АЛТАЙСКОЙ ШКОЛЫ
ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
№ 3. Февраль 1997 г.

**ВЛАСТЬ И СОБСТВЕННОСТЬ:
К ИТОГАМ ГУБЕРНАТОРСКИХ ВЫБОРОВ
В РОССИИ**

(Материалы научно-практической конференции)

Издательство Алтайского государственного университета

БАРНАУЛ 1997

ББК

Редакционная коллегия: доктор исторических наук, профессор Ю.Г.Чернышов (ответственный редактор), кандидат исторических наук, доцент А.М.Бетмакаев, кандидат исторических наук, доцент Е.В.Притчина.

Дневник Алтайской Школы Политических Исследований. №3. Власть и собственность: к итогам губернаторских выборов в России (Материалы научно-практической конференции). Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 1997. 112 с .

В сборнике представлены материалы научно-практической конференции, проведенной 31 января 1997 г. Алтайской Школой Политических Исследований и Алтайским государственным университетом при поддержке краевого отделения движения «НДР». Это уже третье такого рода издание (первые два выпуска «Дневника АШПИ» были посвящены материалам конференций «Тоталитаризм и его преодоление: актуальные уроки истории» и «Принципы самоуправления в федеральных системах России и Германии»). В данном выпуске содержится анализ целого ряда ключевых проблем: оценка итогов губернаторских выборов в России, практика проведения выборов в Алтайском крае, финансовое обеспечение, стратегия и тактика избирательных кампаний, прогнозы развития экономической и политической ситуации на Алтае. В Приложении содержится справочно-аналитическая информация: таблицы, диаграммы, карты и другие материалы, которые могут оказаться полезными для всех, кто интересуется и занимается практической политикой.

© Алтайская Школа Политических
Исследований, 1997

ЧЕРНЫШОВ Ю.Г.

Доктор исторических наук, профессор АГУ, директор АШПИ

Вступительное слово. Выборы и формирование региональных административных элит

Ровно два месяца назад на Алтае завершился второй тур выборов главы администрации. Для кого-то это событие обернулось взлетом, для кого-то падением. Сейчас, когда уже улеглась пыль предвыборных баталий, когда уже обозначились контуры новой реальности, самое время оглянуться назад и попытаться осмыслить, что же, собственно говоря, произошло, почему все произошло именно так, и могло ли произойти иначе. Настало время не агитировать, а анализировать.

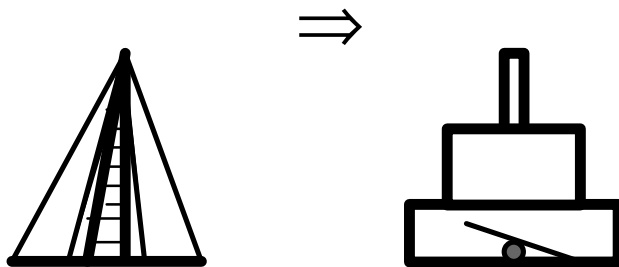
В своем вступительном слове я хотел бы обозначить контуры тех проблем, которые предлагаются для обсуждения.

Первая проблема - оценка итогов губернаторских выборов в целом по России. Думаю, всем понятно, что прокатившаяся по регионам волна выборов глав исполнительной власти существенно изменила распределение властных полномочий в нашем государстве. Изменился сам способ прихода к власти в регионах. Прежние «назначенцы» проходят испытания выборами. Именно победители на этих выборах формируют новую административную элиту.

Некоторые политологи выделяют два основных способа формирования элит: так называемый гильдейский (закрытый) и антрепренерский (открытый). Первый способ практиковался, в частности, в условиях советской номенклатурной системы, когда продвижение чиновника по служебной лестнице определялось кулуарным отбором по принципу идеологического единomyслия и личной преданности

начальству. В результате возникала пирамида власти, вершину к которой венчал непогрешимый партийный вождь. Достоинствами этой системы были строгая централизация и дисциплина, при которой «отфильтровывались» случайные люди и «перерожденцы». Но вместе с тем система требовала усредненности, не терпела молодых и ярких индивидуальностей, что неизбежно приводило к застою, косности, геронтократии (особенно в верхней части пирамиды, где многие посты превращались фактически в пожизненные).

Второй, более гибкий способ формирования элит реализуется через выборы на альтернативной основе, когда открываются возможности для взлета относительно молодых, энергичных и творчески мыслящих кандидатов (разумеется, при условии их поддержки большинством избирателей). Выборы при такой системе играют роль трамплинов, а сама пирамида власти выглядит теперь уже как ступенчатая (см. рисунок).



Здесь особенно четко выделяются три основных уровня власти, представители каждого из которых, избранные народом, в рамках своей компетенции имеют определенную степень самостоятельности. Между первым уровнем (высшими инстанциями власти) и третьим уровнем (органами местного самоуправления) находится средний, региональный уровень власти. Именно на этом уровне

сосредоточена основная часть должностных политических лиц, непосредственно связывающих политическую власть с неполитической. Особенно важную роль в России традиционно играют органы исполнительной власти. Главы региональных администраций не только формируют свои команды на среднем уровне власти, но и являются членами Совета Федерации (а это уже высший уровень пирамиды власти).

Итак, в большинстве регионов страны средний уровень власти уже в значительной мере прошел испытание выборами. Медленно и не всегда успешно идет переход от «закрытого» к «открытому» способу формирования элит. Можно ли на основе анализа итогов выборов выявить какие-либо характерные тенденции? Вопрос, который в первую очередь поднимали все комментаторы - это вопрос о том, насколько новый губернаторский корпус стал оппозиционнее по отношению к центральной власти. Суждения на эту тему иногда напоминали спор о количестве забитых мячей в футбольных матчах (в ноябре, например, коммунистическая пресса опубликовала счет 9:7 в свою пользу; одновременно Сергей Ястржемский назвал соотношение 12:3 в пользу «партии власти»). Сергей Филатов, возглавляющий Общероссийский координационный совет, высказал мнение, что «партия власти» проиграла губернаторские выборы, однако с этим не согласился Александр Казаков, первый заместитель руководителя администрации Президента: «Я сожалею, что многие кандидаты ОКС потерпели неудачу. Но у администрации Президента другие взгляды и другие задачи. Главное, не кто пришел во власть, а готов ли он работать эффективно и с пользой для своих избирателей». Известный политолог Марк Урнов, выступая по радио 9 января, сформулировал распространенное суждение о том, что более 20 губернаторов сохранили свои посты и что даже пришедшие под красными знаменами кандидаты - такие, как Александр Рущкой,

- настроены теперь на диалог с Москвой, меняя идеологический подход на прагматический. В Совете Федерации в результате выборов добавилось около 10-ти новых оппозиционеров, однако в целом это не повлияет на стратегический баланс сил.

С такой оценкой, видимо, можно в основном согласиться, однако нам представляется гораздо более важным совсем другой вопрос: какие именно заинтересованные группы стоят за каждым из победивших кандидатов? Слова «власть и собственность» совсем не случайно присутствуют в теме нашей конференции. Нам хотелось бы по возможности приблизиться к решению «суперзадачи» сегодняшней встречи: обратить внимание общественности на закулисную сторону выборов, на тот сугубо материальный аспект, без учета которого вряд ли возможно правильное понимание ситуации в целом.

Дело в том, что в условиях альтернативных выборов каждый сколько-нибудь серьезный кандидат на столь весомый пост представляет не только и не столько самого себя, сколько стоящие за ним общественные силы, финансовые группировки. Успешное ведение избирательных кампаний требует огромных денежных вливаний. В прессе иногда мелькают сведения о размерах предвыборных затрат. Так, например, в Тюменской области один бизнесмен заказал на НТВ спецвыпуск «Кукол», и это обошлось ему в 350 тыс. долларов; еще большая сумма причитается сотрудникам фирмы «Никколо М», работавшим в Волгоградской области («Известия», 20.12.96 и 10.01.97) и т.д.

Люди, обладающие такими средствами, как правило, располагают немалой собственностью. В современной России власть практически невозможно получить без крупной собственности, а крупную собственность - без власти.

В прежней, советской системе фактически единственным распорядителем собственности была партийно-государственная элита, составлявшая чуть более одного процента населения. Эпоха перестройки отнюдь не привела к «народному капитализму», и рядовые обладатели ваучеров отнюдь не стали собственниками. Львиная доля приватизированной собственности оказалась в руках все той же номенклатуры, обменявшей «Капитал» Маркса на реальный капитал. Гарантией успешного бизнеса у нас зачастую является не предпринимательский талант, а доступ к распределению бюджетных денег, используемый через родственников или «товарищей по партии» во властных структурах. Поэтому периодически всплывающие скандальные истории с пропавшими миллиардами - это, к сожалению, лишь надводная часть огромного айсберга.

Губернаторский пост в условиях «номенклатурного капитализма» открывает широчайшие возможности для лоббирования интересов тех или иных финансовых группировок. Именно поэтому борьба за этот пост приобретала во многих регионах весьма ожесточенный характер, и именно поэтому в предвыборной борьбе нередко использовались самые недостойные средства.

Алтай не стал исключением из общих правил, хотя у нас, к счастью, не дошло до самых крайних форм выяснения отношений. Большинство претендентов на губернаторский пост отсеялись еще на стадии сбора подписей. Основное соперничество фактически развернулось между двумя кандидатами, первыми лицами во властных структурах края. Возникает вопрос: какие заинтересованные группы стояли за этими кандидатами? Некоторые местные аналитики говорят о двух основных группировках, сложившихся в Алтайском крае. Первая, доминирующая, - аграрно-коммунистическая, вторая, соперничающая с ней, - промышленно-либеральная. Однако вряд ли без впадения в крайний схематизм можно связать соперни-

чество этих группировок с ходом губернаторских выборов на Алтае. По-видимому, картина выглядит намного сложнее, и это один из тех вопросов, которые было бы полезно рассмотреть сегодня.

Еще один немаловажный вопрос связан со стратегией и тактикой избирательных кампаний. Как известно, московские аналитики изначально сомневались в победе Л.А.Коршунова, и выход его во второй тур оказался для них, как и для команды А.А.Сурикова, большим сюрпризом. Возникает вопрос: а было ли предreshено поражение Л.А.Коршунова, уступившего своему оппоненту в конце чном счете всего 3 с небольшим процента голосов избирателей?

Я хотел бы со всей ответственностью подтвердить, что за 20 дней до первого тура голосования рейтинг Л.А.Коршунова был на несколько процентов выше, чем рейтинг его основного соперника. Это показали массовые опросы, проведенные не только Алтайской Школой Политических Исследований, но и группой социологов профессора С.И.Григорьева. Рейтинг Л.А.Коршунова в обоих случаях оказался выше примерно на 6 процентов, но наряду с этим выявились и менее «отмобилизованный» электорат, и около 35 % неопределенных избирателей (ср. приблизительно сходные результаты, полученные другими исследователями: «Молодежь Алтай», 11.10.96; «Алтайская правда», 06.11.96). Те комментаторы, которые сейчас заявляют, что все социологи были ангажированы и занимались приписками, в лучшем случае просто не владеют фактами. Социологи – не пророки. Они лишь отразили ситуацию, сложившуюся на момент опроса. А между тем именно в оставшиеся три недели развернулась наиболее острая борьба за голоса неопределенных избирателей, именно тогда взорвались «бомбы» с компроматом. Оппонентам Л.А.Коршунова с огромным трудом удалось «переломить» ситуацию. Задача аналитиков как раз и заключается в том, чтобы объяснить, как и благодаря чему это произошло.

Наконец, последний вопрос, который нам предстоит рассмотреть сегодня: каковы перспективы развития политической и экономической обстановки на Алтае? Те, кто приветствуют приход новой команды, говорят о том, что в основном это опытные управленцы, способные более жесткими методами навести порядок в крае, и именно такие методы следует применять в условиях затяжного кризиса. Однако их оппоненты указывают, что идеологизированность новой администрации принесет только вред, что монополия на власть одной группировки неминуемо приведет к процветанию клановости и коррупции, что оппозиционность главы администрации и председателя КЗС ухудшит отношение московских властей к Алтаю, а, значит, скажется и на финансировании из центра. Какая из этих оценок более оправданна, покажет время, но уже сейчас мы можем судить о наметившихся тенденциях. Надеюсь, что наша конференция послужит более глубокому осмыслению всех названных проблем.

НЕГРЕЕВ Д.В.

Редактор отдела политики газеты «Свободный курс»

К оценке итогов губернаторских выборов в России

Сначала я назову статистические данные. В 1996 г. избраны губернаторы в 50 регионах. Выборы в других регионах по тем или иным причинам пока еще не завершены. Принимало участие всего 272 кандидата. Усредненная явка по всем регионам 52 %. Из тех губернаторов, которые ранее были назначены Президентом, избраны 25. Кроме того, в числе избранных губернаторов 7 депутатов Государственной думы, 5 председателей областных законодательных собраний.

Теперь - что касается качественных результатов. В настоящее время ведутся споры о том, кто победил – «партия власти» или оппозиция, кто проиграл и с каким счетом, и т. д. Встречаются самые разные оценки. В частности, по оценке А. Казакова, заместителя руководителя Администрации Президента, у администрации возникают опасения только по поводу 10 новых губернаторов. Соответственно, можно сделать вывод, что администрация считает, что оставшиеся 40 губернаторов лояльны по отношению к Москве. Мне кажется, что подобные выводы делать преждевременно и бессмысленно. Жизнь показывает, что люди, поддержанные одним движением, после победы переходят в другой лагерь.

Уже говорилось о Руцком. Человек, который был поддержан Народно-патриотическим союзом России, и ради участия в выборах которого даже был снят другой кандидат, сейчас подвергается резкой критике со стороны коммунистов. Я могу процитировать отрыв

вок из заметки в газете «Советская Россия» за вчерашний день: «Его действия на посту губернатора не соответствуют тем программным заверениям и обещаниям, с которыми он шел на выборы и которые позволили ему получить поддержку коммунистов. Попытки вместе с союзниками по НПСР повлиять на линию поведения Руцкого не принесли успеха. Партийная организация Курской области пришла к выводу, что характер деятельности губернатора Руцкого и его ближайшего окружения в решении социально-экономических проблем... значительно ближе к позициям Ельцина и Чубайса, чем патриотов».

Результаты выборов показывают, что наиболее активно голосовали за представителей оппозиции в тех регионах, которые являются такими же, как наш край – дотационными. И вот поэтому некоторые аналитики делают вывод, что победитель от левой оппозиции в дотационном регионе все равно будет обращаться за помощью к центру, который решает, кому дать или не дать, и в какую очередь. В результате при внешней оппозиционности новые губернаторы будут находиться на коротком поводке. На мой взгляд, это не очень правомерная оценка, потому что нельзя не учитывать следующую вещь. Когда человек является избранным губернатором, когда он получает мандат доверия от большинства избирателей, пришедших к урнам для голосования, у него возникает «синдром выдвигенца народа», и он не всегда может вести себя адекватно ситуации зависимости от Москвы.

Реально число губернаторов, находящихся в оппозиции к Москве, больше, чем обычно принято считать. Вопрос заключается в том, по какой линии проходит эта оппозиционность. На смену идеологическим спорам прошлых лет, когда демократы боролись с коммунистами, пришло другое размежевание. На сессии Законодательного собрания края, которая состоялась вчера, речь Н.Чертова - первого

заместителя А.Сурикова - по бюджету была вполне «рыночной» и не сильно отличалась от доклада, который бы сделал Л.Коршунов, если бы остался губернатором. Он говорил о том, что «рынок это такая жесткая штука, что в рыночной экономике выживают сильнейшие», т. е. вся лексика как у представителя демократического лагеря. И поэтому все противоречия будут лежать в области экономической.

Губернаторы стали более свободными от центра, который не может их сместить. Этот фактор будет тоже играть очень большую роль. Появилась другая зависимость: избранные губернаторы являются «должниками» своих групп поддержки. Но не той политической пехоты, которая клеила листовки и агитировала, а тех людей, которые финансировали эти выборы. Цена победы кандидата на выборах была высокой, поэтому и долг победителя весьма и весьма высок. При оценке политики нового губернатора мы не должны забывать этого.

Несколько слов о прогнозах и опасениях на ближайшее время. Автоматически возросла роль Совета Федерации. Независимые губернаторы будут вести себя соответственно. Они будут спланироваться ради изменения политики Москвы. Роль Совета и его влияние на правительственную политику возрастает, и возникает опасение, что будут предприняты попытки провести денежную эмиссию. Депутаты СФ понимают, что эмиссия - это плохо, но включение печатного станка будет первое время работать на их престиж и на их политический вес, потому что можно будет заплатить учителям и врачам, выдать пенсии. Очень много будет зависеть от того, к чему они склонятся: или финансовая стабильность, или решение своих проблем простым способом. К новым выборам надо готовиться заранее.

В Алтайском крае победа А.Сурикова может привести к изменениям в политическом плане (в экономике никаких глобальных и изменений не предвидится, поскольку у нас такой специфический регион). Последствия могут быть следующими. Первый вариант: скорый крах левой оппозиции, у которой сейчас нет главного ор у жия – критики власти вообще и исполнительной власти в частности. Если они не будут критиковать А.Сурикова, тем хуже их политич еские перспективы. Второй вариант: они очнутся и встанут в опп о зицию к новой власти. А.Сурикову придется смещаться вправо и искать себе других сторонников. 1997 г. будет годом притирки, если сохранится стабильность на самом высоком уровне.

ВОПРОСЫ И ВЫСТУПЛЕНИЯ

Мелехин В.А., преподаватель кафедры конфликтологии АГУ. – Не считаете ли Вы, что итоги выборов приведут к тому, что федерация постепенно превратится в конфедерацию?

Негреев Д.В. – Я думаю, что этого не произойдет, поскольку у нас имеется незначительное количество регионов, которые могут жить самостоятельно.

Емешин К.Н., кандидат медицинских наук, профессор, директор предприятия «Медицинская профилактика», председатель Алтайской краевой организации партии «Демократический выбор России» – Какова, на Ваш взгляд, была преобладавшая схема измерения при оценке выборов на Алтае: или «государственники – либералы», или «коммунисты – демократы», или «власть – оппозиция», или противостояние одного воровского клана другому?

Негреев Д.В. – В каждом регионе победили представители на и более сильных, наиболее жизнеспособных элит. По другим призн а

кам разделить этих людей будет очень трудно. Ну, вот кто из сидящих в этом зале людей мог бы назвать мне 10 различий между А.Суриковым и Л.Коршуновым в области экономики, в области идеологии?

Виленский В.С., редактор телекомпании АТН. – Не кажется ли Вам, что А. Суриков уже пошел по второму из тех путей, которые Вы назвали?

Негреев Д.В. – Пока нет. При формировании его команды борьба шла между ним и теми людьми, которые на него пытались повлиять. И он сейчас достиг определенного баланса, взяв в администрацию в качестве двух первых заместителей представителей левой оппозиции. Это – Н.Чертов и И.Апарин. Третьим первым замом он взял человека из своего ближайшего окружения. Это – В.Германенко. Он взял у левых С.Байкалова и Ю.Вислогузова, а с другой стороны, из числа здравомыслящих людей, прагматиков, он взял В.Псарева. А дальше мы будем смотреть. Новые отставки и назначения будут говорить о том, что в администрации происходит. Если представители левых будут вытесняться, мы сможем сказать, что А.Суриков смещается вправо.

Емешин К.Н. – Нам средствами массовой информации была сначала навязана схема, что боролись представитель власти и представитель оппозиции, затем начинают говорить, что они все одинаковые. Я оцениваю ситуацию по-другому. Администрация Президента формально поддерживала Л.Коршунова, но всеми своими действиями она способствовала тому, чтобы победил А.Суриков.

Шупик Г.Ф., кандидат исторических наук, доцент кафедры политической истории АГУ – Мне бы хотелось, чтобы при анализе выборов мы ушли от упрощенной схемы, которая здесь прозвучала и которая звучит часто в прессе. Ее можно сформулировать

приблизительно так: побеждают левые там, где депрессивные регионы. Анализ всех выборов показывает, что это совершенно не так. Работают совершенно иные механизмы на победу той или иной силы. И даже Алтайский край, казалось бы, уж куда хуже, и, тем не менее, разница между кандидатами оказалась всего в 3%. Давайте будем анализировать, а не пытаться свести наши сложные проблемы к простым вопросам и к простым решениям.

Потапов С. Г., кандидат экономических наук, представитель Российского центра приватизации по Алтайскому краю. – Во всех регионах была очень высокой активностью местной элиты. Было бы совершенно неправильным сводить это к борьбе двух капиталов. Побеждал не финансовый капитал, а сплав социального и финансового капиталов. Если вспомнить «феномен Руцкого», то за 3-4 дня он добился внушительного успеха. За такое короткое время он не смог бы реализовать финансовую поддержку. Но он имел мощный социальный капитал, являлся харизматической личностью. Действительность сложнее, чем предложенные Д. Негревым схемы.

Все-таки в результате выборов количество оппозиционно настроенных глав региональных администраций в Совете Федерации прибавилось. Если даже Егор Строев заговорил о том, что в Конституцию нужно вносить изменения, то это отражает полевение в целом Совета Федерации.

У нас в Сибири, за исключением Томска, победили представители левой оппозиции. В результате оказывается, что «Сибирское соглашение» получило силу для давления на власть в центре. Когда мы говорим, что между А.Суриковым и Л.Коршуновым нет идеологической разницы, то на самом деле это далеко не так. Влияние идеологии все-таки есть.

Но главное – следующие выборы: «Король умер. Да здравствует король!». Алтай проиграл все 4 фазы выборов, начиная с думских,

в КЗС, президентских, губернаторских. На следующих выборах – думских, которые будут уже скоро, – побеждать правым будет гораздо труднее. Губернатор и его окружение будет иметь гораздо больше влияния на общественное мнение, оказывая давление на средства массовой информации.

Должиков В.А., кандидат исторических наук, доцент кафедры политической истории АГУ. - Исход минувших выборов предсказать было не трудно. В «Анкете эксперта», заполненной для наших социологов, мной угаданы важнейшие итоговые результаты: ожидаемая явка избирателей (55 %) и пропорциональное распределение голосов электората между главными претендентами (приблизительно 50:50).

Итоги выборов 1996 г. - это пока еще не поражение демократии. Напротив, сам факт, что они состоялись, есть демократический процесс в действии. Поистине, нет худа без добра. Мнимая победа представителя «народно-патриотического союза» - это лишь частный случай выявившейся общероссийской тенденции. На наших глазах формируется своеобразная двухпартийная система распределения и перераспределения власти, основанная на скрытом альянсе ведущих группировок номенклатурно-бюрократической верхушки. Полагаю, что подлинная интегральная основа этого альянса связана с не преодоленной до сих пор ни «сверху», ни «снизу» идеологией тоталитарного государственничества. Данную проблему прекрасно иллюстрирует реанимированная имперская символика - двуглавый орел. Одна из голов державного тотема, как известно, смотрит на Запад, а другая - на Восток. Причем если для первой, квазилиберальной, эталоном является вестернизация, то для второй, псевдопатриотической главы всего предпочтительнее «китайский вариант реформ». Судите сами, какая из них опаснее...

У президента Б.Ельцина и председателя Г.Зюганова имеется, по моему наблюдению, общий отечественный эталон. В разное время, отвечая журналистам на вопрос, «Какой политик в российской истории Вам наиболее симпатичен?», обе знаменитости без колебаний указали на Петра Великого. В данном пункте сходятся все, кто находится у власти либо вблизи нее. Так что идеология отца-основателя Российской империи, которую демократ А.И.Герцен именовал «петроградизмом» (читай: протобольшевизм), и является маяком для партнеров по формирующемуся альянсу.

Весьма показательным представляется социологический срез исторического сознания учителей и учащихся Солтонской средней школы, проведенный мной накануне выборов губернатора. На просьбу назвать самые известные в истории России личности были получены следующие ответы: Петр I (94 %), Ленин (47 %), Сталин (38 %), Иван Грозный (35 %). Неудивительно, что избиратели Солтонского района проголосовали в основном за поддержанного компартией претендента.

КРИВОВ А.Ю.

Секретарь Избирательной комиссии Алтайского края О практике подготовки и проведения выборов Главы администрации Алтайского края

Алтайский край занимает территорию 169,1 тыс. квадратных километров, население - 2690,1 тыс. человек.

В крае 60 сельских районов, 11 городов краевого подчинения, 1 закрытое административно-территориальное образование "Сибирский".

По состоянию на 1 января 1997 года в крае зарегистрирован 1919481 избиратель (928316 проживают в сельской местности, а 991165 - в городах края).

В Алтайском крае создана необходимая правовая база для проведения выборов в органы государственной власти и местного самоуправления. В соответствии с Уставом Алтайского края краевым Законодательным Собранием были приняты, а затем подписаны главой краевой администрации и опубликованы в газете "Алтайская правда" и в Сборнике законодательства Алтайского края, следующие законы: "Об основах местного самоуправления в Алтайском крае"; "О выборах депутатов представительных органов и должностных лиц местного самоуправления в Алтайском крае"; "О выборах депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания"; "О выборах главы администрации Алтайского края"; "О краевом референдуме"; "О краевом народном опросе (плебисците)"; "О местном референдуме в Алтайском крае"; "О порядке отзыва депутата Алтайского краевого Законодательного Собрания"; "О порядке о т-

зыка депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Алтайском крае”.

Ведя речь о выборах любого уровня, следует помнить, что одни из самых активных участников избирательного процесса являются общественные движения и избирательные объединения. В крае сложилась определенная практика взаимодействия с политическими партиями, общественными движениями, региональными отделениями федеральных избирательных объединений. В комиссии имеется перечень зарегистрированных Управлением юстиции Алтайского края краевых общественных объединений, региональных отделений, которые в соответствии со своими уставами имеют право участвовать в выборах государственных органов власти края. На 1 января текущего года их насчитывается 78, из которых лишь 15 в той или иной мере принимали участие в выборных компаниях 1995-96 годов.

Наиболее активно принимают участие в подготовке и проведении выборов краевое движение избирателей “За подлинное народовластие, гражданский мир и интересы человека труда” и краевое объединение “Наш дом - Россия”.

Основные формы работы этих объединений - выдвижение и поддержка путем проведения предвыборной агитации кандидатов в депутаты краевого Законодательного Собрания и Главы администрации края, назначение членов комиссии с правом совещательного голоса во все 1833 участковых и 79 территориальных избирательных комиссий при выборах главы администрации 17 ноября 1996 года и повторном голосовании 1 декабря 1996 года. Активно и пользуются этими объединениями и институт наблюдателей. В 85% избирательных участках присутствовали наблюдатели от данных общественных объединений.

Занимают активную позицию в работе по подготовке и проведению выборов в крае отделение партии Демократический выбор России, ЛДПР. Менее активно работали в период подготовки и проведения избирательных компаний 1996 года краевое общественное объединение “Яблоко”, региональные отделения Крестьянской партии России, движения “Честь и Родина”, Республиканской партии.

Деятельность данных общественных объединений, формы взаимодействия с избирательными комиссиями освещаются в краевых и местных электронных средствах массовой информации, на страницах краевых и районных газет.

В ходе подготовки и проведения выборов в Законодательное Собрание и выборов Главы администрации проводились социологические исследования. Активно сотрудничает с Избирательной комиссией Алтайского края кафедра социологии Алтайского государственного университета и Алтайская школа политических исследований.

Результаты исследований печатаются в средствах массовой информации, выдаются штабам по поддержке кандидатов, самим кандидатам. Избирательная комиссия использует материалы социологических исследований в вопросах активизации работы участковых избирательных комиссий, повышения активности избирателей.

Теперь перейдем непосредственно к выборам Главы краевой администрации.

Постановлением краевого Законодательного Собрания эти выборы были назначены на 17 ноября 1996 года. 6 июля данное постановление опубликовано в газете “Алтайская правда” и с этой даты началась процедура выдвижения.

Всего избирательными объединениями, группами избирателей было выдвинуто 8 претендентов, в том числе своих представителей выдвинули Алтайское краевое движение избирателей “За подлинное

народовластие, гражданский мир и интересы человека труда” и Алтайская региональная организация ЛДПР. 6 других претендентов хотя и были выдвинуты непосредственно избирателями, однако двое из них являются руководителями региональных отделений Народной партии России и Партии самоуправления трудящихся, еще один является активистом партии Демократический выбор России, а четвертый из упомянутых шести пользовался всесторонней поддержкой краевого отделения общественно-политического движения “Наш дом - Россия”. Таким образом, избирательные объединения на самом первом этапе предвыборной кампании продемонстрировали к ней высокий интерес.

Собрали необходимое количество подписей (более 35 тысяч) 4 претендента. Избирательной комиссией была проведена тщательная проверка подписных листов. В установленные сроки были зарегистрированы кандидатами:

- Коршунов Лев Александрович - глава администрации края, выдвинут группой избирателей;
- Суриков Александр Александрович - председатель краевого Законодательного Собрания, выдвинут избирательным объединением “За подлинное народовластие, гражданский мир и интересы человека труда”;
- Акелькин Петр Степанович - депутат Барнаульской городской Думы, самостоятельно выдвинул свою кандидатуру.

Сарычев Алексей Николаевич - начальник департамента Министерства юстиции Российской Федерации - не был зарегистрирован, так как из 40 550 подписей, представленных в краевую Избирательную комиссию, 11898 подписей были забракованы по следующим причинам: вымышленные паспортные данные; подписи, сделанные одной рукой; несоответствие адресов; неполные данные об избирателях и другие.

Решение Избирательной комиссии края было обжаловано в краевой, а затем в Верховный Суд Российской Федерации. Но коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда и Верховного Суда Российской Федерации в регистрации кандидатом на должность главы администрации Алтайского края А.Н. Сарычеву отказали, удовлетворив его жалобу лишь в части необоснованности отказа в регистрации по основанию не проживания на территории края непосредственно перед выборами в течение года.

Хочу особо подчеркнуть, что с аналогичными проблемами мы сталкивались в ходе проверки подписных листов и у трех других кандидатов. А именно: подписи, выполненные одной рукой; подписные листы заверены лицами, которые фактически сбор подписей не проводили; фальсификации подписей избирателей (Акелькин - Шелаболихинский район) и другие.

Какие выводы можно сделать по итогам сбора подписей в поддержку претендентов:

1. Необходимое число подписей набрали лица, которые либо заручились поддержкой избирательного объединения, имеющего активные, хорошо организованные структуры в большинстве территорий края, либо опиравшиеся на властные структуры, либо привлечшие к сбору подписей “профессионалов” (кстати, их работу мы проверяли особенно тщательно, но никаких нарушений не выявили).
2. Следует тщательнее подбирать лиц для сбора подписей, серьезно их инструктировать.
3. Требуется дополнительная регламентация отдельных положений краевого закона, что можно сделать путем издания Избирательной комиссией Алтайского края соответствующих инструкций.
4. Для обеспечения равных условий кандидатам необходимо предусмотреть в законе норму о том, что должностные лица органов

государственной власти и местного самоуправления не вправе использовать преимущества своего служебного положения не только при проведении предвыборной агитации, но и в процессе сбора подписей избирателей в свою поддержку.

После регистрации кандидатов избирательная кампания вступила в следующую фазу - фазу предвыборной агитации. Каждому кандидату были предоставлены равные возможности для выступления на бесплатной основе по краевому радио и телевидению, для публикации своих материалов в газете "Алтайская правда".

Кандидатами на должность главы краевой администрации активно использовались поездки по краю. Так, кандидат Л.А. Коршунов из 72 территориальных образований посетил 63, А.А. Суриков - 66. Собрания избирателей проводились при достаточно хорошей явке, было задано очень много вопросов, особенно на экономические темы.

У двух кандидатов на должность главы администрации активно работали штабы и группы поддержки. Каждый кандидат (кроме П.С.Акелькина) имел по 100 доверенных лиц, которым были выданы соответствующие удостоверения. Доверенные лица, группы поддержки обоих кандидатов проводили большую работу по месту жительства избирателей, результаты которой сказались на итогах выборов.

Вместе с тем нельзя сказать, что Избирательная комиссия удовлетворена ходом предвыборной агитации. Не было претензий лишь к кандидату П.С.Акелькину. У нас нет оснований упрекать также Л.А.Коршунова и А.А.Сурикова, но вот их группы поддержки вели агитацию не всегда корректно.

Примеры:

1. Непродуманные формулировки в распространяемых материалах.
2. Недоброжелательность, а порой грубость и дезинформация в изготавливаемых листовках. Анонимность некоторых агитационных материалов.
3. Участие в агитации должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления.

На каждый такой факт краевая Избирательная комиссия оперативно реагировала. По устным и письменным обращениям членов штабов Коршунова Л.А. и Сурикова А.А. принимались конкретные решения, отдельные обращения передавались на рассмотрение в органы прокуратуры. Назову цифру: только письменных жалоб и заявлений в наш адрес поступило более трех десятков.

Можно утверждать, что если сами кандидаты проводили агитацию путем разъяснения своих программ, то образованные ими штабы сосредоточились практически только на критике оппонентов.

Однако, несмотря на напряженную и нервную обстановку в ходе предвыборной агитации, сама процедура голосования как 17 ноября, так и 1 декабря прошла организованно, четко, в строгом соответствии с федеральным и краевым законодательством. Жалоб по этому поводу на работу избирательных комиссий в территориальные, краевую избирательные комиссии, в суды и органы прокуратуры не поступило. В участковые комиссии поступило всего два письменных заявления, одно из которых после проведенной проверки оказалось необоснованным.

Результаты голосования вам известны: за Коршунова Л.А. проголосовало: 17 ноября - 43,39%, 1 декабря - 46,14%; за Сурикова А.А. проголосовало: 17 ноября - 46,92%, 1 декабря - 49,36%. Разница голосов в 1 туре - 3,53%. При повторном голосовании - 3,22%.

Анализ хода голосования показал, что за Л.А. Коршунова более активно голосовали избиратели городов (особенно в Барнауле), а за Сурикова А.А избиратели сельской местности.

В период подготовки и проведения выборов в краевое Законодательное Собрание отработывались элементы ГАС “Выборы”. Системные администраторы 79 территориальных избирательных комиссий выполнили свои обязанности безошибочно, расхождений в сводных таблицах и протоколах голосования нет.

В день голосования по выборам Президента РФ и по выборам главы администрации края Избирательная комиссия организовала работу общественного пресс-центра. В зале заседаний были установлены компьютеры, телевизор, на экранах которых отражался ход голосования, активность избирателей, а после подсчета голосов - предварительные итоги голосования. За ходом работы автоматизированной системы наблюдала контрольная группа специально образованная из членов краевой избирательной комиссии с правом решающего и совещательного голоса.

Журналистам выдавались копии документов. Ни одной жалобы от представителей средств массовой информации в 1996 году не поступило.

Немного подробнее я хотел бы остановиться на двух вопросах, которые довольно часто возникают у избирателей при проведении выборов:

1. Возможно ли искажение результатов голосования при подсчете голосов на избирательном участке?
2. Как организована работа Государственной автоматизированной системы “Выборы”?

Отвечая на первый вопрос, скажу: по нашему мнению, “нет”.

Во-первых, общество достаточно сильно расколото и трудно предположить, что в одной участковой комиссии соберутся един о-

мышленники, а без согласованных действий всех членов комиссии какие бы то ни было подтасовки невозможны.

Во-вторых, в состав каждой избирательной комиссии кандидаты вправе назначить членов комиссии с правом совещательного голоса; каждый кандидат и каждое из 78 избирательных объединений вправе назначить в участковую избирательную комиссию по одному наблюдателю. Если эти лица хорошо знают закон, относятся заинтересованно к выполнению данного поручения, они в состоянии предотвратить искажение результатов.

В-третьих, подлог и подделка избирательных документов влекут за собой уголовную ответственность в виде лишения свободы или крупного штрафа, и члены избиркомов об этом знают.

И, в-четвертых, сама процедура подсчета голосов, установленная законом, делает возможность фальсификации маловероятной. Ибо по окончании голосования прежде всего погашаются неиспользованные бюллетени, затем подсчитывается число избирателей, внесенных в список для голосования, затем по подписям в списках определяется количество избирателей, принявших участие в выборах. Эти данные оглашаются и заносятся в протокол. Принимая во внимание, что бланки избирательных бюллетеней комиссия получает по акту, что каждый бюллетень, полученный по акту, заверяется подписями двух членов комиссии и печатью, что только после этого вскрываются ящики для голосования (причем сначала переносные, а затем стационарные), что подсчет голосов должен быть организован по схеме - члены комиссии по одну сторону столов, а наблюдатели на некотором расстоянии по другую, вы согласитесь с нашей точкой зрения.

По второму вопросу начну с того, что в соответствии с федеральным и краевым законодательством вся информация, получаемая с использованием комплексов ГАС "Выборы", является предваритель-

тельной не имеющей юридической силы. Поэтому протокол краевой Избирательной комиссии и сводная таблица об итогах голосования составляется исключительно на основании первых экземпляров соответствующих документов территориальных комиссий, доставляемых председателями избиркомов в Барнаул.

Сама же процедура ввода данных в автоматизированную систему такова. Доставленный в территориальную комиссию с избирательного участка протокол предварительно рассматривается членами территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, проверяется правильность его составления по специальным проверочным формулам, а затем передается системному администратору ГАС “Выборы”. Тот в свою очередь вносит данные из протокола в компьютер и делает распечатку. Председатель участковой комиссии, доставивший протокол, сличает цифры из распечатки с подлинником и в случае, если расхождений нет, подписывается в специальном акте. Только после этого системный администратор по указанию председателя территориальной комиссии вводит данные из протокола в функциональный специальный комплекс задач “Итоги”, где происходит повторная проверка протокола по контрольным соотношениям и суммирование данных по всем избирательным участкам.

При получении данных с 50% и со всех участков информация автоматически передается в краевую Избирательную комиссию по модемной связи. Напоминаю, что при выполнении всех этих процедур присутствуют члены контрольной группы, в составы которых входят в том числе и члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса. Более того, системный администратор обязан давать разъяснения о сути выполняемых им действий любому члену контрольной группы.

Таким образом, использование комплексов ГАС “Выборы” позволяет не только избежать досадных арифметических ошибок, но и оперативно представлять предварительные итоги выборов, производить различные сравнительные анализы и наглядно в виде карт и диаграмм отображать итоги голосования.

Еще раз подчеркну, что при выборах Главы администрации края предварительные данные, переданные по системе ГАС “Выборы”, полностью совпали с окончательными результатами.

Несколько слов в заключение. Выборы Главы краевой администрации были для нас очень сложными, это были первые выборы подобного рода. Видимо, Избирательная комиссия действовала не безупречно. Будем учиться на собственных ошибках.

И, пользуясь случаем, хочу подчеркнуть, что мы открыты для конструктивного сотрудничества и будем признательны всем, кто готов оказывать нам содействие.

Спасибо за внимание.

ВОПРОСЫ И ВЫСТУПЛЕНИЯ

Шупик Г.Ф. – Возникали ли претензии при проведении губернаторских выборов в связи с формированием избирательных участков?

Кривов А.Ю. – При формировании избирательных участков никогда и никаких проблем не возникало, ибо численность участков строго оговорена: она не должна превышать 3000 человек. У нас в крае нет таких участков, где эта численность была бы превышена за исключением, когда лица в список вносятся дополнительно (когда, к примеру, на территории избирательного участка существует крупный стационар, или следственный изолятор, тогда такие проблемы могут возникать).

Скалон А.В., кандидат географических наук, научный руководитель Центра системных исследований по природопользованию – Я не могу разделить Ваш оптимизм, когда Вы говорите о безошибочности работы избирательных участков. Проводилась ли какая-нибудь достаточно требовательная, въедливая, если хотите, негласная проверка эффективности их работы, правильности заполнения бюллетеней?

Кривов А.Ю. – Правильность заполнения бюллетеней мы можем выяснить только с помощью графы, которая в протоколе предусмотрена - «В том числе недействительных, признанных таковыми на основании, что ни одна отметка не проставлена против ни одной фамилии и против всех кандидатов». Этот бюллетень явно заполнен человеком, который не знает, как его заполнять. А вот безосновательная, по инициативе территориальной избирательной комиссии, повторная проверка избирательного участка законом не предусмотрена. Если есть сомнения у присутствовавших при голосовании наблюдателей, если есть сомнения у членов участковой комиссии с правом совещательного голоса, которых назначали кандидаты, и эти сомнения обоснованы, они вправе обратиться в территориальную комиссию, и та на основе подобного заявления вправе обязать участковую избирательную комиссию провести повторный подсчет голосов.

Старков А.И., доктор медицинских наук, профессор, главный врач краевого кардиологического центра – На каком количестве участков присутствовали наблюдатели с той и другой стороны? Выявлялась ли какая-то зависимость итогов выборов от присутствия наблюдателей?

Кривов А.Ю. – Сразу скажу, что никаких закономерностей мы не собирались устанавливать, ибо нас интересует непосредственно сама процедура голосования. И, в принципе, для нас все равно, кто

явился победителем, лишь бы все произошло в соответствии с законом. На 1833 избирательных участках присутствовало 4 с лишним тысячи наблюдателей. Хотя это и не означает, что на каждом участке были наблюдатели, но члены комиссии с правом совещательного голоса, по нашей информации, были на каждом участке. 85% участков было перекрыто наблюдателями.

Шейда Г.П., исполнительный директор общественно-политического движения «Согласие» – Как краевая комиссия может объяснить тот факт, что у нас в крае во втором туре явка избирателей оказалась выше, чем в первом, хотя обычно наблюдается снижение активности избирателей?

Кривов А.Ю. – Мы его никак не объясняем. Он для нас был такой же полной неожиданностью. Если хотите, я вам так скажу: 30 ноября я был уверен в том, что явка будет гораздо ниже, чем в первом туре. А когда пошла предварительная информация, для нас это увеличение было полной неожиданностью. Тем более, что нельзя говорить, что активность выросла только за счет сельского населения, которое в основном поддержало А.А. Сурикова. Она выросла и по городам, и, в частности, очень сильно - в городе Барнауле, который определенно и однозначно высказался за Л.А. Коршунова. Видимо, можно сказать, что сработал тот ажиотаж, который был отмечен в последние 2 недели перед вторым туром. Я имею в виду предвыборную агитацию, которая всколыхнула избирателей. Другого объяснения не нахожу.

Чернышов Ю.Г. - Я думаю, мы должны поблагодарить Андрея Юрьевича за его содержательное выступление. Что же касается работы Избирательной комиссии, то, нужно признать, организационная сторона этих выборов выглядела почти безупречно.

ЧЕРЧЕНКО Э.А.

директор ТОО «Алтайская промышленная компания»,
распорядитель Избирательного фонда Л.А.Коршунова
Финансовое обеспечение избирательной кампании

В своем кратком докладе я коснусь финансового обеспечения кампании лишь одного кандидата - Л.А.Коршунова. Для финансирования предвыборной агитации, в соответствии со статьей 47 Закона Алтайского края "О выборах главы администрации края", был сформирован Избирательный фонд кандидата Л.А.Коршунова, денежные средства которого могли формироваться следующим образом:

- из средств, выделенных кандидату краевой избирательной комиссией;
- из собственных средств кандидата, которые не могут превышать минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным законом на день назначения выборов, более чем в 1000 раз, т.е. 75 млн. 900 тыс. рублей;
- из средств, выделенных кандидату выдвинувшим его избирательным объединением, избирательным блоком, которые не могут превышать минимальный размер оплаты труда более чем в 1500 раз, т.е. 113 млн. 850 тыс. рублей;
- из добровольных пожертвований физических лиц, каждое из которых не может превышать минимальный размер оплаты труда более чем в 20 раз, т.е. 1 млн. 518 тыс. рублей;

•из добровольных пожертвований юридических лиц, каждое из которых не может превышать минимальный размер оплаты труда более чем в 200 раз, т.е. 15 млн. 180 тыс. рублей.

При этом предельный размер Избирательного фонда не может превышать минимальный размер оплаты труда более чем в 10 тысяч раз, т.е. 759 млн. рублей.

Не допускались пожертвования в Избирательный фонд от:

- лиц, не имеющих гражданства;
- российских юридических лиц с иностранным участием, если доля иностранного капитала в их уставном капитале превышает 30 %;
- международных организаций и международных общественных движений;
- органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций;
- воинских частей, военных учреждений и организаций;
- благотворительных организаций и религиозных объединений;
- анонимные пожертвования.

Использование денежных средств помимо Избирательного фонда на предвыборную агитацию запрещалось.

Из названных источников формирования Избирательного фонда кандидата по более или менее объективным причинам не мог быть реализован только один - собственные средства кандидата из-за отсутствия таковых у нашего кандидата.

Неиспользование возможностей привлечения денежных средств через избирательное объединение или блок было серьезной ошибкой избирательного штаба. Л.А.Коршунова должно было выдвинуть кандидатом общественное движение "Согласие", которое вело избирательную кампанию фактически, но не юридически.

Потеря этих двух источников привлечения денежных средств на 25% уменьшало исходную базу формирования Избирательного фон-

да. Необходимо было максимально использовать оставшиеся источники поступления денежных средств - физические и юридические лица. При этом нами была использована методика сбора денежных средств, применяемая во многих странах мира под названием "фандрайзинг". Эта методика описана в отдельном издании, выпущенном Центром Либерально-Консервативной Политики при партии "Демократический выбор России" в 1995г.

Использование фандрайзинга преследует две цели:

1. Собственно сбор средств с помощью пожертвований различного уровня.

2. Вовлечение как можно большего количества людей в ряды сторонников кандидата.

Определенная открытость нашего общества дала возможность оперативно связаться и провести телефонные или личные переговоры с 200 различными коммерческими организациями, 25% которых приняли участие в финансировании Избирательного фонда Л.А. Коршунова. При этом с крупными жертвователями была проведена личная встреча кандидата.

Сумма всех пожертвований в Избирательный фонд составила 401,6 млн. рублей, 11% из них составили добровольные пожертвования физических лиц. Таким образом, было собрано около 53% разрешенной суммы и, естественно, не удалось профинансировать предвыборную агитацию в полном объеме.

Денежные средства избирательного фонда были направлены следующим образом:

- печатная продукция - 23,76 %
- эфирное время радио и ТВ - 43,4 %
- газетные публикации - 25,6 %, что составило 92,7 % от общей суммы.

ВОПРОСЫ И ВЫСТУПЛЕНИЯ

Овчинников В.П., советник главы администрации г. Барнаула, председатель исполкома краевого отделения движения «НДР». - Насколько охотно и открыто предприниматели шли на финансирование избирательной кампании?

Черченко Э.А. - Большинство из них я лично не знал; многие опасались открыто поддержать кандидата.

Шупик Г.Ф. - Как был организован отбор фирм? Каким образом Вы их подбирали: работали со всеми подряд, или был какой-то предварительный отбор?

Черченко Э.А. - Мы работали со всеми подряд.

Прокошин А.А., директор агентства по несостоятельности (банкротству) предприятий. - Выборы в Государственную Думу, президентские выборы, выборы в КЗС и губернаторские выборы показали, что произошла определенная узурпация этих выборов. Есть определенная группа людей, которая постоянно их возглавляет, проводит и успешно каждый раз проваливает. Доступ в эту элиту ограничен как для молодых предпринимателей, так и для людей, которые хотят поучаствовать. Главное - возглавить все это дело и никого больше не допускать.

Проблемы с финансами были потому, что не было востребованности. Были люди и фирмы, желавшие участвовать, но, приходя в эту команду, никаких гарантий они не получали. Сам губернатор, имея такую обширную власть, не создал за собой какую-либо финансовую группу, которая реально могла бы защищать интересы его и интересы власти.

Реальные финансовые группы были созданы его заместителями. И все свои проблемы финансовые группы решали через его заместителей. Востребованность была именно в заместителях. Нужно было, чтобы усидели они. Когда заместители начали диктовать свои условия, главе администрации надо было в этой ситуации просто с ними расставаться и приводить других людей.

Есть же пример президентской команды. Президент громко себя называет гарантом. Так и здесь, губернатор является гарантом проведения реформ, определенного курса, сохранности этих реформ и определенных финансовых структур. У нас этого не произошло, поэтому никто не пришел и не принес эти деньги. Желавшие были, но никаких гарантий, что, грубо говоря, с этого будет хоть какой-то политический капитал, никто не имел. Ну, а у противоположной команды все обстояло совсем иначе.

Давыдов Ю.А., генеральный директор АО «Барнаулстрой», руководитель краевого отделения движения «НДР». - Я один из членов той команды, которая проиграла. Я – один из немногих, кто не боялся и ни за что не дрожал. Я пришел в команду за два месяца до выборов для того, чтобы помочь Л.Коршунову победить, но, к сожалению, у меня и опыта недостаточно было, а, может быть, и воли. Но я где-то подспудно согласен с мнением Д. Негреева, что в белых перчатках победить на таких жестких выборах было невозможно.

Одна из главных причин поражения – вина самого Л.Коршунова, который не смог переступить через себя и не смог размежеваться с теми членами команды, которые на протяжении длительного времени управляли, но не оправдали надежд избирателей.

Вторая главная причина заключается в том, что на предварительном этапе кандидат не смог договориться с союзниками, чтобы поставили все на одного кандидата. Поэтому появились кандидаты

П.С. Акелькин, А.Н. Сарычев. А у коммунистов два лидера, которые были практически равнозначны, А.Назарчук и А.Суриков, через себя переступили и выставили единого кандидата. Главное – не то, сколько было кандидатов, а как работали силы на того или иного кандидата, напористость, с которой они шли.

Третья причина, на мой взгляд, – это та возня по отставке Л.Коршунова центром, которая сделала свое, причем серьезное, дело. На месяц Л.Коршунов и его команда были выбиты из предвыборной борьбы. Время было потеряно. За это месяц самые авторитетные люди были «завербованы» противной стороной, и уже потом с ними договориться было невозможно. Многие из них понимали, что, вступив в альянс с той командой, они ошиблись, но назад не все могут ходить. Нам было сложно собрать даже 100 доверенных лиц.

У нашего лидера не хватило решительности. Действующая власть была с финансовой стороны оголена. Это просто кошмар какой-то! Сам кандидат, который обладал неограниченной исполнительной властью, не принял жестких мер и финансово не обеспечил свою команду. Хотя опыт президентских выборов показал, что 99,9 % успеха зависело от финансовых средств. Я согласен с некоторыми выступающими, что без финансовой поддержки и без прессы на выборах делать нечего.

Было упущено время по созданию штаба. Было соглашение, что В.Германенко должен был возглавить штаб. Это все длилось в течение 2-х месяцев. Л.Коршунов до бесконечности верил его обещаниям. Но есть же предел. В течение 2-х месяцев руководителя штаба практически не было. Сам штаб работал лучше, организованнее, целеустремленнее и активнее на президентских выборах, чем на губернаторских выборах. Ну, а отсюда пошло все остальное: не найдено контакта с хозяйственной элитой, в особенности это касается сельскохозяйственной элиты. В далеком селе, хотим мы этого или

нет, как председатель сказал, так люди и пошли голосовать. Надо было более четкую программу отрабатывать по блокам значительно раньше, надо было искать точки согласия с хозяйственной элитой и перетягивать ее на свою сторону.

Тактической ошибкой была, например, поддержка лозунга «Суриков на своем месте и путь работает», вместо того, чтобы сказать «Долой Сурикова!». Мы вместе с ними пели песню «Хорош Коршунов, хорош Суриков». Но раз хорош, давайте выбирать. Или гармонь, когда шла «Санта-Барбара». Большинство сельского населения с дракой кидалось на телевизор. И сколько мы не говорили, чтобы убрали этот ролик, не понимали. В этих агитационных технологиях было много проколов.

Федеральные структуры, в самом лучшем случае, держали нейтралитет, ну а в худшем для нас – работали на победу другой команды.

Не надо делать трагедии из того, что произошло. Мы должны четко понять, что теперь их никуда не деть, они пришли к власти. Мы все в одной лодке. Мы должны пытаться влиять на экономический курс, который они ведут. Я только что вернулся из Америки, встречался с предпринимателями в Экспортно-импортном банке. Наметился сдвиг от правительственных гарантий инвестициям к региональным гарантиям. Мировые финансовые институты все больше и больше будут давать кредиты под региональные структуры. Если, конечно, у нас будут приниматься вот такие нерыночные законы (прекратить продажу зерна, отдать все медикаменты для продажи в одни руки), вы понимаете, как будут реагировать предприниматели западных стран.

ИВКИН А.В.

кандидат философских наук, профессор, проректор АГИИК

Стратегия и тактика избирательных кампаний

Георг Вильгельм Фридрих Гегель писал, что у некоторых людей при слове «истина» начинает широко вздыматься грудь. У меня при некоторых словах происходит нечто подобное. И, конечно, слово «стратегия» я бы никогда не внес в заголовок своего доклада, но когда мне предложили выступить, я сказал, что я подумаю над темой. А демократический руководитель АШПИ сказал: «А мы уже тему придумали» – как она сейчас записана.

Почему сложно говорить о стратегии и тактике избирательной кампании? Надо иметь, как минимум, 2 плана на руках, чтобы анализировать. А вы знаете, что эти документы повышенной секретности. И демократически ориентированные, и коммунистические организаторы умеют держать язык за зубами, умеют молчать. Хорошо бы иметь сведения по региональным выборам в целом по стране. У меня сложное отношение к аналитическим запискам различных президентских и правительственных структур. Использовать же непроверенную, отрывочную информацию - это значит угодить в лужу.

В этой ситуации докладчик использовал некоторые методы. Например, такой, которого нет в марксистско-ленинской методологии: о причинах судить по следствиям. По фактам предвыборной кампании судить о планах команды кандидата.

Второе. Анализ пропагандистского материала.

Третье. Анализ выступлений в средствах массовой информации. Не только за 3-4 месяца до выборов, но и за 3-4 года. По крайней мере, лидера.

Стратегия понимается как некая система крупномасштабных решений, где намечаются направления, последовательная реализация и достижение какой-то цели. Избирательная стратегия – это свод основных идей кампании. Здесь реализуется цель, а если говорить о компонентах - образ кандидата, тактика, план избирательной кампании, этапы, конечные результаты каждого этапа, содержание агитационных материалов.

Западные технологии обычно ставят 4 вопроса: кто?, почему?, что? и как? Расшифрую. 1) Кто твои избиратели? Кто твой электорат? На какие социальные группы опираешься? 2) Почему они голосуют за тебя? Что привлекает их в твоём образе? 3) Что их объединяет? 4) Как и когда ты сможешь реализовать свою стратегию? Применительно к нашей действительности я бы ещё 2 вопроса поставил: Кто твои соперники? И какими средствами они располагают?

Тактика – это совокупность приемов, форм избирательной деятельности, которые помогают реализовать каждый этап или добиться конечной цели.

Я хочу подчеркнуть, что у нас как-то мало говорится о возможном противоречии между стратегией и тактикой, когда тактические компоненты дискредитируют стратегию. Например, у Л.Коршунова формировался имидж честного, порядочного человека, и если бы он в своих выступлениях стал бы порочить своего оппонента, то, видимо, получился бы разрыв между тактикой и стратегией. Противник, со своей стороны, это понимал. Думаю, что не на уровне теории, а на уровне опыта. И он пытался показать, что и на солнце есть пятна. Либо у Л.Коршунова лично, начиная с его костюма на фоне бедняка-люмпена, либо кончая чужими дачами на фоне его портрета. Я могу сказать, что аналогично делала и противоположная сторона. А.Суриков, который подчеркивал свои постоянные взгляды, мог

потерять поддержку, когда показывали, что в течение одного года он менял 3 раза свои позиции по вопросу о том, как избирать губернатора. В указанных случаях тактика шла вразрез со стратегией.

Что же приносит успех? Правильная концепция, ее план-график, организационная структура. Выбор тактики обусловлен финансами и числом сознательных сторонников, географией их проживания, средствами массовой информации, личными качествами кандидата и, наконец, «изюминками» кампании. А лучше горсть этих «изюминок», неожиданных ходов. Вот тот теоретический подход, который, я думаю, лежал в основе работы обоих штабов. Давайте теперь посмотрим на практику, на действия штабов.

Цель штаба Л.Коршунова и цель штаба А.Сурикова была одна – победить. У третьего, у П.Акелькина, цель была иной – засветиться, напомнить о своем существовании, чтобы года через три-четыре выступить успешнее.

Второе: наличие опытной команды. Но если у Л.Коршунова команда сформировалась в период президентских выборов, когда все материалы шли сверху, в крае их только нужно было распространять, то у А.Сурикова команда участвовала в 3-х или 4-х различных кампаниях. У него были более закаленные люди. Они чаще выигрывали. Не команда Л.Коршунова, а та политическая платформа, на которую он опирался, проигрывала больше.

Третье: наличие формализованной структуры, которая дает связь, помещения, автомашины. А.Суриков опирался на КЗС, Л.Коршунов опирался на администрацию. Во всем мире служебное место и использовалось и будет использоваться.

Четвертое: средства массовой информации. Штаб А.Сурикова имел «Голос труда», который был недооценен первоначально. Это 8-полосное в период выборов издание, тираж 110 тыс. экз. («Алтайская правда» - где-то 105 тыс.). Причем качество газеты по

мере приближения к финишу росло, надо это признать. У другого штаба эффективной, даже жесткой политики по отношению к средствам массовой информации не было. Может быть, надо было замечать председателя комитета по печати, больше контроля, какие-то льготы. В результате, самая читабельная газета – «Алтайская правда» – заняла нейтральную позицию.

Об имидже. Оба соперника целенаправленно не занимались своим имиджем. Мне симпатичен В.Баварин, который как-то этим занимается. По исследованиям, накануне выборов избиратели считали, что А.Суриков – сильный, волевой, не прощает, злопамятный, может плыть против течения, владеет аудиторией, артистичен. Л.Коршунов – хороший человек, трудоспособный, добивается намеченной цели, нежесткий, если останется у власти, простит наши грехи, не следит за внешним видом. Перед вторым кандидатом явно стояла задача менять свой имидж.

Финансы. Суммы были примерно одинаковые. Оба штаба испытывали нехватку денег.

Шестое. Выборы, состоявшиеся накануне, показали, что предатели НПСР должны победить. Соотношение в пользу А.Сурикова планировалось как 50 против 30.

Седьмое. На стороне А.Сурикова была организация, то есть партия, имеющая более чем 70-летний опыт, находящаяся в оппозиции, знающая, как бороться, наверное, готовая работать и в подполье. С другой стороны были интеллектуальные силы в неоднородном движении «Согласие», в которой нет еще пока налаженной организационной формы, опыта политической борьбы. И, как сказал депутат В.Петренко, я с ним здесь соглашусь, «у нас организация, у них – интеллект». Как говорят спортсмены, организация бьет класс.

Восьмое. Электорат кандидатов. У А.Сурикова – ветераны, кому за 50 лет, кто о вчерашнем дне вспоминает только хорошее, жители

села, «красные» директора. Штаб Л.Коршунова опирался на жителей крупных городов, молодежь, которая в значительной степени не пришла на голосование, привлечь ее было очень трудно, люди в погонах, казаки, афганцы.

Девятое. Социально-экономические условия известны. ВПК, те к-стильная промышленность, агропромышленный комплекс, которые особенно широко представлены в крае, переживают самые трудные времена по всей стране. Эти условия оказались для оппозиции очень выигрышными. Их девиз «Чем хуже, тем лучше!» сработал. Для противоположной стороны время выборов оказалось крайне неудачным.

Десятое. Такого накала избирательной кампании не было ни в одном субъекте РФ, где стенка на стенку шли председатель законодательного собрания, опытный политик, и достаточно опытный глава администрации. Таким образом, изначальные условия были против команды Л.Коршунова.

Пять направлений стратегии А.Сурикова были следующими:

- опора на сельские регионы;
- беспощадная критика правительства, А.Чубайса;
- показ одновременно близости к Президенту различными методами (записи бесед на «ты»);
- не является членом какой-либо партии;
- борьба за харизматических лидеров в регионе, которая оказалась удачной.

У Л.Коршунова были стратегические ориентиры:

- необходимость смены имиджа, что во многом получилось, что признала газета «Голос труда», написавшая: «Московская команда имиджмейкеров старается всюю»;
- победу принесут города, что частично не оправдалось;
- не связан ни с какими партиями;

- моральный облик;
- деловые связи с Москвой, в противном случае краю не выжить.

От этих направлений шла тактика. Команда А.Сурикова так и не смогла разработать программу кандидата. Были опубликованы в выдержки из платформы, скорее тезисы, которые разочаровали. Платформа была абстрактна, ни одной даты, ни одного этапа, ни одного лозунга, которые могли бы найти путь к сердцу избирателя. Она была внутренне противоречивой. Чего стоят, например три принципа, которые он выдвинул. Один из них – «Равная плата за труд». Ни одна цивилизация на этом принципе не прогрессировала. А.Суриков это понимал.

Программа Л.Коршунова была подготовлена высококвалифицированно. Но она так и не была опубликована. Были опубликованы выдержки, но тогда, когда стал падать интерес избирателей, что не соответствовало основам избирательной технологии. Она не сработала.

К тактическим ошибкам стоит отнести публикацию в «Голосе труда» (вовсю критиковали В.Райфикешта, ожидая его выдвижения кандидатом на пост главы администрации). Они потеряли время. Но не в лучшей позиции оказалась другая команда, которая долго раскачивалась. Собирались люди, а мероприятия не проводились.

Тактика встреч была абсолютно одинаковой. Сломать ее было очень сложно. Н.Рыжков посидел и там, и там, демонстрируя абсолютно одинаковую методику.

Разный объем нагрузки был у кандидатов. Председателю КЗС не надо было выбивать деньги из Москвы. Господин А.Суриков в полной мере использовал свои преимущества, часто создавая информационные поводы, они были более разнообразны, чем у Л.Коршунова. Усталость от одних форм, когда выступают две гово-

рящие головы, необходимо было учитывать. Л.Коршунов примерно половину времени провел в поездках в Москву. Но иначе он не мог.

Приклеивание ярлыков, клише, кличек – это нормально. А.Суриков постарался для Л.Коршунова: «вечно с протянутой рукой», «члены команды находятся под следствием, у меня никогда такого не будет», «не можешь – слазь», «самые низкие показатели». Всего мы насчитали 26 ярлыков. Л.Коршунов для А.Сурикова: «барин, за него работают другие», «сын – учредитель банка», «сам сжег партийный билет, а сегодня его поддерживает коммунистическая партия», «Алтаю будет хуже, если будет избран не сторонник президента».

Лозунги А.Сурикова: «Опыт и профессионализм», как будто А.Назарчук, Л.Коршунов не опытные. У Л.Коршунова: «Порядок во всем, достойную жизнь каждому». Исследования 14 электоральных групп показали, что слово «порядок» ниже второго места никогда не опускалось. Достойную жизнь каждый понимает по-своему.

В дискредитации команда А.Сурикова переиграла. Вспомните споры о том, кто построил мост, кто провел газ.

Первый тур показал разницу в 3%. С позиций предвыборной борьбы это был успех Л.Коршунова, который мог развиваться в окончательную победу. Эта разница осталась и во втором туре. Надо признать, что команда А.Сурикова выиграла при подготовке к нему. А.Суриков основным объектом на две недели выбрал сельскую местность, те районы, где выигрывал Л.Коршунов. Ему удалось переломить ситуацию. Команда Л.Коршунова бросила заместителей главы на города, где был впереди соперник. Проценты кое-где и изменились, но перелома не произошло.

В войне компроматов успех сопутствовал А.Сурикову, в особенности благодаря телекомпании «Спектр», показавшей Л.Коршунова на фоне чужих коттеджей. Неважно, что это неправда. Команда

Л.Коршунова поздно среагировала. Сюжет показали второй раз. Материалы, которые команда Л.Коршунова опубликовала в «Российских вестях» и «Труде», до глубинки так и не дошли.

Приезд Г.Зюганова и Н.Рыжкова-«старшего». Команда Коршунова не смогла организовать приезд А.Лебеда. Хотя бы на полдня приехал бы В.Черномырдин! Тезис, что Л.Коршунов привозит деньги, а А.Суриков – Г.Зюганова, красивый, но недостаточно эффективный. К нему надо было добавить что-нибудь материализованное.

Со стороны Л.Коршунова развернулась пропагандистская кампания «Пусть каждый останется на своем месте!». Ее надо было заранее готовить, она не дала положительных результатов.

Почему проиграла команда Л.Коршунова? Причин может быть много. Я проигрыш обозначу одним понятием – «политический провинциализм», или «провинциальная политика». К нему относятся ряд направлений. У чиновников есть «синдром вечности»: чиновник сел в кресло и думает, что будет сидеть там всегда. Чиновники в ходе кампании боялись утратить атрибуты власти. Поэтому в штабе Л.Коршунова не было достаточно телефонов, машин и т. д. Поделиться атрибутами власти они не смогли и потеряли все. У чиновника, который давно на руководящей работе, складывается убеждение, что он знает все. И выполнить волю профессионала многие из них не смогли. «Я, все знаю, я давно». Не прямо, не явно, но было. Ради общей победы они не смогли работать.

Второе. Отсутствие навыков поиска компромисса с региональной элитой, или это можно назвать как «неконсолидированная элита». Не мы открыли закономерность, но неконсолидированная элита резко ослабляет позиции действующего губернатора, что и случилось. Было 3-4 дня, чтобы попытаться договориться с А.Назарчуком, когда он получил нокаут и не стал кандидатом в губернаторы. Не удалось добиться, чтобы активную позицию занял П.Акелькин.

Разговоры остались на уровне разговоров. Западные технологии рекомендуют следующее: если 10 человек будут голосовать за это, то идет борьба, драка за эти 10 человек. За П.Акелькина проголосовало 4 процента. То же самое с В.Германенко. Не удалось привлечь ветеранов.

Третий момент – отсутствие жесткой вертикальной власти. Я был свидетелем, как мэра Бийска убеждали поддержать Л.Коршунова, но он занял нейтральную позицию. Сказал бы он, хотя бы косвенно, что Л.Коршунов вложил в Бийск столько-то денег, и будет еще больше. Ничего.

Четвертое. Отсутствие господства в СМИ.

Пятое. Умение реалистически подать перспективу. Лучше, красивее, симпатичнее оказалось это у А.Сурикова: опора на собственные силы. Эта идея может быть реализована лет через 15, но оказалась красивой, что для избирательной кампании и нужно.

Шестое. Забвение одного из принципов – в политике нет друзей, есть интересы регионов. Этому тезису много столетий. Надо было осуществить сброс кадрового балласта. Если человек сидит на таком взрывоопасном направлении, как выплата пенсий, образование, культура, то это камикадзе. Более полутора лет на этой должности работать нельзя. Его надо убирать, приглашать журналистов, если хочешь сам остаться у власти. Честность и порядочность здесь сыграли плохую роль.

Седьмое. Личные качества кандидата. Речь идет об отсутствии личного опыта у Л.Коршунова по участию в избирательной кампании. У А.Сурикова было 4 кампании. Он знал и готовился, вовремя обрезал все «хвосты».

Восьмое. Запоздавшая подготовка к выборам. К новым выборам нужно готовиться уже сейчас.

В заключение отвечу, чья стратегия лучше. Ответ дает финиш кампании. Стратегия лучше тех, кто победил.

ВОПРОСЫ И ВЫСТУПЛЕНИЯ

Емешин К.Н. – Не кажется ли Вам, что нас втянули в такую альтернативу, как Л.Коршунов – А.Суриков. Был ведь и другой сценарий. Это и В.Райфикешт, и А.Сарычев. Нас же втянули в альтернативу, которая была заведомо проигрышная.

Ивкин А.В. – Вы поставили сложный вопрос. Были и другие возможности. Например, А.Кулешов. Можно было набрать ему голоса. Он оттянул бы у А.Сурикова процентов 15 голосов. Можно было использовать и те варианты, которые Вы назвали. Но я анализирую то, что получилось.

Потапов С.Г. – Вы сказали, что у одной команды была организация, у другой – интеллект. Что же такое интеллектуальное было у команды Л.Коршунова?

Ивкин А.В. – Я бы выделил целый ряд направлений. Достаточно правильно была подобрана идеология кампании. Наглядная агитация, которая выпускалась в Барнауле. Успели поработать с сельскими районами, с газетами там. Использование социологических материалов. До минимума был сведен проигрыш. Подвела организационная работа.

Негреев Д.В. – Мне кажется, что Вы не назвали двух вещей. Отсутствовала политическая воля у Л.Коршунова, и была боязнь победить. Он боялся сжечь мосты, а его подчиненные, видя это, не бросались на амбразуру.

Ивкин А.В. – Я назвал личные качества кандидатов, но дальше я идти не хотел бы, я слишком близко стою. Я бы считал непорядочным говорить. Есть 4 принципа имиджмейкеров, которые они со-

блюдают. Я хочу сказать только одно. Л.Коршунов в начале был один человек, сейчас он другой человек. К финишу он дозрел, чтобы ответить на те вопросы, которые Вы справедливо задаете, что Вы не правы.

Виленский В.С. – Не кажется ли Вам, что Ваша задача как имиджмейкера - не анализировать по сути свершившееся событие, а сделать все для того, чтобы те люди, которые сегодня идут во власть, вступают в политическую борьбу, поняли самое главное, что их имидж должны делать не они сами, а их специалисты, что у них в команде должны быть операторы «паблик рилэйшенз», должны быть настоящие имиджмейкеры, прошедшие в том числе и зарубежные школы. Не кажется ли Вам, что Вы лично, отвечавший за имиджевую политику Л. Коршунова, немножко здесь недоработали? На мой взгляд, не существует на сегодняшний день победы А.Сурикова, есть проигрыш Л.Коршунова.

Ивкин А.В. – Я первый раз засветился в «Алтайской правде» статьей «Я, мордодел». Она сознательно была опубликована с вызывающим названием. Моя работа негромкая. Группа имиджевая – это обязательно спичрайтер, ведущие журналисты, многие из которых сидят здесь, это психолог, которого не было в команде Л.Коршунова, потому что в городе специалистов нет (есть 2-3, кто может более-менее профессионально работать), это телевизионный режиссер. Маленький Л.Коршунов на фоне ведущего с огромной гривой – это нонсенс. Масса вещей, которые избиратель осознает на уровне подсознания. Клипы, которые должен смотреть имиджмейкер. Иногда выходили клипы, где Л.Коршунов играет на баяне. Лучше бы фонограмму пустили, чем терзать инструмент. И А.Суриков понял, что надо заниматься постоянно, постоянно создавать информационные поводы. Этим надо заниматься целой командой. Фраза, что нет победы А.Сурикова, а есть проигрыш

Л.Коршунова, красива, но надо все же честно признать, что выиграл А.Суриков, а Л.Коршунов проиграл.

Виленский В. С. – Это не красивая фраза, а мое убеждение. Я убежден, что ни у Л.Коршунова, ни тем более у А.Сурикова не было команды. Люди, которые вроде бы составляли эти команды, были раздираемы противоречиями, как внешними, так и внутренними. Они каждый пели под свою маленькую дудочку, в соответствии со своими корпоративными либо личными интересами. Давайте признаем факт, что не было никаких команд, потому что их не смогли либо не хотели сформировать. И практически вся предвыборная борьба была сумбурной и непрогнозируемой.

Ивкин А.В. – Я категорически не согласен с Вами. Вы смешиваете две вещи. Конфликт в любой команде является нормальным, в нем оттачиваются ходы. Команды были. Они поддерживают отношения и после выборов.

Виленский В.С. – Способен ли А.Суриков понять, что подготовка к следующим выборам начинается в день инаугурации, как говорят об этом зарубежные специалисты?

Ивкин А.В. – Он это понимает на иррациональном уровне, но он этим сейчас не занимается, ему сейчас не до этого. Он влез в шкуру губернатора. Мы приготовили 6 сценариев развития края. Но надо прожить 100 дней, дать человеку показать себя в деле.

Шашкова Я.Ю., аспирант кафедры политологии АГУ. – Какие «изюминки», по Вашему выражению, ознаменовали кампанию А.Сурикова и Л.Коршунова?

Ивкин А.В. – Есть вещи, о которых я не хотел бы говорить. Есть ноу-хау. Если Вы по выборам будете читать литературу, Вы по ней выборы не выиграете. Даже лекцию Вы не прочитаете по этим книжкам. Сознательно пишут неконкретно. Книжка одно, а работают по другим технологиям, которые не продаются и не выдаются, их

держат в портфеле, с которым ложатся спать. Я могу сказать, что на первом этапе у Л.Коршунова было 20 «изюминок», из них реализовано 18, на втором было 15, реализовано 2. У А.Сурикова тоже были. Можно последить за ними по фактам.

Зимогор М.И., корреспондент ТВ «Город». – Не придется ли нам в 2001 году в том же составе вновь говорить о том, почему мы проиграли, а выиграла «красные»? Будет ли учтено то, что сегодня говорится?

Ивкин А.В. – Когда пройдут 4 года, придет новое поколение политиков, которые совершат свои ошибки. Некоторых ошибок уже больше не будет. Я свою вину тоже чувствую. Может быть, и не понадобится 4 года. Очень много внешних факторов, начиная со здоровья господина Х.

Прокошин А.А. – Еще один фактор, который мы упустили - группа защиты. Применительно к Алтаю это роль правоохранительных органов. Как Вы оцениваете эту роль в избирательной кампании?

Ивкин А.В. – Военные, люди в погонах, больше поддерживали сторону Л.Коршунова. Местное руководство федеральных органов не могло явно поддержать кого-то, но работа с ними проводилась. Какую позицию занял прокурор края, я не говорю, я говорю о массовых избирателях в погонах.

Прокошин А.А. – Может быть, моя мысль была неправильно понята. Но все присутствующие знают, что часть правоохранительных органов заняла конкретную позицию – за А.Сурикова, поэтому этой команде можно было выступать и говорить все, что угодно. Хотя, имея груз за спиной, лучше было бы помолчать. И одновременно вторая команда была связана испугом от процессов, которые были проведены накануне.

Ивкин А.В. – На мой взгляд, средний состав и ниже были на стороне Л.Коршунова, а по позиции руководства я согласен с Вами.

Шейда Г.П. - Я хотел бы в дополнение к выступлению А.Ивкина сказать несколько слов, поскольку имею отношение к штабу Л.Коршунова. Была ли стратегия в избирательной кампании команды Л.Коршунова? Должен ответить: да, была. Вот она перед вами, камерой можно снять объемный материал. В ближайшие 4 года он нигде не будет опубликован. Стратегия была, но была ли политическая воля для реализации этой стратегии? Я должен согласиться с Д. Негревым, что такой политической воли по реализации этой стратегии не оказалось.

При разработке этой стратегии в первую очередь учитывалось депрессивное состояние алтайской экономики. Затем учитывался второй фактор – заведомо негативное избирательное поле края: результаты президентских выборов 1996 г. по краю, когда представитель левых сил набрал 56% голосов. А.Суриков был в заведомо выигрышном положении, представляя интересы именно этих избирателей. Нужно было учитывать предполагаемый состав кандидатов. Стратегия учитывала необходимость создания коалиции с другими кандидатами, в том числе с представителями более радикальных демократических сил. Нам очень хотелось, чтобы на левом фланге избирательного поля имелся не один кандидат. Но мы, к сожалению, ничего не сделали, чтобы представители левых пошли расколотыми. А кандидат А.Сарычев сразу повел себя неадекватно и не проявил доброй воли, отрезав пути к сотрудничеству с командой Л.Коршунова, очень резко критикуя обоих кандидатов. Поэтому здесь вариант коалиции был практически невозможен.

При составлении стратегии также учитывались результаты выборов глав местного самоуправления и депутатский состав КЗС. До

этого команда Л.Коршунова проиграла выборы в КЗС, и весь аппарат собрания работал на своего кандидата. В 21 территории исполнительная власть проиграла выборы глав местного самоуправления. Исполнительная вертикаль была разрушена, хотя мы и не планировали очень четко опираться на исполнительную вертикаль, поскольку она показала свою недееспособность во время выборов в Государственную Думу 1995 г.

Учитывалась победа Б.Н. Ельцина на президентских выборах. Учитывались наличие серьезного кандидата со стороны левых сил и отсутствие организованных политических структур у команды Л.Коршунова. Была предпринята попытка создания народного движения в поддержку Л.Коршунова. В него вошло около 30 общественно-политических организаций и трудовых коллективов. Апофеозом этого стал съезд движения в конце октября 1996 г., в работе участвовало более 800 делегатов. Многие агитационные материалы шли за подписью этого движения.

Преследовалась цель создания фона народной поддержки кандидата. Безусловно, и наша сторона, и та сторона пытались расширить свой электорат. Поскольку у нас он был заведомо ниже, поэтому нами была избрана тактика надпартийного кандидата. Эта тактика оправдала себя, и Л.Коршунову удалось прибавить к голосам, полученным Б.Ельциным, почти 10%. А.Суриков же набрал по сравнению с Г.Зюгановым на 7% меньше.

Вот две схемы у вас перед глазами. Я наблюдаю динамику электората в крае, начиная с президентских выборов 1991г. На этой карте сформировалось 2 пояса. Один, «красный» – районы восточной зоны, и второй пояс – вокруг города Барнаула и ряд районов, где голоса отдают за реформаторские силы. Но если с Барнаулом вроде бы все понятно, то с районами Кулундинской степи все обстоит сложнее. Одной из версий, объясняющих, почему имеется по д-

держка в степных районах, на мой взгляд, может быть следующая. Сюда шел приток населения во время столыпинской реформы и в период освоения целины. Это люди сильной воли, более образованные, более самостоятельные.

Потапов С.Г. - Я совершенно не согласен с тем, что можно проводить параллели между президентскими и губернаторскими выборами, между Б.Ельциным и Г.Зюгановым. На самом деле, в глазах наших избирателей это, во-первых, было незначимо, а во-вторых, они не поняли, что Л.Коршунов ближе к президенту, чем А.Суриков. Дело совсем в другом. Выборы – это марафон. И господина А.Сурикова и Л.Коршунова вступили в него в январе 1994 г., когда В.Райфикешт покинул это кресло.

Л.Коршунов давно проиграл этот марафон, и он не смог сделать в последние 2-3 месяца финишный рывок, чтобы победить. Он психологически проиграл. Тут вот упоминали выборы в КЗС, когда по 22 из 50 округов был нарушен закон. Мы обращались в суд, у господина Л.Коршунова был великолепный шанс нанести политический урон сопернику и внести протест в суд от лица избирателей. Он этим шансом не воспользовался. Я уже не говорю о том, сколько трудов стоило уговорить его подать в Конституционный суд на проект Устава края, в результате чего и состоялись прямые выборы губернатора.

Проигрыш был запланирован еще летом прошлого года, когда я принимал участие в попытке замены Л.Коршунова В.Райфикештом, когда стало ясно, что Л.Коршунов не выиграет. В его 43% больше голосов не тех, кто голосовал за него лично, а тех, кто голосовал против А.Сурикова. Точно так же, как многие понимали, что Борис Николаевич староват и не так эффективен, но Г.Зюганова сильно не хотелось. А.Суриков не коммунист, он еще меньший коммунист, чем Л.Коршунов. Отрыв в 3-4% – это не победа Л.Коршунова, а

победа тех людей, которым не хотелось вот этой коррумпированной власти, которая не имеет никаких пределов.

Я с удивлением узнал, что у Л.Коршунова была какая-то стратегия. Она, наверное, была написана и лежала в тумбочке, потому что я ее как простой избиратель не видел. Ни стратегии, ни тактики.

Овчинников В.П. - То, за что боролись представители демократического движения, состоялось. Прошли выборы главы администрации Алтайского края, итоги известны, итоги не в пользу... В чем основные ошибки избирательной кампании по выборам главы администрации?

1. Попытка «примерить тяткин кафтан» оказалась неуспешной. Попытка перенести тактику ведения избирательной кампании Президента на местный уровень, не имея достаточных для этого финансовых средств, не учитывая принципиальной разницы в идеологических позициях, произошедших изменений в общественном мнении, - все это изначально ставило в невыгодную ситуацию претендента на должность главы края от демократических сил. Спланировав свою избирательную кампанию «под спонсора» и не найдя достаточного количества финансовых средств, команда Л.Коршунова растеряла свой имидж серьезного партнера уже в первые недели кампании. Поразительная, на первый взгляд, неплатежеспособность кандидата позволила перекупить ряд электронных СМИ команде конкурента и нанести «удар компроматом», на который не смогли найти адекватного ответа из-за невозможности купить необходимое время и авторитетного журналиста. В долг никто уже не играл, понимая всю сложность ситуации. Самое страшное и неприличное, что многие СМИ так и не дождались расчета за выполненные работы.

2. Детская игра «по-честному один на один»:

- отсутствие социальной базы (ни одна общественная организация не выдвинула Л.Коршунова кандидатом, а от выдвижения от «НДР» он отказался);

- отсутствие действительно альтернативных кандидатов, способных «оттянуть» голоса у А.Сурикова, играло только на руку левой оппозиции. Поддержать или выдвинуть кого-либо искусственно штаб Л.Коршунова отказался изначально неспособным. Провести переговоры с П.Акелькиным после первого тура посчитали для себя оскорбительным, в полном смысле этого слова, а «нейтральность» П.Акелькина сработала на А.Сурикова.

3. « Пусть шельмец, но зато свой!» В штаб Л.Коршунова не попали даже на роль консультантов многие специалисты в области «паблик рилейшнз», но зато с успехом работали некоторые люди, над которыми специалисты просто посмеивались, а некоторые члены штаба были известны своими прямыми связями с противной стороной (информационная безопасность была только мечтой команды Л.Коршунова.).

Из российской политической истории: во время избирательной кампании по выборам в Государственную Думу в 1995 г. командой «Никколо-М» был подготовлен план проведения избирательной кампании движения «НДР». Затем план попал в руки руководителей штаба, один из которых был когда-то секретарем ЦК КПСС. Посчитав себя самым большим специалистом в области избирательных технологий (как всегда у руководителей КПСС), он «разгрузил» план - результат нам всем известен, едва не провалились.

4. «Мы должны играть на поле противника». Этот тезис появился изначально. Для его претворения в жизнь был проведен семинар в «Сосновом Бору», где была сделана попытка привлечь на свою сторону селян. Результат известен: село дружно голосовало за А.Сурикова, а выданные материалы «ушли» в штаб соперника. По

пытки руководителя Алтайского краевого отделения общественно-политического движения «Наш дом - Россия» доказать, что можно выиграть выборы, сделав ставку на население города, используя компактность проживания, большую социальную и информационную базу, результатов не принесли из-за непонимания предлагаемой идеи.

5. «Я бы смог, если бы заставили». Отсутствие политической воли у кандидата, нежелание прямого размежевания с противной стороной. «Коршунов на месте и Суриков на месте, вот и пусть работают» - это легло в основу поведения глав администраций на местах при отсутствии какой-либо работы в поддержку Л.Коршунова.

6. «Скажи, кто твой друг, я скажу, кто ты!» Отсутствие единой команды. Один характерный пример: после серии отставок и увольнений никто из членов команды Л.Коршунова не помог и не поддержал друг - друга. Есть расхожее мнение среди части экспертов - это была договорная кампания.

Акелькин П.С., депутат Краевого законодательного собрания и Барнаульской городской думы. - Я очень ценю ту кампанию, которую сделала команда Льва Коршунова. Она практически переломила процентов на 18 то, что уже было и то, что оставалось после президентских выборов. Я понял, что такое пресса, я понял, что такое ее работа. Но у Л.Коршунова и у тех, кто возглавлял его штаб, был существенный промах на самой финишной прямой. У меня с ним состоялся разговор. До опубликования результатов в выборах я его не хотел обнародовать. Но скажу вещи, которые лично Льва Александровича не обидят.

Во-первых, он сказал, что очень не любит и ненавидит политиков, что «вы все свиньи, полупродажные» и т. д. Я говорю ему, что еще не успел никому продаться, давайте поговорим. А он: «ты наб е-

решь 1 процент, что ты лезешь». И разговор получился очень тяжелый. Я не перевожу это на свою персону.

Конечно, я специально имел умысел поучаствовать в этих выборах. Я имел умысел набраться опыта. Я встречался и с А.Суриковым, с его командой, и много было лестных предложений. Я решил после таких разговоров ограничиться только своим опытом, который я набрал.

Я понял, что через 4 года у меня есть возможность выйти во второй тур. У меня есть возможность не 100 миллионов потратить, а 3 миллиарда. Я теперь знаю, как это делать. Я знаю, у кого эти деньги просить и как просить, как подготовить кампанию, и с кем вступать в коалиции. Теперь я все знаю.

Я очень благодарен команде, которую я знаю с 1990 г. Возможно, на следующих выборах эта команда будет работать не на Л.Коршунова, а на В.Райфикешта или Ю.Давыдова, может быть, на другого лидера. Но, тем не менее, эта команда - я не согласен с С.Потаповым - была способна переломить ситуацию на 18-20%. Эту команду надо сохранить, надо беречь. Людей из этой команды нельзя выбросить на улицу, а они сегодня все выброшены. Если новые лидеры об этом подумают, то эта команда очень кому-то пригодится. Я не жалею, что А.Суриков победил. Д.Негреев правильно сказал, что после этих выборов «красные» навсегда проиграли. И это очень хорошо.

Шурик Г.Ф. - Выборы губернатора Алтайского края в ноябре-декабре 1996 г. стали первой избирательной кампанией на Алтае, в которой для борьбы со своими политическими противниками широко использовался компромат (компрометирующие материалы). В этом отношении алтайские выборы стали зеркальным отражением выборов Президента России в 1996 г. Выброс компромата, как показали социологические исследования, мог не только серьезно по-

вредить оппоненту, но и вызывал всплески негодования общественности, рассматривавшей появление очередной порции компромата как недозволённый прием в политической борьбе.

Такое положение не может не вызвать совершенно естественных вопросов: что собой представляет компромат как явление политической жизни; свойственен ли он периоду становящейся демократии, или это неотъемлемая составляющая политической борьбы всякого демократического общества.

Термин "компромат" прочно занял одну из ведущих позиций в российском политическом лексиконе. Под этим термином понимается распространение неизвестных (мало известных) материалов, которые могут вызвать негативную реакцию общественного мнения (и даже заставить действовать властные структуры определенным образом) по отношению к лицу, против которого направлен данный компромат. Такие материалы обычно содержат сведения о личной жизни, деятельности и почти не затрагивают политических позиций. Появление компроматов происходит в течение всей политической жизни, однако в период избирательных кампаний их количество резко возрастает.

Компроматы являются своеобразным показателем того, насколько в том или ином обществе окрепла демократия. Уже сами по себе достаточно частые появления различного рода компроматов свидетельствуют о значительных достижениях в сфере развития демократии. Только в обществе, где идет конкуренция между различными политическими силами, стремящимися привлечь на свою сторону широкие слои населения, такое явление возможно. Необходимым условием также является наличие вполне независимых средств массовой информации. В то же время реакция на появление компроматов различных слоев и структур общества зависит от уровня развития демократии в этом обществе. На начальных этапах

становления демократии для компроматов характерно широкое использование недостоверных данных, а общественность может крайне слабо реагировать даже на самые вопиющие факты. В таких обществах еще не сложились авторитетные неписанные правила, а нормативные акты, определяющие подобного рода действия, имеют серьезные пробелы, и к тому же не всегда применяются.

В обществах с глубоко укоренившейся демократией материалы компроматов, как правило, содержат правдивую информацию, и можно прогнозировать реакцию общественности, а при необходимости обязательную реакцию властных структур. Использование компромата ограничено жестким контролем за соблюдением чести и достоинства гражданина. Компромат здесь выступает не только как своеобразный контрольный механизм, но и как предостережение о возможных негативных последствиях тех или иных действий для любого человека, стремящегося занять в общественной сфере заметное положение.

Огарь И.В., кандидат философских наук, зав. кафедрой по связям с общественностью АГУ. - Отношения с общественностью в политической сфере многообразны. Каждое звено политической структуры общества (партии, государство, общественные движения, союзы, неправительственные организации) имеет связи как со “своими” социальными группами, так и со всем обществом в целом. Чаще всего эти связи поддерживаются пресс-центрами, сотрудничающими с редакциями газет, ТВ и радио, а также системой специально проводимых мероприятий, создающих общественную поддержку, либо благоприятное впечатление, доверие какой-либо политической организации (митинги, собрания общественности, демонстрации).

Термины “паблик рилейшнз” (ПР) или “связи с общественностью” постепенно входят и не только в наш лексикон, но и в практику

ку. Во всем мире это направление рассматривается с позиций информационного обеспечения успеха политических, экономических социальных мероприятий.

Последствия проведения политических кампаний привели к выработке механизма технологий политических выборов. В этом процессе непрофессионализм и ссылки на местную или региональную самобытность должны в конце концов уступить место разработке философии или концепции и политики или программы ПР, которая дает ответы на вопросы “что, где, как, какими средствами и когда делать”.

Предвыборная кампания начинается с социологических исследований ожиданий избирателей, работы с массовой и целевой аудиторией, включающей исследования состояния общественного мнения в связи с политическими событиями, тестирование концепции политической программы (на основе социологических исследований или социально-политического мониторинга); анализ структуры аудитории, ее сегментов и динамики политических процессов в восприятии аудитории. Подготовка обращений к избирателям, “прямая почта”, листовки, плакаты и т.п.

В результате может быть сформулирован общий прогноз результатов избирательной кампании; мониторинг деятельности СМИ в период кампании, анализ итоговых результатов, рекомендации на будущее.

Важнейшей частью предвыборной кампании является формирование имиджа лидера, основанного на рейтинге популярности, создании индивидуального стиля политика, его работе с прессой и другими СМИ и ТВ. Приходится учитывать, что технология создания имиджа политического деятеля, принятая и допустимая на Западе, не всегда приемлема в России, особенно в отдаленных ее частях. Чтобы лучше понять и учесть местную специфику, необходимо про-

водить специальные исследования и выявлять представления общественности о наиболее желательном типе политического лидера. На основе психологических черт “идеального портрета” кандидата можно дать рекомендации по построению теле- и радиовыступлений, а также внести предложения по доработке предвыборной платформы с учетом ожиданий избирателей.

Предвыборные кампании 1996 года позволяют прогнозировать тенденции развития политического маркетинга в будущем: прежние идеологические стереотипы и политические ориентиры утратили свою актуальность и прежнюю “эффективность”.

К сожалению, последние избирательные кампании на территории Алтая показали, к чему может привести традиционное игнорирование деятельности по применению новых методов. За примерами далеко ходить не придется: 90% кандидатов на выборах в КЗС весной 1996 года не учитывали этих факторов, считая, что специалисты в данной области просто хотят “подзаработать”.

В ходе губернаторских выборов фактически никто не “рискнул” убедить кандидатов в острой необходимости такой работы. “Вес” кандидатов давал им возможность самим решать, что и как делать. Поэтому и получилось то, что вышло.

Фактически эта избирательная кампания в большей мере напоминала старые, традиционные 5-10-ти летней давности выборы, так как в их основе лежало элементарное давление на избирателей и некорректное использование отдельных малоэффективных технологий. В этих условиях выигрывал не тот, кто побеждал, а тот, кто дождался, когда проиграет соперник.

Дьяченко Ю.С., старший преподаватель кафедры новейшей отечественной истории АГУ. - Прошедшие в 1996 г. президентские, а затем региональные выборы глав администраций явили собой пестрый калейдоскоп различных приемов ведения предвы-

борных кампаний. На наш взгляд, как президентскую, так и краевую избирательные кампании объединяет такой существенный признак, как мифотворчество.

Когда мы, как избиратели, слышим фамилии "Ельцин", "Суриков", "Коршунов", "Брынцалов" или видим изображения этих политиков в средствах массовой информации, то это символы, а не реальные люди. Причем, типология мифотворчества базируется на принципе конкретного дуализма.

Каждый из претендентов подает себя, самостоятельно или с помощью имиджмейкеров, в качестве воплощения всего положительного, что есть в народных образах и представлениях. Формируется набор обязательных человеческих черт, наличие которых у претендентов якобы безусловно.

Среди них - физическое здоровье (что подтверждается кадрами спортивных игр, охоты, рыбалки, танцев и т.д.), работоспособность, почти все рассказывают о 16-часовом рабочем дне. Интеллектуальная мощь обосновывается не самими претендентами, а, как правило, известными специалистами, чей авторитет бесспорен.

Конечно, активно доказывается наличие у претендента таких необходимых качеств, как честность, мужество, порядочность, наличие здорового чувства юмора. Есть и недостатки, но они такие, что смахивают на достоинства. Одним словом, создается образ идеального всенародного руководителя.

В этом же русле раздаются и предвыборные обещания. Всем обещают все (зарплаты, пенсии, стабильность, прогресс, немедленные решения всех проблем, но с одним условием: «как только..., так сразу...»).

Весь набор черт характера, обещаний, клятв, заверений должен усиливать свою привлекательность на фоне образа конкурента.

Этот образ создается только в красках негатива: претендент - не здоров, не умен, не честен, не способен, не патриот.

Очень интересна трактовка прошлого, настоящего и будущего. Все это получает такие же фальсифицированные оценки, как и образы самих претендентов. С одних позиций прошлое - это кошмар репрессий, голода, холода, бесправия человека. Настоящее - это уже победа, наполовину, а вот будущее - это торжество всех лучших надежд и чаяний.

С позиции другой стороны, самый сгусток ужаса - это настоящее (голод, холод, безработица, нищета, смерть); в прошлом же, несмотря на отдельные недостатки, преобладало положительное, а поэтому и будущее рисуется как частичное восстановление и возрождение всего того лучшего, что было в прошлом.

Как показывает реальное положение страны и Алтайского края в частности, вся эта мифология не только является ложью, но и еще более ухудшает реальное положение дел в стране. Победитель оказывается безнадежно больным, все обещания - не выполнимыми, и на этом этапе новые претенденты сочиняют новые мифы о своем всемогуществе.

Чтобы разорвать этот порочный круг мифотворчества, по нашему мнению, должна быть коренным образом пересмотрена вся и информационная политика. У избирателей нет достоверной информации ни об экономическом положении, ни о реальных событиях и фактах из жизни страны или политических деятелей. Нет отчетов президента, правительства, краевой администрации о реально проделанной ими работе. СМИ переполнены комментариями и комментаторами. Все это означает, что у нас до сих пор не реализовано конституционное право на информацию.

Губернаторские выборы в очередной раз подтвердили, что, во-первых, политика - дело грязное, во-вторых, политика - дело денеж-

ное, в-третьих, лучших результатов добивается тот, кто лучше усвоил первое и второе.

Герасимов А.С., журналист, председатель региональных отделений «Союза реалистов» и Социал-демократического союза.

- Не могу согласиться с теми, кто утверждает, что поражение Л.Коршунова было предопределено. На мой взгляд, все наоборот: при правильной организации предвыборной кампании Л.Коршунов должен был победить. Объективных причин для его поражения не было (неблагоприятный социальный фон - не аргумент, на таком же фоне выиграли Президент и некоторые губернаторы), зато субъективных причин было через край. Наиболее существенные: сам кандидат и его штаб.

Образно говоря, предвыборную кампанию можно сравнить с выстругиванием Буратино из полена. Технологии изготовления Буратино давным-давно известны. Папы Карлы всегда и везде найдутся. Продолжая эту метафору на примере «Коршунов-Суриков», попытаемся сравнить исходный материал. Если перевести с научного языка результаты социологических исследований, то получится, что первый кандидат - это что-то вроде ясеня, добротного внутри, но не очень представительного снаружи, второй - вроде осины, большой и пышной снаружи, но уже с червоточиной внутри (принадлежность к неслабому финансовому клану и прочие, с точки зрения массового избирателя, грехи).

И тот, и другой нуждались в «обстругивании». Судя по тому, что мы видели на телеэкранах, Л.Коршунов недооценил необходимость данного процесса, а его штаб не смог настоять. И папы-Карлы либо остались не у дел, либо были ограничены «от сих до сих». Результат - многочисленные «проколы», засорение эфира невыигрышными моментами, словом, неэффективное использование СМИ.

Пропаганда А.Сурикова была пусть не очень яркая и не очень правдивая (в политике все средства хороши?!), но эффективная, наступательная. Отсутствие контрпропаганды со стороны Л.Коршунова, видимо, объясняется не только тем, что сам кандидат неоднократно заявлял: «перетряхивать чужое грязное белье - не в моих привычках» (очень ценное человеческое качество, но в политике, увы, чаще всего бесполезное), но и неуверенностью штабистов - а вдруг НАШ не выиграет, как тогда объяснишь свою прыть?! Штаб А.Сурикова отличался более завидным рвением.

Искусство пропаганды и контрпропаганды можно сравнить со стрельбой из лука. Чем выше класс стрелка, тем меньше слов-стрел надо выпустить, чтобы поразить цель. Отличие контрпропаганды от просто пропаганды в том, что лучник-контрпропагандист среди прочих стрел посылает в цель отравленные. Эти стрелы-слова, стрелы-мысли попадают не просто в мозги и сердца, но в подсознание. Если рассматривать действия предвыборных штабов в этой плоскости, то коршуновцы проиграли эту дуэль начисто. Хотя, казалось бы, все должно было быть наоборот. А.Суриков - мишень более благодатная.

Штаб А.Сурикова переиграл оппонентов и по двум другим важнейшим позициям: финансовому обеспечению и организованности.

Вряд ли кто-нибудь (кроме самих руководителей штабов) сможет назвать точную сумму всех расходов. Но если судить по тому, что, когда и как появлялось в эфире, газетах, на заборах и в почтовых ящиках, можно заключить, что штаб А.Сурикова был менее стеснен в средствах. Объясняется это, видимо, прежде всего нежеланием или неумением Л.Коршунова и его команды договориться с деловыми кругами. С их стороны, насколько мне известно, стремление помочь было.

Слабости, говоря шахматным языком, в организации штаба Л.Коршунова: во-первых, переоценка усердия исполнительных структур в районах; во-вторых, в основном телефонный (то есть никакой) контроль над ними. В результате даже имевшаяся, пусть и не самая стреляющая, но все же достаточно добротная предвыборная макулатура зачастую оседала в горрайадминистрациях и на более низких административных ступенях. Кроме того, слишком много было штабной болтовни. Если штаб А.Сурикова решал в опросы, на которые надо тратить два часа, за два дня, то второй штаб - за две недели.

Цариковский В.Я., социолог. - В странах с устоявшимися демократическими традициями азбучной является истина, гласящая, что работа «вообще» с электоратом бесплодна, а иногда и вредна для конкретного претендента на тот или иной пост. Воздействие на избирателей должно быть адресным, с учетом характерных особенностей разных групп электората:

- 1) убежденных своих сторонников – мобилизовать на проявление максимальной гражданской активности в день выборов;
- 2) сомневающих – склонить на свою сторону и также убедить принять самое активное участие в голосовании;
- 3) явных противников, недоброжелателей – выявлять и своевременно «отсекать» от участия в агитационно-массовых мероприятиях, проводимых командой претендента.

По краю в целом, на мой взгляд, эти задачи решались неудовлетворительно, ибо фактически и не чувствовалось, что они вообще поставлены. Создавалось впечатление, что команда Л. Коршунова решила любой ценой распропагандировать и склонить на свою сторону старшее поколение, т.е. в основе своей сторонников Г. Зюганова и А. Сурикова.

Грамотнее всего, на мой взгляд, была проведена избирательная кампания командой Л.Коршунова в Барнауле. Об этом с какой-то долей условности позволяет судить поведение электората на одном из типичных городских избирательных участков, расположенных в самом центре Барнаула.

Возрастная структура электората этого участка: младшее поколение - 20%, среднее поколение - 62%, старшее поколение - 18%.

В результате социологического мониторинга за явкой всех 100% избирателей, проживающих на территории части микрорайонов в границах избирательного участка № 195 (а это более 2 тыс. человек, имеющих право голоса), организованного на протяжении 2-х туров президентских и 2-х туров губернаторских выборов, удалось выявить некоторые вещи, думается, интересные для организаторов выборных компаний.

Как из самых общих соображений, так и по результатам опросов можно сделать вывод, что гражданскую активность необходимо пробуждать у молодежи. Именно молодежь как наиболее готовую следовать за кандидатом, провозглашающим либеральные ценности, следовало считать наиболее перспективной частью электората Л.Коршунова. Однако только ее голосов для победы было мало.

Поэтому выполнение второй задачи – выявление сомневающихся и борьбу за их голоса – следовало проводить в основном со зрелой и экономически активной частью электората, т. е. с работающим населением, которое, как известно, больше всего сконцентрировано, как и молодежь, в городах края.

Если предположить все же, что эти задачи были поставлены, то о том, как они были решены в ходе выборной кампании губернатора края, можно судить из данных таблицы.

		<i>Молодежь</i>	<i>Среднее поколение</i>	<i>Старшее поколение</i>
Избирательский потенциал, в %		20	62	18
Гражданская активность	1 тур	0,33	0,43	0,98
	2 тур	0,49	0,51	0,93
Реальный вклад в общую явку по избирательному участку, в %	1 тур	6,6	27	17,8
	2 тур	9,8	31	16,8
Изменение	гражданской активности	+0,16	+0,08	-0,05
	реального вклада группы в явку, в %	+3,2	+4	-1

Оказалось, в частности, что в первом туре голосования молодежь проявила самую низкую активность ($\alpha = 0,33$). И с учетом того, что ее доля среди электората вообще невелика (всего 20%), вклад в явку избирателей по участку в целом составил всего 6,6%. Однако и разница между основными кандидатами на пост губернатора составила всего несколько процентов в пользу А.Сурикова. Поэтому для результатов второго тура важен оказался каждый дополнительный процент вклада в общий баланс голосов. В идеале Л.Коршунов при действенной целенаправленной работе с городской молодежью мог дополнительно получить 5-6% голосов и, в конечном итоге, выиграть выборы.

РАЙФИКЕШТ В.Ф.

Представитель Президента РФ в Алтайском крае

Перспективы развития политической и экономической ситуации в Алтайском крае

Я искренне рад присутствовать в этом зале, видеть светлые, добрые лица старых друзей, старых знакомых, новых друзей, новых знакомых. Я буду выступать как частное лицо, а не как представитель Президента, потому что обсуждаемая тема является свободной. Каждый человек имеет право высказать свою точку зрения, не претендуя на истину в последней инстанции. Я не специалист в области политических, общественных исследований. Я отношу себя к категории хозяйственников, вынужденных включаться в той или иной мере в вопросы политические.

Я согласен с Д. Негреевым, что чисто арифметический подсчет, или футбольный счет, по итогам выборов абсолютно не подходит. Иногда то, что аппарат Президента считает «плюсом», может оказаться «минусом». И наоборот. Все определяет конкретная ситуация, с которой сталкивается конкретный губернатор. Соответственно он ведет себя по отношению к Центру. Поэтому я согласен с высказыванием, что вопрос не надо упрощать.

Я не согласен с Д. Негреевым, когда он говорит, что будут изменения в меньшей степени в экономике, а в большей степени в политике. Если бы это было так, то у меня вообще не было бы возражений против команды нового губернатора. Но, к сожалению, мы живем на основе экономических законов, мы живем и работаем в

реальных социальных условиях. Не цвет волос, не политическая окраска кандидата нас волнуют. К сожалению, подбор чиновников в администрации может повлиять на ход экономических реформ. Или на их отсутствие, как это у нас сейчас происходит на протяжении последних трех лет. Состав Совета Федерации может определить судьбу нашу, судьбу наших детей, нашего края.

Я согласен с С.Потаповым, что главную роль в ходе губернаторских выборов сыграл социальный капитал. Даже в моем хозяйстве, в котором я проработал очень долго, я не мог агитировать. Если здоровый мужчина идет сегодня домой, а дома – ни обуться, ни одеться, то его не волнует следствие, не волнует причина нашего положения. Это очень немногие люди могут смириться, согласиться в надежде на будущее.

Я согласен, что не во всех депрессивных районах выигрывали левые силы. Томск, например, находится в гораздо худшей ситуации. Но понимание избирателями сложности ситуации позволило прийти к власти Виктору Крессу, который имеет либеральные взгляды.

Больше всего меня волнуют сегодня вопросы экономики. Мое кредо – не принимать в штывы все, что делает новая администрация. Надо поддерживать позитивное. Но ряд нормативных актов после д-него времени не направлен на оздоровление экономики. Система управления АПК, которая объединила Агропромсоюз и Управление сельского хозяйства, – это навязывание громоздкой структуры, возврат в прошлое, это ничего селу не дает, это запутывает, нарушает антимонопольное законодательство. На политическую организацию Агропромсоюз возлагаются функции государственного управления и распределения финансов и ресурсов.

Меня не может устроить решение новой администрации о запрете вывоза за пределы края зерна. Это прямой экономический ущерб. Тем более что по статистике в крае сегодня больше завозится

зерна, чем вывозится. А вывозится как раз готовая продукция мелькомбинатов, комбикорма, т. е. уже не сырье, а то, что дает деньги, налоги. Это экономическая безграмотность. В результате, в 3 раза повысилась степень политического риска для иностранных инвесторов, что закладывается при составлении бизнес-планов. Отсюда происходит снижение инвестиционных предложений, что наносит ущерб краю.

Я согласен с постановкой вопроса, что край в одиночку не сможет выйти из кризисной ситуации. Но инвестиционный климат будет там лучше, где администрация действует в рамках либерализации экономической политики, а не по пути возврата к 100%-ному госзаказу, к ограничениям коммерческих медицинских структур. Вот в чем опасность сегодня.

Важна не сама политическая фигура, а то, насколько быстро реальная экономическая жизнь заставит ее отрезветь и отказаться от предвыборных политических обещаний.

Ближайшие 2-3 года и определят, в какую сторону качнется «социальный капитал». Это и определит, в конечном итоге, судьбу реформ в нашей стране. Я считаю, что к концу 1992 г. реформы в РФ были закончены с уходом Егора Тимуровича Гайдара. 1993-1995 гг. были потеряны для России. Это – годы горького разочарования. Это – годы катастрофического падения производства. Это – годы тяжелейших испытаний для социальной сферы. Когда эти результаты выдают за результаты реформ, мы должны говорить, что это результаты отсутствия реформ. Опыт Ингушетии, Самары, Нижнего Новгорода показывает положительные результаты реформ. Или взять Ульяновскую область, где попытались сделать заповедник социалистической системы. Результаты известны.

Надо сегодня объяснять, что нынешняя администрация и большинство депутатов Государственной Думы ставят 2 взаимоисключа-

чающие задачи: 1) дать всем и все, 2) снизить бремя налогов. Если нагрузка на бюджет не сократится минимум процентов на 20, то речь о реформах в России надо будет прекратить. Социальный уровень нельзя будет поднять. Необходимы реформы в армии, в сельском хозяйстве, в жилищно-коммунальном хозяйстве и т.д. Надо сокращать расходную часть бюджета. Даже в Китае, о котором сложился миф, что он идет особым путем к рынку, проводится самая настоящая «шоковая терапия». Расходы государства сократились с 50-60% до 18% от ВВП. У нас сейчас заложены в бюджет 55%.

Необходимо на уровне края устранить самые нелепые налоги, которые препятствуют экономическому развитию, ничего не давая социальной сфере.

Мы должны сформировать общественное мнение по всем вопросам, которые я затронул в выступлении. Общество должно понять необходимость реформ, чтобы не наступать вновь на грабли, как это произошло в Болгарии.

ВОПРОСЫ И ВЫСТУПЛЕНИЯ

Шупик Г.Ф. – Видите ли Вы принципиальную разницу в Вашей деятельности по сравнению с деятельностью Вашего предшественника?

Райфикешт В.Ф. – Абсолютно другие функции и абсолютно другие задачи. Абсолютно противоположные. Во-первых, в крае раньше было как бы два представителя Президента: глава администрации и сам представитель. Сегодня произошло разделение, и согласно договору о разделении полномочий между субъектом федерации и центром все федеральные структуры должны сохраняться. Представитель должен координировать их местные структуры. Тем более что в крае есть крупные объекты федеральной собственности.

Раньше решались вопросы политического характера, а сейчас необходимо сохранение вертикали исполнительной власти. Должна выстраиваться более жесткая и стройная вертикаль. Вторая функция – с вашей помощью, с помощью экспертов, аналитиков, ученых составлять объективный прогноз о состоянии дел в крае и предлагать разработку мер регионального значения и российского масштаба.

Сычева Н.Я., корреспондент ГТРК «Алтай». – Вы много внимания уделили в своем выступлении «социальному капиталу» и очень мало говорили о денежном капитале, который как будто бы и не участвовал в выборах или в политической жизни края. Практически все бизнесмены говорят, что они в политике не участвуют. Многие из них, в особенности те, кто работают в медицине, сейчас схватились за голову: куда же мы смотрели, что же нам теперь делать? Потому что некоторые постановления администрации заставляют их «накладывать на себя руки». Как Вы полагаете, возможно ли изменение ситуации для предпринимателей, или нормально работающие предприниматели будут вынуждены уезжать из края? Ведь такие мнения уже высказываются.

Райфикешт В.Ф. – То, что капитал участвовал в предвыборной кампании, никаких сомнений нет. Но его долю влияния в процентах можно оценить так: в выборах Президента – 99,9%, в краевых выборах губернатора, где были заложены корпоративные интересы и попытки спрятать темное, его влияние было меньше. Инвестиционный климат в крае ухудшился, многие мои знакомые предприниматели прямо говорят об этом. Ряд фирм после выборов перевели свои счета и зарегистрировались в Горном Алтае, в офф-шорной зоне. Недавно германская фирма была просто удивлена решением о запрете вывоза из края. Они узнали об этом раньше, чем многие в крае.

Скалон А.В. – Какими инструментами обладает представитель Президента, чтобы выполнять свои функции?

Райфикешт В.Ф. - Самый мощный у меня инструмент, самый главный рычаг – это аппарат Президента. Я являюсь работником аппарата Президента. Естественно, я поддерживаю ежедневную и еженедельную связь с Москвой. Любой нормативный акт в крае, независимо от лояльности прокуратуры к администрации края, может быть подвергнут анализу через федеральные структуры. Почему и ставится сейчас задача, чтобы федеральные структуры объединялись под эгидой представителя. А финансовых инструментов, конечно, нет. Готовится нормативный акт о расширении полномочий представителей Президента. Но меня, в принципе, устраивают и сегодняшние полномочия, потому что мы уже живем в почти правовом государстве. Права личности и простого гражданина должны стоять в центре внимания представителя.

Богормистров Н.С., редактор газеты «РТВ Алтай». – На декабрьском пленуме КП РФ Г.Зюганов сделал следующее заявление: «Полагаю, что назрел вопрос об организационном оформлении «красного пояса», например, в виде договора о сотрудничестве и взаимодействии регионов, возглавляемых представителями блока народно-патриотических сил, хотя путь туда не заказан никому». Я понимаю так, что речь идет о создании некоего экономико-политического пространства, которое будет являть собой «государство в государстве». Однажды утром Президент проснется и обнаружит, что у него нет государства. Как Вы прокомментируете это заявление?

Райфикешт В.Ф. – Мое чисто субъективное мнение, что на уровне В.Мухи, А.Сурикова, В.Кресса, М.Кислюка это почти невероятно. В Сибирском соглашении можно что-то продекларировать, но хозяйственные интересы регионов не позволят это сделать. Вит а-

лий Муха настолько далеко ушел в рынок, его связи с зарубежными предпринимателями настолько обширны, что он этого никогда не сделает. Он не самоубийца. Глав, которые пришли «поручить» без знания ситуации, практически нет. Даже Александра Александров и ча я к ним не отнесу. Пусть Г.Зюганов тешит себя надеждой.

Социальную поддержку надо обеспечить не за счет эмиссии, а за счет сокращения государственного бремени, несвойственных государству функций. Нынешняя поддержка сельского хозяйства идет за счет обнищания пенсионеров, науки, здравоохранения, образования. Эти субвенции ничего не дают сельскому хозяйству и не доходят до селян. За 3 года работы в хозяйстве я ничего не получал, а только давал расписки в счет погашения налогов, энергетики.

Емешин К.Н. - Выборы в Алтайском крае состоялись, результаты известны. Хотелось бы подвести некоторые итоги с позиции общих закономерностей, которые проявляются в развитии российского общества за последние десять лет. Сразу же хотелось бы отметить, что анализ сделан в рамках той идеологии, которая развита в книге Егора Гайдара “Государство и эволюция”.

Прежде всего, упомяну те ключевые фамилии, которые отражают суть проходящих в крае общественно-политических процессов: “Суриков, Апарин, Чертов, Германенко, Назарчук”. Эти фамилии взяты в кавычки, поскольку речь идет не столько о личностях, сколько о неких типичных примерах, “маркерах” общественных процессов в крае.

Все эти руководители в период “перестройки” входили в партийно-советскую элиту и занимали определенные посты, были наделены значительной властью. Начавшиеся реформы как бы отвели этих людей на “второй” план в “стан оппозиции”. Однако, вряд ли можно говорить о “втором плане”, так как в структурах власти они сохра-

нили существенное влияние. Это все позволило им успешно пережить следующий этап - этап передела собственности. В 1991-1995 гг. упомянутым лидерам удалось сформировать определенные финансово-промышленные группировки, которые взяли под контроль громадную собственность - прежде всего в аграрном секторе, строительстве и банках. Отличительной особенностью деятельности этих лидеров является то, что их успехи в бизнесе были предопределены прошлыми связями с властными государственными структурами, и поэтому созданные капиталы, как правило, порождены не столько умелым бизнесом, сколько “игрой” на грани государственных и частных капиталов, сложившимися связями.

И, наконец, начинается третий этап эволюции - умело обвиняя во всех бедах мифических “демократов”, названные лидеры приходят в 1996 году легитимным путем к формальной власти в крае. Круг “Власть - собственность - власть” замкнулся.

Все эти рассуждения можно было бы оценить как “умозрительные теории”, если бы не одно “НО”. Оказывается, подобная последовательность развития событий описана Е.Гайдаром как закономерность, присущая “восточному типу цивилизаций”.

Этот тип цивилизации характеризуется неразрывным единством двух частей - “власть обеспечивает собственность”, “собственность обеспечивает власть”. В европейском же типе цивилизации удалось разорвать этот круг. Главное - гражданин, священно его право собственности, и государство - не “повелитель”, а инструмент в руках гражданского общества.

По мнению Е.Гайдара, в 1991 году у России появился шанс вырваться из “азиатского круга” и перейти к европейскому типу цивилизации, к гражданскому демократическому обществу, правовому государству, в котором главным является гражданин и его права.

К сожалению, последние события в Алтайском крае показывают, что этот процесс пока не осуществим. Круг “власть - собственность - власть” замкнулся, и мы в России так же далеки от гражданского общества, как и в 1990 г. Либеральные партии, одной из которых является “ДВР”, опять вынуждены начинать сначала, поскольку в России возник “воровской коррумпированный капитализм”. Господа, пришедшие к власти в Алтайском крае, будут постоянно требовать увеличения государственных расходов на поддержку “производства”, формирование всевозможных фондов, “бюджетов развития”. Для этого будет увеличиваться налоговый пресс, уменьшаться социальная сфера, будет нарастать чиновничий беспредел. Сохранение мощного государственного сектора экономики породит громадную коррупцию на стыке с частным капиталом. Причем это перемещение капиталов будут осуществлять те, кто припал к власти.

Позиция ДВР как либеральной партии противоположная - “если у вас в бюджете за счет налогов есть средства для поддержки производства, то вы лучше уменьшите эти налоги, пусть сами производители распорядятся этими деньгами”. То есть - уменьшите налоги, сократите чиновничий государственный аппарат, снимите с государственных органов хозяйственную деятельность, тем самым уменьшится коррупция.

Скалон А.В. - Пять лет прошло с момента, когда самостоятельная Россия под руководством талантливых, смелых и оптимистически настроенных людей начала экономическую реформу. Попробуем посмотреть на эти годы из глубокой провинции, где, собственно, и происходит главное действие российской драмы XX века.

То, что произошло в экономике и обществе Алтая за последние пять лет, пока, к сожалению, количественному анализу не поддается. Неспособность нашей государственной статистики дать объективные сведения о происходящем стала уже не хронической болезнью

ню, а ловким фокусом, с помощью которого можно белое делать черным, а правду - ложью. Чего стоят хотя бы такие факты: спад производства на Алтае, начиная с 1990г., по данным комитета статистики, составляет 65%, тогда как спад потребления энергии, по данным АО "Алтайэнерго" - всего лишь 20% (и одним повышением энергоемкости продукции такую разницу не объяснишь). Данные об экспорте и импорте продукции отличаются от данных таможенной статистики порой на целый порядок.

Статистические сборники упорно твердят о нарастающем спаде в народном хозяйстве и тотальном разорении крестьян, но качественный анализ показывает, сколь неоднородна картина того, что сегодня происходит.

С одной стороны, на ряде промышленных предприятий наблюдается явный рост производства. Здесь осуществляются инвестиции, диверсифицируется выпуск продукции, ведется исследование рынка, активный поиск партнеров. Таким путем идут в основном средние, а также некоторые крупные предприятия, обычно возглавляемые относительно молодыми (или новыми) директорами. Предприятия наловчились укрывать часть произведенной продукции (по достоверным сведениям - иногда более трети от официального выпуска) от налогообложения и учета и образующийся "черный нал" используют на цели, никак не отражаемые в официальных планах производства.

С другой стороны, часть предприятий по-прежнему вяло рассчитывает либо на благоприятное изменение экономической политики (директор крупного завода: «все равно сельчанам дадут кредиты - никуда не денутся, вот и покупатель нашим машинам»), либо на то, что к ним когда-нибудь придет "богатый инвестор", который принесет с собою деньги и все наладит.

Руководство таких предприятий, как правило, не особенно страдает от экономических неурядиц, поскольку в 1992-94 гг. обеспечило себе и детям хорошую жизнь за счет изобретательного использования централизованных кредитов. Рабочие существуют, главным образом, за счет садового участка и небольших приработков на стороне. Именно на этих предприятиях идут максимальные сокращения численности работающих, причем во многом за счет высококвалифицированных кадров, которые уходят в первую очередь.

Сходная ситуация и в сельском хозяйстве. Часть коллективных хозяйств сумела приспособиться к ситуации, установив жесткую дисциплину и организовав у себя различные малые предприятия (колбасные цеха, переработку молока и пр.). Другая же часть, составляющая, по экспертным оценкам, около 80% всех хозяйств, дошла до состояния почти крайнего. Пьянство, воровство и безответственность в таких хозяйствах приобрели огромные масштабы. Более трети жителей села в трудоспособном возрасте уже без работы, хотя и числятся работающими. Принимающих сфер производства пока нет. Разрушение сложившейся в советское время структуры сельскохозяйственного производства в крае продолжается. Официальной статистикой зафиксирован средний “рекордный” урожай картофеля в 860 кг в год, “рекордная” урожайность в 3 ц/га (при норме высева в 2 ц/га!). По сообщениям краевого радио, уборка осенью 1996 года велась даже на полях со средним урожаем в 1 ц/га.

Часто этот феномен объясняется до обидного просто. Официальная статистика “не замечает” тотального воровства. “Исчезнувшие” тонны превращаются в корма для домашнего скота (в основном идут на откорм свиней), и полученные привесы никак не отражаются в статистических сводках.

То же можно сказать и про фермерские хозяйства, часть которых была организована в явном расчете на постоянную помощь

“сверху”. На сегодня в крае работает около 6,5 тыс. хозяйств, и за пять лет около 3 тыс. свое существование прекратили. Однако число хорошо работающих (скажем так - высокотоварных) фермерских хозяйств составляет, по-видимому, лишь несколько десятков.

При отсутствии возможности купить, продать и заложить в банке землю сложилась патовая ситуация. Структурная перестройка в сельском хозяйстве практически парализована, капитал в село не идет, а поэтому не строятся дороги, практически не формируются оптовые рынки сельхозпродукции. Начисто отсутствуют рынки с мян, молоди на подрост, техники. Одна из острейших проблем всех работающих на селе сегодня - как продать то, что выращено с таким трудом.

Если правительство сможет выдержать давление слева и удержит жесткий финансовый режим, можно ожидать общего оздоровления рынка сельхозпродукции. Инфляция, даже умеренная, грозит утратой интереса к рублю, что снова толкнет нас на “дикий бартер” с его высокими издержками. Значительная часть сельскохозяйственной продукции проходит мимо какой-либо регистрации. Экспорт внутри страны (Восток и Север) полностью перекрыт мафиозными группировками Новосибирской, Тюменской областей и Красноярского края.

В этих условиях быстро происходит выпадение перспективных для края отраслей. Хозяйства расстаются с тонкорунной овцой, перестают сеять твердую пшеницу. Страшнее всего то, что идет постепенное снижение качества основного капитала крестьянина - почвы. Эрозией затронуто до 80% пахотных земель Алтайя...

Есть влиятельные факторы, препятствующие нормальному рыночному отбору на эффективность, и главным из них нам представляется фактор политический. Стоит только проанализировать состав Законодательного собрания Алтайского края и принимаемые им

решения. Но проблема в действительности гораздо глубже и коренится в недрах самой российской власти, а если говорить более определенно - Государственной Думы России.

Именно этим политическим фактором объясняется отсутствие у крестьянина права на заклад и продажу земли, неработающий закон о банкротстве, а с ним и другие, как принятые и не работающие, так и лежащие без движения недрах думских комитетов.

Отсюда следует, что самая действенная помощь Алтаю будет оказана не финансами, а правовой, политической и административной поддержкой эффективных направлений и форм развития. На пути Алтая к рынку и процветанию стоят правовая анархия, “телефонное право”, некомпетентность, ксенофобия и элементарное невежество. Назовем несколько общих уроков, которые, как нам кажется, исчерпывающе объясняют положение на Алтае и в других знакомых нам регионах, и которые можно с пользой для будущего извлечь из пяти лет реформирования России.

Урок первый, главный, а для Алтая – решающий, состоит в простой констатации факта, известного еще Колумелле: земля есть основа богатства страны и ее основная производительная сила. От того, в чьих руках находится земля и как распоряжаются ею граждане страны, зависит и строй страны, и ее положение в мире, и ее будущее.

Ключевой вопрос для России, вопрос о земле, должен быть решен как можно быстрее, по всей территории страны и во всех ипостасях. Все остальные проблемы, с которыми сегодня сталкивается реформируемая экономика страны, так или иначе упираются в проблему собственности и обращения земли.

Урок второй. Демократы, даже не начав, проиграли решающий кадровый бой. То, с чего так успешно начинал И.Сталин – подбор кадров и умелая их расстановка, было упущено по двум причинам:

• Горбачев умело предвосхитил действия своих наследников: перевел власть КПСС из сферы политической в сферу государственного управления, дав лидерам разлагающейся партии возможность реорганизоваться и закрепиться на ключевых постах в государственном управлении и экономике, сменив тем самым власть политическую на власть экономическую;

• была проявлена обидная непоследовательность в запрете КПСС, не был реализован запрет на занятие должностей бывшими ее функционерами. Более того, даже не была произведена чистка в аппарате Правительства России и регионов, когда ГКЧП дал для этого единственный всенародно одобренный шанс.

В результате региональные элиты получили возможность с идеологическим выигрышем для себя саботировать любые действия Правительства. Развернулось расхищение национального достояния в сказочных масштабах.

Эта же ошибка повторяется и сегодня. Открыто антиправительственные и антиконституционные действия губернаторов и председателей законодательных органов регионов не пресекаются, не возбуждаются процедуры отстранения от власти по утрате доверия и несоответствию должности.

Необходимы легитимные правовые, политические и административные инструменты воздействия на региональных лидеров, действия которых направлены на подрыв государственности, либо некомпетентны, либо злонамеренны. Должна существовать и действовать процедура отстранения от власти лиц, злоупотребляющих оказанным народом доверием.

Урок третий. Огромный ущерб понесло дело реформы от нелепой тактической ошибки: лидеры реформ поставили целью убеждение в целесообразности реформ лиц, принимающих решения (ЛПР), а не широкой публики во всем ее разнообразии.

Лишь очень немногие, обычно достаточно образованные и квалифицированные люди смогли правильно оценить роль “Гайдара и его команды” в спасении страны, валившей в пропасть. “Рассказывать, разъяснять, повторять” должно стать лейтмотивом в работе блока реформаторов в Правительстве России и в регионах. Все, что делает, чего добивается правительство, должно доходить до каждого жителя в понятной именно ему форме. Все упущенные возможности будут немедленно использованы многочисленными соперниками и противниками.

Урок четвертый. Декретированная приватизация, умело кастрированная Верховным Советом под руководством незабвенного Руслана Имрановича, создала уникальную ситуацию, никакими учебниками и историческими аналогами не предусмотренную: директорат, смиренно выполнявший приказы Госплана и считавший за честь медаль к юбилею, вдруг оказался собственником предприятий, даже номинальная стоимость которых выражается в астрономических суммах. Десятки тысяч неплохих исполнителей одним скачком перепрыгнули свой уровень компетентности, получили в руки огромную власть и ответственность, и это повергло их в тяжелейший шок.

В результате неловкого политического компромисса экономическое управление было сосредоточено и прочно удерживается в руках некомпетентной, безынициативной и антиреформаторски настроенной части общества, а ее страсть к личному обогащению не имеет ничего общего с “первичным накоплением капитала”.

Сегодня в экономической политике государства основной упор должен быть сделан на поддержку сильных. Но отыскивать точки приложения сил необходимо снизу, из регионов. Необходима политическая поддержка реформаторов из среды бизнеса, готовых “пойти во власть”.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

В настоящем выпуске «Дневника АШПИ» представлены доклады, выступления, информационно-аналитические материалы, связанные с итогами губернаторских выборов в России и на Алтае. Политологи наверняка еще не раз попытаются освещать эту тему с различных точек зрения. Поэтому проведенная Алтайской Школой Политических Исследований конференция - это лишь одна из первых попыток осмыслить все то, что на наших глазах превращалось в «живую историю».

Разумеется, на страницы этого издания не попала вся стенограмма конференции: редколлегия была вынуждена сократить часть текстов, сохраняя основной смысл оригинала. Следует признать, что некоторые из выводов и оценок могут показаться дискуссионными. Но это нормально. Каждый участник «круглого стола» имел право высказать собственную точку зрения. Авторы сами отвечают за точность и достоверность цитат и фактов, приводимых в их выступлениях.

Выражая признательность всем, кто принял участие в конференции, мы хотели бы поблагодарить: краевое отделение движения «НДР» - за финансовую помощь в издании этого сборника, краевую Избирательную комиссию и ОПД «Согласие» - за предоставленные информационные материалы, часть которых в переработанном виде представлена в Приложении.

Мудрая латинская пословица гласит: «Verba volant, scripta manent» - «Слова улетают, написанное остается». Надеемся, что вложенный в это издание коллективный труд способен принести вполне реальную пользу.

Редколлегия.

ПРИЛОЖЕНИЕ

I.

Притчина Е.В., Бетмакаев А.М.

Ценностные ориентации избирателей и образ «идеального губернатора»

Важность таких политических субъектов, как главы администраций краев и областей, для России очевидна. Руководить громадными территориями с большим населением, которое подчас соизмеримо с населением целых государств, очень сложно. И от того, насколько эффективно будет сформирована исполнительная власть в субъектах федерации, во многом зависит судьба как регионов, так и страны в целом.

Фигура главы администрации является связующим звеном между федеральным центром и регионом. С этим связана сложность данной политической роли: с одной стороны, нужно сохранить целостность управления государством, с другой – губернатор представляет интересы края и избирается его населением. Именно от гражданской зрелости людей, их способности делать рациональный выбор зависит, насколько дееспособной окажется исполнительная власть. В свете этого представляется актуальным исследовать представления жителей края о структурах власти, их ценностные ориентации и предпочтения, которые, в конечном итоге, и определили результаты голосования.

На основании чего граждане сделали свой политический выбор? В какой степени их решения диктуются рациональными мотивами, а

в какой возможны манипуляции общественным сознанием при помощи политической рекламы?

В период предвыборной кампании (в октябре 1996 г.) Алтайской Школой Политических Исследований была проведена серия социологических исследований (научный руководитель - д.и.н., проф. Ю.Г.Чернышов; помощь в разработке методики и инструментария оказал д.с.н., проф., академик АСН Ю.Е.Растов). Одной из целей было выяснение ценностных ориентаций различных категорий избирателей, их представлений о функциях краевых органов власти – Законодательного собрания (КЗС) и Администрации, степени известности руководителей этих органов; степени популярности типичных требований среди различных категорий электората, представлений о качествах идеального главы администрации края, сложившихся в сознании населения. Методы исследования – фокусированные интервью и анкетный опрос.

Для точечного исследования было отобрано с помощью гнездовой выборки две фокус-группы: 1-ая фокус-группа – юношестуденты 9 человек, возраст 18–20 лет, 2-ая фокус-группа смешанная, пенсионеры 12 человек, возраст 55–70 лет.

Объем выборочной совокупности анкетного опроса – 1000 человек. Респонденты были отобраны по принципу квотной выборки. Среди опрошенных представлены все основные демографические и социальные группы электората Алтайского края (см. таблицы):

По полу в %	В городах		В сельских районах		
	в Барнауле	в других городах	в степной зоне	в лесостепной зоне	в предгорной зоне
всего	28,0	22,0	10,2	15,4	24,4
в т.ч. мужчин	13,3	10,1	5,7	8,1	12,0
в т.ч. женщин	14,7	11,9	4,5	7,3	12,4

<i>По возрасту</i>	<i>В %</i>	<i>По образованию</i>	<i>В %</i>
18-30 лет	21,4	начальное	6,3
31-40 лет	21,5	неполное среднее	14,0
41-50 лет	24,3	общее среднее	19,9
51-60 лет	16,7	среднее профессиональное	29,9
старше 61 лет	16,1	высшее	29,4
<i>По уровню материального достатка</i>		<i>В % от числа опрошенных</i>	
живущие очень бедно		8,5	
живущие бедно		32,7	
живущие средне		49,0	
живущие достаточно обеспеченно		8,4	
живущие богато		1,1	
<i>По социальному положению</i>			<i>В %</i>
Рабочие государственных предприятий			9,2
Рабочие кооперативных предприятий			5,2
Рабочие частных предприятий			5,4
Фермеры			3,8
Кооперированное крестьянство			9,2
Городские частные предприниматели			3,8
Руководители государственных и кооперативных предприятий			4,0
Служащие и ИТР государственных предприятий			4,0
Служащие и ИТР кооперативных предприятий			2,3
Руководители и служащие общественных организаций			0,8
Госбюджетная интеллигенция			13,4
Служащие государственных учреждений			3,8
Служащие военизированных учреждений			3,6
Студенты и учащиеся			2,4
Неработающие пенсионеры и инвалиды			18,3
Беженцы и переселенцы			0,2
Безработные			8,0
Женщины в отпуске по уходу за ребенком			1,0
Прочие			0,3

Было опрошено 280 барнаульцев, 220 жителей 6-ти других городов края, 500 жителей 17-ти сельских районов, расположенных в 3-х основных зонах края – степной, лесостепной и предгорной.

В результате исследования была выявлена крайне низкая степень информированности населения о структуре и функциях органов государственной власти в крае. Только четвертая часть опрошенных имела верные представления о разнице в полномочиях между КЗС и Администрацией. 73,5 % респондентов не могли дать правильный ответ на этот вопрос. Несколько выше была известность краевых руководителей. Немного больше половины опрошенных (52 %) смогли правильно назвать фамилию председателя КЗС. 61,2 % знали, кто возглавляет Администрацию края.

О проходящей в крае кампании по выборам губернатора население в большинстве своем было осведомлено. Однако 14,5 % опрошенных за три недели до выборов узнали об этом событии только из анкеты. Самую слабую информированность продемонстрировали респонденты из средних городов края и сельских районов степной зоны. Значительно хуже жители края были осведомлены о том, кто претендует на пост главы Администрации. Фамилии всех трех зарегистрированных кандидатов знали только 30,9 % респондентов (56 % в Барнауле, 45,4 % в других городах края и 25,8 % в сельских районах). Фамилии двух кандидатов были известны еще 38,6 % опрошенных. 13,9 % знали фамилию только одного из кандидатов. 15,8 % не смогли назвать ни одной фамилии.

Фокусированные интервью показали, что студенты слабо информированы о различиях в политических ориентациях претендентов на пост губернатора. Данные анкетного опроса позволили сделать вывод, что в меньшей степени были информированы как о предстоящих выборах, так и о кандидатах такие социальные группы, как рабочие государственных предприятий, студенты, молодежь до 30

лет. Таким образом, была выявлена крайне низкая степень осведомленности значительной части населения о полномочиях органов государственной власти и о политической ситуации в крае. Это, по-видимому, существенно затруднило рациональный выбор избирателей.

Не менее важным является выяснение тех представлений о властных структурах, которые сложились в общественном сознании. В определенной степени о них позволяют судить ответы на вопрос: «Как Вы думаете, почему нынешний председатель КЗС стремится стать главой Администрации?» Ответы распределились так:

Должность главы администрации:	В %
• дает больше возможностей влиять на экономику края	26
• дает больше возможностей влиять на политическую жизнь края	25,4
• позволяет распоряжаться бюджетом края	20,1
• открывает перспективы для продвижения по служебной лестнице	18,2
• не знаю, не думал над этим	18
• выше, главнее и почетнее, чем пост председателя ЗСК	15,6
• лучше оплачивается	15,4
• требует меньше затрат сил и энергии	4,2

Лишь менее пятой части опрошенных не дали ответа на этот вопрос, несмотря на то, что различия между функциями КЗС и Администрации не знают три четверти. В большинстве своем респонденты уверены, что глава Администрации играет более важную роль в экономической и политической жизни края, чем председатель КЗС. Значительное число ответов сводится к тому, что этот пост престижнее, лучше оплачивается, то есть дает больше личной выгоды.

Четверть респондентов указали на политическое влияние губернатора. Но с этим утверждением никак не согласуется рейтинг ка-

честв, которым, по мнению респондентов, должен соответствовать глава администрации (см. таблицу).

Место	Глава администрации края должен быть:	В % от опрошенных
1	честным и порядочным	85,7
2	умным	85,7
3	опытным хозяйственником и управленцем	74,6
4	разработчиком дельной программы вывода края из кризиса	66,4
5	волевым	63,5
6	знатоком сельского хозяйства	62,5
7	знатоком промышленности края	56,5
8	жестко требовательным к подчиненным	47,8
9	экономистом с высшим образованием	42
10	сторонником рыночной экономики	32,5
11	властным	31,3
12	русским по национальности	31,2
13	в возрасте 40-50 лет	26,9
14	сторонником особого (не капиталистического, но и не социалистического) пути развития России	19,8
15	беспартийным	16,9
16	внешне привлекательным	12,4
17	сторонником возврата к социализму	11,4
18	членом одной из коммунистических партий	10,2
19	членом одной из аграрных партий	8,6
20	членом одной из демократических партий	8,5
21	верующим	7,5
22	членом одной из национально-патриотических партий	3,6

На первое место были вынесены морально-психологические характеристики. Подавляющее большинство считает, что губернатор должен быть честным, порядочным и умным человеком. На втором месте стоят профессиональные качества хозяйственного руководителя. Это подтверждается и интервью с фокус-группами. Губернатор рассматривают как хозяина края, хозяйственника, который должен обладать опытом и деловой хваткой. На третьем месте – воле-

вые качества руководителя. При этом подчеркивается, что он должен быть жестко требовательным к подчиненным, властным. У наиболее активной части электората – пенсионеров симпатию вызывают уверенность в себе, спокойная манера поведения, лаконичные, конкретные ответы на вопросы.

Менее значительными для респондентов оказались политические характеристики губернатора – идейно-политические ориентации, партийная принадлежность. Глава Администрации рассматривался многими избирателями вне политического поля. Представляет интерес распределение голосов членов КПРФ и сторонников «Яблока», объявивших о своих предпочтениях (см. таблицу).

ОТВЕТЫ	КПРФ (49 чел.)	«ЯБЛОКО» (37 чел.)
Акелькин	2	0
Коршунов	11	7
Суриков	19	8
Против всех	3	2
Не знаю	14	20

Многие избиратели не воспринимают главу администрации ни как представителя российской государственности в крае, ни как представителя края в федеральных структурах власти, ни как краевого политического лидера, призванного консолидировать все общественно-политические силы.

Это подтверждает и характер требований, предъявляемых населением к исполнительной власти. Анализ популярности среди респондентов типичных лозунгов-требований показывает, что во всех регионах края наибольшую поддержку находят требования социального характера, направленные на защиту социально слабых слоев

населения, требования реализации права на труд и его справедливую оплату, обеспечение достойной жизни для всех (см. таблицу).

	Популярность лозунгов-требований	Уровень поддержки, в % от ответивших
1	Деньги тем, кто работает, а не тем, кто ворует!	53,3
2	Государство обязано повысить заботу о детях, стариках, инвалидах и больных!	50,8
3	Долой безработицу!	45,7
4	Закон един для всех!	44,9
5	России нужны не потрясения, а стабильность!	43,3
6	Мы не за демократов или коммунистов, а за достойную жизнь!	37,4
7	Верните уверенность в завтрашнем дне!	37,3
8	Войну мафии и преступности!	37,0
9	Зарплата - не подарок. Не получишь - не выживешь!	37,0
10	Защита прав человека - превыше всего!	33,9
11	Не допустим развала народного образования и здравоохранения!	33,2
12	Не душите налогами отечественного производителя!	32,9
13	Россия должна стать страной с рыночной экономикой и демократией!	30,9
14	Глава администрации должен избираться всенародно!	23,8
15	У России свой путь: ей не нужен ни капитализм, ни социализм!	23,7
16	Найдем золотую середину между налогами и социальными программами!	21,3
17	Земля должна находиться в государственной собственности!	21,2
18	В России должна быть регулируемая законом купля-продажа земли!	19,6
19	Чиновники для народа, а не народ для чиновников!	17,5
20	Вернемся в социализм!	16,9
21	Земля должна быть собственностью коллективных хозяйств!	16,3
22	По жертвуем социальными программами ради скорейшего подъема экономики!	10,7
23	Стабильность выгодна не народу, а власти!	10,1
24	Повысим налоги на производителей ради выполнения социальных программ!	7,1
25	Глава администрации должен избираться депутатами КЗС!	5,9
26	Глава администрации должен назначаться президентом!	3,7

Однако основная масса опрошенных не видит взаимосвязи между социальной и экономической политикой. Идея повысить налоги на производителей ради выполнения социальных программ не поль-

зуется популярностью, равно как и лозунг-требование пожертвовать социальными программами ради скорейшего подъема экономики. Только 21,3 % опрошенных занимают взвешенную позицию и готовы искать золотую середину между налогами и социальными программами. Так же значимы для респондентов требования наведения порядка и упорядочения законности в крае. В то же время требования политического и идеологического характера нашли ощутимо меньшую поддержку у населения (отметим попутно еще один момент: значительная часть респондентов, одобряющих путь развития страны к рыночной экономике и демократии, не высказалась в поддержку купли-продажи земли).

От нового губернатора ожидают решения самых болезненных социальных проблем: наведения порядка в выплате зарплат и пенсий, сокращения безработицы, более решительной борьбы с преступностью. Только 15,6 % опрошенных считают, что в первую очередь необходимо решение экономических проблем, подъем промышленного производства в крае.

Таким образом, по итогам исследования можно реконструировать идеальный образ губернатора, сформировавшийся в общественном сознании жителей края. Это не публичный политик, а хозяйственник, занимающийся решением актуальных и важных для населения проблем. Это руководитель авторитарно-патерналистского типа, обладающий сильной волей и значительным опытом хозяйственной работы. Реально краевой руководитель такого типа мог эффективно работать при полном господстве государственной собственности, когда можно было сосредоточить в своих руках все экономические рычаги. Однако в настоящее время в условиях плюрализма форм собственности и усиливающейся дифференциации социальных интересов губернатор объективно должен обладать качествами не только хозяйственника, но и политика.

В целом следует отметить отсутствие у большинства населения адекватных представлений о функциях и структуре краевых властных органов, о качествах, необходимых для современного руководителя, что облегчает манипулирование общественным сознанием при помощи политической рекламы и «компроматов». В подобных условиях в выигрышном положении всегда оказываются политики, раздающие популистские обещания (например, о скорейшей выплате всех долгов по пенсиям), широко эксплуатирующие имидж заботливого хозяина, защитника обездоленных.

СОДЕРЖАНИЕ

Чернышов Ю.Г. Вступительное слово. Выборы и формирование региональных административных элит.....	3
Негреев Д.В. К оценке итогов губернаторских выборов в России.....	10
<i>Вопросы и выступления</i>	13
Кривов А.Ю. О практике подготовки и проведения выборов главы администрации Алтайского края.....	18
<i>Вопросы и выступления</i>	28
Черченко Э.А. Финансовое обеспечение избирательной кампании.....	31
<i>Вопросы и выступления</i>	34
Ивкин А.В. Стратегия и тактика избирательных кампаний....	38
<i>Вопросы и выступления</i>	47
Райфикешт В.Ф. Перспективы развития политической и экономической ситуации в Алтайском крае.....	69
<i>Вопросы и выступления</i>	72
Послесловие.....	84
ПРИЛОЖЕНИЕ	85
I. Бетмакаев А.М., Притчина Е.В. Ценностные ориентации избирателей и образ «идеального губернатора».....	85
II. Сведения о руководителях исполнительных органов власти субъектов РФ, избранных в сентябре-декабре 1996 г...	95
III. Данные о выборах в Алтайском крае.....	97
<i>Таблицы</i>	97
1. Сведения о выдвинутых кандидатах.....	97
2. Данные об активности избирателей (1995-96 гг.).....	98
3. Количественные итоги голосования 17.11 и 01.12. 1996 г..	99

4. Сопоставление итогов голосования на выборах Президента РФ и Главы администрации края.....	100
<i>Диаграммы</i>	102
1. Активность избирателей 01.12. 1996 г. (по городам).....	102
2. Отношение процента проголосовавших во II туре к проценту проголосовавших в I туре (по городам).....	103
3. Итоги выборов 17.11. 1996 г. (по городам).....	104
4. Итоги выборов 01.12. 1996 г. (по городам).....	105
5. Сопоставление итогов голосований в 1991-96 гг.....	106
<i>Карты</i>	
1. Активность избирателей 01.12. 1996 г. (по районам)	
2. Отношение процента проголосовавших во II туре к 3. проценту проголосовавших в I туре (по районам)	
4. Итоги выборов 17.11.1996 г. (по районам)	
5. Итоги выборов 01.12.1996 г. (по районам)	

Алтайский

край

Выборы

Главы администрации

Алтайского

края

№ округа	Фамилия	Имя	Отчество	Дата рождения	Место работы	Занимаемая должность	Кто выдвинул
	Акелькин	Пётр	Степанович	6 декабря 1952	Алтайское краевое Законодательное Собрание	депутат	самовыдвижение
	Сарычев	Алексей	Николаевич	28 марта 1956	Министерство юстиции Российской Федерации	начальник управления	группа граждан
	Коршунов	Лев	Александрович	13 февраля	администрация	глава	несколько групп

Суриков	Александр	Александр	Алексан дрович	15 авгу- ста 1940	Алтайское кра- еое Законодательное Собрание	председат ель	Алтайское кра- еое движение изби- рателей "За подлин- ное народо-властие, граждан-ский мир и интересы человека труда".	граждан
Кулешов	Алексей	Антонов	Антонов ич	27 марта 1936	пенюонер		несколько групп граждан	
Соловьёв	Михаил	Николае	Николае вич	6 марта 1957	Алтайский кра- еой комитет ЛДПР	первый секретарь	Алтайская ре- гиональ-ная органи- зация ЛДПР	
Симашкеви ч	Евгений	Григорь	Григорь евич	30 июля 1966	ООО "Европродукт"	президент	группа граждан	
Садыков	Владислав	Закиев	Закиев	2 ноября	Рубцовская го- родская станция	главный	группа граждан	

ч

1955

переливания крови

врач

Сведения о выдвинутых кандидатах

ДАННЫЕ

**об активности избирателей при проведении выборов
в 1995-96 годах**

№	Дата	Количество	Количество	Активность	
п	Характер проводимых выборов	во избирательных вносенных в списки для голосования	тво избирателей, принявших участие в выборах	избирателей (в %)	
1	Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	17.12.95	1947413	1307877	67,16
2	Выборы депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания и органов местного самоуправления	31.03.96	1917202	943225	49,20
3	Выборы Президента Российской Федерации	16.06.96	1950248	1379924	70,76

	рации (первый тур)				
4	Выборы Президен- та Российской Феде- рации	03.07.96	1953564	1311308	67,12
	(второй тур)				
5	Краевой народный опрос (плебисцит) (проводился только среди сельского насе- ления)	17.11.96	928316	507265	54,64
6	Выборы Главы ад- министрации Алтай- ского края (первый тур)	17.11.96	1936805	938117	48,44
7	Выборы Главы ад- министрации Алтай- ского края (второй тур)	01.12.96	1937602	1082420	55,86

Таблица 3. Количественные итоги голосования 17.11 и 01.12.
1996 г.
(Опубликованы в газете «Алтайская правда» за 23.11. и 04.12.96)

	I тур	II тур
Число избирателей, внесенных в списки избирателей, включая внесенных в списки дополнительно	1936805	1937602
Число избирательных бюллетеней:		
выданных участковыми избирательными комиссиями	1651186	1565574
выданных избирателям на избирательных участках в день выборов	886257	1014816
выданных избирателям, проголосовавшим вне помещений для голосования	48306	62219
выданных избирателям, проголосовавшим досрочно в территориальных избирательных комиссиях	299	285
выданных избирателям, проголосовавшим досрочно в участковых избирательных комиссиях	3255	5100
погашенных	713368	483439
содержащихся в стационарных избирательных ящиках	888084	1019095
содержащихся в переносных избирательных ящиках	48300	62218
действительных	918239	1067085

признанных недействительными	18145	14228
в том числе не содержащих отметок ни по одной из позиций	2345	1566
Кандидаты на должность Главы администрации	число	голосов
АКЕЛЬКИН Петр Степанович	42848	-
КОРШУНОВ Лев Александрович	406315	498939
СУРИКОВ Александр Александрович	439322	533691
Против всех кандидатов	29754	34455

Таблица 4. СОПОСТАВЛЕНИЕ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ И ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ

Города и районы края	Превышение (+) или снижение (-) голосов, поданных за Б.Н.Ельцина, над голосами, поданными за Г.А.Зюганова		Превышение (+) или снижение (-) голосов, поданных за Л.А.Коршунова, над голосами, поданными за А.А.Сурикова	
	I тур	II тур	I тур	II тур
1. Алейский	-3.15	-2.27	+1.07	-1.39
2. Алейск	-1.75	-1.26	-1.05	-1.29
3. Алтайский	-2.88	-1.84	-1.32	-1.47
4. Баевский	-4.75	-3.63	-1.91	-2.02
5. Барнаул	+1.26	+1.47	+1.51	+1.63
6. Белокуриха	+1.06	+1.26	+1.72	+1.15
7. Бийск	-2.24	-1.41	-1.39	-1.32
8. Бийский	-2.86	-1.88	-1.09	-1.10
9. Благовещенский	-2.24	-1.66	+1.00	+1.07
10. Бурлинский	-2.18	-1.93	+1.14	+1.04
11. Быстроистокский	-3.48	-2.56	-2.37	-2.12

12. Волчихинский	-3.21	-2.35	-2.09	-2.54
13. Егорьевский	-3.09	-2.34	-2.31	-2.55
14. Ельцовский	-3.01	-2.28	-2.36	-2.17
15. Завьяловский	-4.24	-2.89	-2.15	-2.03
16. Залесовский	-2.81	-2.47	+1.18	-1.15
17. Заринский	-2.72	-2.33	-1.23	-1.23
18. Заринск	-1.88	-1.34	-1.26	-1.23
19. Змеиногорский	-5.42	-3.81	-3.04	-3.30
20. Змеиногорск	-3.62	-2.50	-2.24	-2.17
21. Зональный	-3.59	-2.22	-1.30	-1.30
22. Калманский	-1.43	-1.17	+1.94	+1.63
23. Каменский	-4.03	-2.63	-1.84	-2.69
24. Камень	-3.35	-1.48	-1.76	-1.84
25. Ключевский	-2.83	-2.37	-1.61	-1.51
26. Косихинский	-2.08	-1.63	+1.09	-1.04
27. Красногорский	-3.53	-2.52	-1.21	-1.24
28. Краснощековский	-4.38	-3.33	-1.79	-2.24
29. Крутихинский	-2.62	-1.89	-1.01	-1.02
30. Кулундинский	-3.01	-1.82	+1.16	+1.07
31. Курьинский	-3.99	-2.93	-2.17	-1.87
32. Кытмановский	-3.74	-2.87	-1.09	-1.22
33. Локтевский	-3.36	-2.54	-1.01	-1.23
34. Мамонтовский	-2.99	-2.22	-2.14	-2.11
35. Михайловский	-1.91	-1.47	+1.05	+1.06
36. Немецкий	+3.06	+2.62	+1.52	+2.38
37. Новичихинский	-3.62	-2.75	-1.88	-1.87
38. Новоалтайск	-1.57	-1.16	-1.23	-1.08
39. Павловский	-1.84	-1.44	-1.11	-1.03
40. Панкрушихинский	-4.58	-3.10	-1.46	-1.61
41. Первомайский	-1.49	-1.11	-1.12	-1.07

42. Петропавловский	-3.53	-2.77	-1.52	-1.62
43. Поспелихинский	-4.90	-3.32	-1.72	-1.67
44. Ребрихинский	-3.06	-2.35	-1.85	-1.61
45. Родинский	-5.98	-3.17	-1.62	-1.63
46. Романовский	-4.64	-3.35	-1.93	-2.21
47. Рубцовский	-2.04	-1.67	+1.96	+1.44
48. Рубцовск	-1.87	-1.38	-1.18	-1.16
49. Сибирский	-	-	+2.19	+1.69
50. Славгородский	-1.65	-1.54	-1.23	-1.06
51. Славгород	-1.62	-1.22	-1.34	-1.15
52. Смоленский	-3.40	-2.33	-1.31	-1.36
53. Советский	-3.47	-2.07	-1.60	-1.54
54. Солонешенский	-5.23	-3.65	-3.08	-3.07
55. Солтонский	-4.38	-3.00	-2.75	-2.77
56. Суетский	-2.22	-2.16	-1.12	-1.48
57. Табунский	-1.30	-1.16	+2.23	+1.85
58. Тальменский	-2.02	-1.58	+1.12	+1.03
59. Тогульский	-2.42	-1.97	-2.75	-2.64
60. Топчихинский	-2.29	-1.91	+1.73	+1.52
61. Третьяковский	-3.07	-2.50	+1.01	-1.33
62. Троицкий	-2.47	-1.94	+1.43	+1.11
63. Тюменцевский	-2.81	-2.29	+1.41	+1.05
64. Угловский	-3.75	-3.23	-1.47	-1.36
65. Усть-Калманский	-3.62	-2.62	-1.89	-1.82
66. Усть-Пристанский	-2.61	-2.07	+1.31	-1.04
67. Хабаровский	-3.36	-2.96	-1.08	-1.35
68. Целинный	-3.24	-2.47	+1.19	-1.05
69. Чарышский	-3.55	-2.72	-2.30	-1.60
70. Шелаболихинский	-2.53	-2.17	-1.78	-1.54
71. Шипуновский	-3.65	-2.72	-1.90	-2.14

72. Яровое	-1.20	-1.04	-1.03	+1.58
В целом по краю	-1.93	-1.44	-1.08	-1.07
(в т.ч. в %)	(-20.17%)	(-	(-3.53%)	(-3.22%)
По городам	16.96%)		+1.10	+1.18
(в т.ч. в %)	-1.24	+1.04	(+4.10%)	(+7.88%)
По районам	(-6.33%)		-1.24	-1.32
(в т.ч. в %)	(+1.76%)		(-9.95%)	(-
	-2.84	-2.13	13.18%)	
	(-33.14%)	(-		
	34.20%)			

II. Сведения о руководителях исполнительных органов власти субъектов РФ, избранных в сентябре - декабре 1996 г.

Наименование субъекта РФ	Тип субъекта	Фамилия и инициалы руководителя	Занимаемая должность до избрания
Рязанская	область	Любимов Вячеслав Николаевич	Аудитор Счетной Палаты РФ
Мурманская	область	Евдокимов Юрий Алексеевич	Генеральный директор АО
Ненецкий	автономный округ	Бутов Владимир Яковлевич	Генеральный директор АО
Хабаровский	край	Ишаев Виктор Иванович	Глава администрации края
Саратовская	область	Аяцков Дмитрий Федорович	Глава администрации области
Ростовская	область	Чуб Владимир Федорович	Глава администрации области
Вологодская	область	Позгалева Вячеслав Евгеньевич	Глава администрации области
Сахалинская	область	Фархутдинов Игорь Павлович	Глава администрации области
Еврейская	автономная область	Волков Николай Михайлович	Глава администрации области
Читинская	область	Гениатулин Равиль Фаритович	Глава администрации области
Ханты-Мансийский	автономный округ	Филипенко Александр Васильевич	Глава администрации области
Ивановская	область	Тихомиров Владислав Николаевич	Глава администрации области
Камчатская	область	Бирюков Владимир Афанасьевич	Глава администрации области
Самарская	область	Титов Константин Алексеевич	Глава администрации области
Астраханская	область	Гужвин Анатолий Петрович	Глава администрации области

Пермская	область	Игумнов Геннадий Вячеславович	Глава администрации области
Ульяновская	область	Горячев Юрий Фролович	Глава администрации области
Ямало-Ненецкий	автономный округ	Неелов Юрий Васильевич	Глава администрации округа
Коми-Пермяцкий	автономный округ	Полуянов Николай Андреевич	Глава администрации округа
Таймырский (Долгано-Ненецкий)	автономный округ	Неделин Геннадий Павлович	Глава администрации округа
Чукотский	автономный округ	Назаров Александр Викторович	Глава администрации округа
Кировская	область	Сергеенков Владимир Нилович	Депутат Государственной Думы Федерального собрания РФ
Магаданская	область	Цветков Валентин Иванович	Депутат Государственной Думы Федерального собрания РФ
Псковская	область	Михайлов Евгений Эдуардович	Депутат Государственной Думы Федерального собрания РФ
Ставропольский	край	Черноговор Александр Леонидович	Депутат Государственной Думы Федерального собрания РФ
Брянская	область	Лодкин Юрий Евгеньевич	Депутат Государственной Думы Федерального собрания РФ
Хакасия	республика	Лебедь Алексей Иванович	Депутат Государственной Думы Федерального собрания РФ
Челябинская	область	Сумин Петр Иванович	Депутат Государственной Думы Федерального собрания РФ
Усть-Ордынский Бурятский	автономный округ	Малеев Валерий Геннадьевич	Директор совхоза
Краснодарский	край	Кондратенко Николай Игнатович	Зам. генерального директора АО
Калининградская	область	Горбенко Леонид Петрович	Начальник морского порта
Костромская	область	Шершунов Виктор Андреевич	Начальник управления городской администрации
Калужская	область	Сударенков Валерий Васильевич	Председатель законодательного собрания
Алтайский	край	Суриков Александр Александрович	Председатель законодательного собрания
Владимирская	область	Виноградов Николай Владимирович	Председатель законодательного собрания
Воронежская	область	Шабанов Иван Михайлович	Председатель законодательного собрания
Курганская	область	Богомолов Олег Алексеевич	Председатель законодательного собрания
Эвенкийский	автономный округ	Боковиков Александр Александрович	Председатель законодательного собрания
Корякский	автономный округ	Броневиц Валентина Тадеевна	Председатель избирательной комиссии
Ленинградская	область	Густов Вадим Анатольевич	Председатель общественной организации
Курская	область	Руцкой Александр Владимирович	Председатель общественной организации
Саха (Якутия)	республика	Николаев Михаил Ефимович	Президент республики

Таблица 1. Сведения о выдвинутых кандидатах.
Таблица 2. Данные об активности избирателей при проведении
выборов в 1995-96 гг.

№ п/п	Характер проводимых выборов	Дата проведения голосования	Количество избирателей, внесенных в списки для голосования	Количество избирателей, принявших участие в выборах	Активность избирателей (в %)
1	Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	17.12.95.	1947413	1307877	67,16
2	Выборы депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания и органов местного самоуправления	31.03.96.	1917202	943225	49,20
3	Выборы Президента Российской Федерации (первый тур)	16.06.96.	1950248	1379924	70,76
4	Выборы Президента Российской Федерации (второй тур)	03.07.96.	1953564	1311308	67,12
5	Краевой народный опрос (плебисцит) (проводился только среди сельского населения)	17.11.96.	928316	507265	54,64
6	Выборы Главы администрации Алтайского края (первый тур)	17.11.96.	1936805	938117	48,44
7	Выборы Главы администрации Алтайского края (второй тур)	01.12.96.	1937602	1082420	55,86

Таблица 1. Сведения о выдвинутых кандидатах.

Таблица 2. Данные об активности избирателей при проведении выборов в 1995-96 гг.

№ п.п.	Характер проводимых выборов	Дата проведения голосования	Количество избирателей, внесенных в списки для голосования	Количество избирателей, принявших участие в выборах	Активность избирателей (в %)
1	Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	17.12.95.	1947413	1307877	67,16
2	Выборы депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания и органов местного самоуправления	31.03.96.	1917202	943225	49,20
3	Выборы Президента Российской Федерации (первый тур)	16.06.96.	1950248	1379924	70,76
4	Выборы Президента Российской Федерации (второй тур)	03.07.96.	1953564	1311308	67,12
5	Краевой народный опрос (плебисцит) (проводился только среди сельского населения)	17.11.96.	928316	507265	54,64
6	Выборы Главы администрации Алтайского края(первый тур)	17.11.96.	1936805	938117	48,44
7	Выборы Главы администрации Алтайского края (второй тур)	01.12.96.	1937602	1082420	55,86