



Дневник Алтайской Школы
Политических Исследований
№ 5. Январь 1998 г.

Интеллигенция и власть

По материалам Первого Съезда
общественного движения
“Конгресс интеллигенции
Алтайского края”

Барнаул 1998



**ДНЕВНИК
АЛТАЙСКОЙ ШКОЛЫ
ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
№ 5. ЯНВАРЬ 1998 г.**

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ

**ПО МАТЕРИАЛАМ ПЕРВОГО СЪЕЗДА
ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ
“КОНГРЕСС ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ
АЛТАЙСКОГО КРАЯ”**

Барнаул 1998

Редакционная коллегия: доктор исторических наук, профессор Ю.Г.Чернышов (ответственный редактор), кандидат исторических наук, доцент А.М.Бетмакаев, З.О.Меньшикова (ответственный секретарь).

Печатается по решению Совета общественного движения “Конгресс и интеллигенции Алтайского края”.

Дневник Алтайской школы политических исследований. № 5. Интеллигенция и власть. По материалам первого съезда общественного движения “Конгресс интеллигенции Алтайского края”. Барнаул: изд-во Алтайского университета, 1998. 144 с.

Тема взаимоотношений интеллигенции и власти рассматривается в книге не только на теоретическом уровне, но и на примере конкретного события, имевшего серьезный общественный резонанс - первого съезда общественного движения “Конгресс интеллигенции Алтайского края”. Состоявшийся 27 января 1998 г. съезд прошел, вопреки желанию его инициаторов, по весьма драматичному сценарию... Читатель, желающий разобраться в произошедшем, получает возможность ознакомиться с первоисточниками - стенограммой съезда, с письмами делегатов, основными публикациями в СМИ, а также документами по истории становления движения.

Издание содержит материалы для анализа, которые наверняка привлекут внимание политологов, философов, социологов, специалистов по связям с общественностью, а также всех тех, кому не безразличны судьбы интеллигенции в современной России.

Чернышов Ю.Г.

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ: ОДНА ИЗ “ВЕЧНЫХ” ТЕМ ИСТОРИИ

Многовековая история человечества свидетельствует, что власть над людьми может проявляться не только в административном давлении или финансовом влиянии. Во все эпохи цивилизованной истории огромную роль в развитии целых народов играли идеи. Соответственно, в общественной жизни многое зависело не только от правителей, чиновников или “денежных мешков”, но и от тех, кто был способен генерировать актуальные для своего времени концепции, лозунги, программы... Как правило, это были люди со сравнительно высоким уровнем образования, чаще всего профессионально занимавшиеся умственным трудом. Кроме того, осознавая свою ответственность перед обществом, лучшие из этих людей - те, кого мы называем подлинными интеллигентами¹, - были готовы с риском для собственного благополучия отстаивать свою правду перед представителями “материальной” власти.

В связи с этим закономерно возникают вопросы: *неизбежны ли противоречия и конфликты между представителями “идейной” и “материальной” власти; всегда ли интеллигенция должна находиться в оппозиции к власти; есть ли примеры конструктивного сотрудничества и равноправного диалога интеллигенции с властью?*

Ответы на эти вопросы мы попытаемся найти с помощью трех небольших экскурсов, посвященных анализу разных по хронологии материалов: вначале попробуем выявить универсальные модели взаимоотношений интеллигенции и власти на примерах древней истории; затем обратимся к некоторым наиболее характерным страницам истории отечественной интеллигенции; в заключение

¹ Нужно признать, что понятию “интеллигент” придавались разные толкования. Этимологически слово связано с латинским существительным *intellegentia* - “понимание” (Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. 2. М., 1986. С. 135). По С.И.Ожегову, интеллигенция - это “работники умственного труда, обладающие образованием и специальными знаниями в различных областях науки, техники и культуры”. Вышедший впервые в сталинские времена, этот словарь называл всего 4 вида интеллигенции - “передовая русская”, “советская народная” (запомним это имя! - Ю.Ч.), “сельская” и “буржуазная” (Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. М., 1986). Более современные и менее идеологизированные издания делают акцент на профессиональной принадлежности: “интеллигенция (...) - общественный слой людей, профессионально занимающихся умственным, преимущественно сложным творческим трудом, развитием и распространением культуры (работники науки и искусства, юристы, учителя, инженеры, врачи, журналисты и др.) - Современный словарь иностранных слов. М., 1992. С. 240. Как видим, даже в последнем определении отсутствует указание на высокое гражданственное служение подлинной интеллигенции.

расскажем почти детективную историю возникновения общественного движения “Конгресс интеллигенции Алтайского края”. Читателю, который ознакомится с этой статьей и всеми материалами книги, нетрудно будет убедиться, что именно в последнем событии как в капле воды отразилась суть интересующей многих проблемы - проблемы того, возможен ли равноправный диалог интеллигенции с властью в современной России.

Если попытаться найти ответы на поставленные выше вопросы в анналах мировой истории, можно легко убедиться, что вариант с “равноправным диалогом” из всех перечисленных встречается наиболее редко. И это не случайно. Представители “материальной” власти, привыкнув считаться только с реальными, “зримыми” силами, как правило, недооценивали общественное влияние и интеллигенции. Они рассматривали ее лишь как один из инструментов для проведения собственной политики. Многие представители интеллигенции, в свою очередь, слишком часто не могли устоять перед политикой “кнута и пряника”: кое-кто, получив пряник, услужливо замолкал и как бы не замечал расправ, творимых над его менее покладистыми товарищами. Находились и такие, кто, даже не успев прожевать полученный от правителя пряник, по команде сверху запел патетическую песню о наступающем народном счастье, а затем еще и обрушивал площадную брань на своих недавних коллег. Все это много раз повторялось и в XX, и в X, и в I веке нашей эры, и за много веков до нашей эры.

Насколько нам известно, исследование под названием “Всемирная История Интеллигенции” еще не написано, однако можно и сейчас с уверенностью сказать одно: в этой истории есть много эпизодов трагических и драматических, комических и героических, но совсем мало картин идиллических. Чтобы понять суть какого-либо явления, лучше всего обратиться к его истокам: там эта суть прослеживается наиболее четко. На наш взгляд, уже на заре цивилизованной истории - в античном мире - сложились те основные модели взаимоотношений представителей интеллигенции и власти, которые повторяются и поныне. Попробуем вкратце, не претендуя на полноту обзора, сформулировать некоторые наблюдения на эту тему.

Модель первая: **“обличитель-пророк”**. Религиозные пророки, исходя из искренней убежденности в своей моральной правоте, обличали пороки власть имущих, апеллировали к вере людей в грядущее воздаяние, в наказание нечестивцев, в установление справедливости после божественного суда. Особенно популярными такие прорицатели стали в эпоху, когда формировалось христианство. С 33 г. до н.э. по 93 г. римские власти по меньшей мере 10 раз изгоняли их из Италии, уничтожали их сочинения, прибегали к ссылкам и казням, но это ма-

ло помогало². Особенно угрожающим моральное сопротивление становилось в Палестине, где обострилось национально-религиозное противостояние. Так, Иоанн Креститель и Иисус вслед за ветхозаветными пророками крайне жестко критиковали представителей власти. При этом воспитанный в семье плотника Иисус, не будучи интеллигентом по профессиональному признаку, сумел гениально просто сформулировать важнейшие для религиозной интеллигенции принципы: "... не бойтесь убивающих тело, души же не могущих убить"³; "Царствие Божие внутрь вас есть"⁴ и др. Впоследствии образы Иисуса и пославшего его на казнь Понтия Пилата стали символическими в мировой литературе. Самодовольная земная власть, оберегая узко понимаемое ею "общественное спокойствие", по чьей автоматически отправила на крест очередного "смутьяна", даже не догадываясь о тех грандиозных последствиях, которые будет иметь этот акт не только для Римской державы, но и для всей мировой истории.

Модель вторая: **"автаркичный мудрец"**. Многие античные философы - в особенности приверженцы стоической и кинической школ - проповедовали идею о том, что истинный мудрец свободен, даже если он находится в положении раба. Настоящий мудрец свободен и самодостаточен потому, что он свободен от суетных страстей, и ему не нужны ни власть, ни богатство. Когда Александр Македонский поинтересовался у Диогена из Синопы, что бы тот хотел у него просить, Диоген попросил: "Отступи чуть в сторону, не заслоняй мне солнца"⁵ (вероятный скрытый подтекст этой фразы: земной царь не должен заслонять царя небесного). Такой мудрец считал себя выше любого земного царя и любого условного земного закона, потому что он - гражданин всемирного государства богов и людей. Подобная позиция, конечно, не могла не вызывать раздражения у "власть имущих", особенно в те исторические эпохи, когда усиливались авторитарные тенденции. Римские императоры, справедливо находя в этом проявление духовной оппозиции, периодически обрушивали на философов массовые гонения. Но даже и во времена афинской демократии были случаи наказания слишком смело высказывавшихся философов. Мудрейший Анаксагор в 434 г до н.э. удалиться из Афин, поскольку его обвинили в безбожии (он утверждал, что небесные тела - не божества, а раскаленные каменные массы). Саркастичный Сократ, проповедовавший идею нравственного императива, в 399 г до н.э. был приговорен облеченными властью обывателями к смертной казни. Независимость в суждениях и открыто произносимая мудрецом истина часто оборачивалась против них самих.

² Подробнее см.: Чернышов Ю.Г. Социально-утопические идеи и миф о "золотом веке" в Древнем Риме. Изд. 2-е. Ч. II. Ранний принципат. Новосибирск, 1994. С. 85 и сл.

³ Евангелие от Матфея, 10, 28.

⁴ Евангелие от Луки, 17, 21.

⁵ Плутарх. Александр, 14.

Модель третья - **“консультант при правителе”**. История знает множество примеров того, как отдельные интеллигенты пытались влиять на политику и проводить реформы, пользуясь своей близостью к правителю государства. Результаты этого тоже нередко оказывались плачевными для таких консультантов, поскольку в конечном счете они становились жертвами придворных интриг и выполняли роль “козлов отпущения”. Платон едва не поплатился свободой и даже жизнью, когда попытался с помощью тирана Сиракуз испытать на практике разработанный им проект идеального государства. После этого он надолго уходит в чистое теоретизирование, плодом которого стала одна из самых замечательных утопий, изложенная в диалоге “Законы”. Утопически настроенный философ-стоик Блоссий сначала вдохновлял на проведение реформ Тиберия Гракха, а после его гибели бежал к Аристоннику, поднявшему антиримское восстание в Пергамском царстве. После поражения Аристонника Блоссий покончил жизнь самоубийством.⁶ Та же участь ожидала и Сенеку, который воспитал императора Нерона, а затем превратился для него в обузу. Встречались, конечно, и менее трагичные случаи, особенно в те эпохи, когда еще сохранялись республиканские порядки. Так, судя по источникам, почти идиллические отношения царили в тех кругах интеллектуалов, которые существовали при Перикле (Фидий, Софокл, Геродот, Анаксагор и др.) и при Сципионе Африканском Младшем (Панецций, Полибий, Теренций и др.). Впрочем, почти все правители считали себя умнее самых крупных философов. Так, Аристотель в письмах своему ученику Александру советовал проводить на Востоке одну политику, а Александр упорно проводил совсем другую. Разумеется, иногда консультантов слушали (иначе зачем бы их вообще держали?), но представители реальной власти всегда оставляли за собой право поступать так, как им вздумается.

Модель четвертая: **“рупор власти”**. Многие представители творческих профессий - поэты, писатели, художники и т.д. - не устояли перед соблазном в обмен на те или иные блага поставить свой талант на службу властвующим персонам. Особый интерес в этом отношении представляет эпоха Августа, когда были заложены основы идеологии ранней Империи. В эту эпоху благодаря деятельности сподвижника Августа Мecenата была весьма умело и гибко организована подготовка общественного мнения. Мecenат сумел склонить к воспеванию принципата не только явных сторонников режима (например, Вергилия), но даже Горация, который в юности сражался против Октавиана в рядах республиканцев. Залогом дружбы поэта и его покровителя стало подаренное Горацию прекрасное поместье в сабинских горах. Подарок был с благодарностью принят, и в дальнейшем поэт лишь смиренно вздыхал, выполняя поступающие сверху идеологические заказы. “Все оттого, что не чувствуешь в сердце, что хвалишь

⁶ Страбон, География, 14,1,38; Ferguson J. Utopias of the Classical World. L., 1975. P. 138-145.

устами”⁷,- упрекал он сам себя, стараясь все-таки по возможности избегать официозных тем. Этой гибкости, свойственной политике Мецената, явно не хватало последующим так называемым “дурным” императорам, которые поощряли развитие в основном лишь двух жанров - доносов и панегириков. Впрочем, в условиях отсутствия независимого общественного мнения даже доносы и бесстыдные славословия не являлись гарантиями безопасности для их авторов.

Модель пятая: **“интеллигент во власти”**. Иногда высказывают мнение, что интеллигент, получивший власть, сразу же перестает быть интеллигентом, поскольку с этого момента он вынужден соблюдать особые правила игры, требующие отнюдь не интеллигентности, а совсем иных - зачастую даже противоположных - качеств. “Власть развращает, а абсолютная власть развращает абсолютно”, - с этой аксиомой не стоит спорить. И все же, видимо, надо признать, что даже небольшой налет интеллигентности заметно облагораживает представителей власти. Одним из примеров редкого типа “интеллигентного правителя” можно считать уже упоминавшегося выше первого стратега Афин Перикла. Вождь афинской демократии отличался не только высокой образованностью, но и гражданским гуманизмом, а также удивительной терпимостью. Рассказывают, что некий неуравновешенный субъект весь день поносил его на площади, пока он заканчивал неотложные дела. Перикл терпел. Вечером, когда он скромно пошел домой, ругатель последовал за ним, не прекращая браниться. Перед тем как войти в дом, когда было уже темно, Перикл “велел своему слуге взять селитильник и проводить этого человека до самого его дома”⁸. Можно вспомнить в этом ряду и “философа на троне” Марка Аврелия, однако в целом такого рода фигуры были скорее исключением, чем правилом.

Суммируя итоги этого беглого обзора, можно отметить, как минимум, следующие тенденции. Первая из них заключается в том, что представители власти, располагая финансами и административными рычагами, почти никогда по собственной воле не шли на равноправный диалог с выразителями общественного мнения. Гораздо чаще они пытались либо подкупить, либо подавить их. Более благоприятные условия для такого диалога складывались лишь тогда, когда в обществе соблюдались демократические процедуры, действовали системы сдержек и противовесов (разделение властей, выборы должностных лиц, обсуждение законопроектов в народном собрании и т.д.). Наконец, многое зависело и от степени “интеллигентности” самих представителей власти, и от степени остроты той критики, которую лидеры общественного мнения обрушивали на власть.

⁷ Гораций. Сатиры, II,7,25.

⁸ Плутарх. Перикл, 5.

Смеем утверждать, что отмеченные выше тенденции, пройдя через многие эпохи, действуют и в современной России. При этом необходимо признать, что в нашем Отечестве судьбы интеллигенции складывались особенно драматично. Тонкий “культурный слой” несколько раз почти полностью уничтожался в результате разного рода нашествий, революций и волн жесточайшего террора.

Русская интеллигенция всегда имела трудные отношения с властью. Об этом очень точно и печально сказал Даниил Гранин: “Путаная двухвековая история нашей интеллигенции, по-видимому, заканчивается... Рожденная Петром, она уже в XIX веке стала НЕ СОВПАДАТЬ и ушла из царских дворцов. С тех пор НЕСОВПАДЕНИЕ с властью стало ее приметой... Каждая власть старалась ее использовать, все винили ее в разных грехах, списывали на нее свои ошибки, общие беды и долги... Ленин не стеснялся называть интеллигенцию говном и положил начало репрессиям над ней. Он пытался начисто избавиться от нее, выслав на пароходе лучших ученых, историков, философов и прочих гуманитариев. Увы, на их месте появлялись новые несогласные таланты, интеллигенцию не удавалось полностью приручить...”⁹.

Мы не можем, конечно, согласиться с распространенным суждением о том, что интеллигенцию в России создал Петр Первый. Древнерусские иконы, писцы, архитекторы, проповедники, авторы летописей славились еще во времена Киевской Руси, и тогда они своими талантами и мастерством отнюдь не уступали коллегам из многих западноевропейских стран. Но нашей стране пришлось испить горькую чашу монголо-татарского ига. Истощенная, отброшенная на столетия назад и вынужденная постоянно мобилизовывать все свои ресурсы, Россия долгое время просто физически не могла предоставить “режим наибольшего благоприятствования” для развития науки и культуры.

Петр Первый лишь попытался административными методами поправить это положение в интересах государства, ставшего перед реальной угрозой technologicalического и военного отставания от Запада. Однако в целом царизм с его отчетливо выраженными чертами восточной деспотии удушающе действовал на ростки гражданского общества. Не будем вспоминать хрестоматийные примеры - такие, как неизменно актуальную грибоедовскую комедию “Горе от ума”. Достаточно сопоставить условия и темпы развития университетского образования в Западной Европе и в России.

На Западе университеты возникают уже в XI - XIII вв.; к XV в. их насчитывалось уже более 60-ти, и каждая из университетских коммун по праву считалась современниками очагом свободы, образованности и культуры. В России Московский университет открылся лишь в 1755 г., и то благодаря тягчайшим стараниям М.В.Ломоносова. Разумеется, наши профессора не могли и мечтать о тех правах автономии, которыми уже в течение веков пользовались их европей-

⁹ Гранин Д. Русский интеллигент уходит // Известия. 5 ноября 1997 г.

ские коллеги. Над преподавателями и учеными висела цензура; с помощью межфакультетских кафедр богословия насаждалась теория “официальной народности”. Некоторых профессоров судили “за пагубные лжемудрствования”. Периодически запрещались заграничные командировки и научные диспуты, упряднились студенческие общества¹⁰.

Лишь в конце XIX - начале XX в. наметились процессы либерализации, повышения роли интеллигенции в общественной жизни. Однако в целом к началу XX века российская интеллигенция составляла лишь 2,7% всего населения, имевшего самостоятельные занятия. При этом следует учитывать, что значительная часть интеллигенции была сосредоточена только в двух городах - в Москве и Санкт-Петербурге. По переписи 1897 г. в стране насчитывалось всего 4010 инженеров и технологов, 3296 ученых и литераторов, 18802 врача и т.д.¹¹.

Процесс либерализации был прерван Первой мировой войной, октябрьским переворотом и кровавой гражданской войной. Урон, нанесенный этими событиями отечественной интеллигенции - особенно представителям духовенства и военной интеллигенции - может быть сравним только с последствиями монголо-татарского ига. Поднявшаяся волна антиинтеллектуализма и варварства, по сути, разрушила целые “культурные пласты”, восстановить которые не удастся и по настоящее время. Однако названные события оказались лишь началом большого и систематизированного террора, возведенного в ранг политики.

При “гениальном учителе всех времен и народов” в стране были фактически реставрированы структуры азиатского деспотизма, соединенные с элементами государственного социализма. Перед российской интеллигенцией был поставлен крайне тяжелый выбор: либо безоглядно служить режиму, либо просто не жить - по крайней мере, в своей стране. Многие лучшие люди России вынуждены были эмигрировать; многих выслали силой (знаменитый “корабль философов”, как известно, был отправлен еще при Ленине). Но еще хуже оказалась участь тех, кто остался: немногим из людей “старой школы” удалось избежать унижений, доносов и допросов, лагерей и расстрелов. Как известно, людей в те годы арестовывали по разнарядкам¹², и в списки в первую очередь вносили

¹⁰ См.: Иванов А.Е., Новицкий Г.Н. Университеты // Советская историческая энциклопедия. Т. 14. М., 1973. С. 815.

¹¹ См.: Ерман Л.К. Интеллигенция // Советская историческая энциклопедия. Т. 6. М., 1965. С. 115.

¹² Так, назначенный в 1937 г. руководителем управления НКВД по Алтайскому краю Серафим Попов начал с того, что “составил шифрограмму Ежову с просьбой дать санкцию на проведение арестов в крае 3 тысяч человек. Разрешение было быстро получено. Пригласив в кабинет начальника 4-го отдела НКВД Пермакова, Попов вместе с ним на контрольных счетах провел разверстку арестов по районам и городам края” (Улько В. Черный ангел Алтая - Серафим // Свободный курс. 4 сентября 1997 г.).

“сомнительных” - тех, кто имел “не то происхождение” или просто отличался умением самостоятельно мыслить.

“Красное колесо” особенно тяжело прокатилось по Алтаю, который занимал третье место в Советском Союзе по количеству незаконно осужденных¹³. Только в 1930-1939 гг. в крае было репрессировано около 40 000 человек. Вот что пишет по этому поводу известный краевед В.Гришаев: “Постановления (приговоры) “тройки” членам сфальсифицированных чекистами “контрреволюционных организаций” поражают чудовищной жестокостью. Вот лишь несколько примеров по Барнаулу. “Дело врачей” (ноябрь - декабрь 1937 г.): из 52 арестованных расстреляно 42; “Дело учителей” (декабрь 1937 г.) расстреляно 22 человека из 37 арестованных; “Церковно-монархическая организация” (март 1938 г.): из 67 арестованных расстреляно 42, в том числе 17 женщин. В Бийске и прилегающих к нему районах в 1937-1938 гг. было “вскрыто” аж семь “эсеровских организаций” общей численностью 163 человека, из них расстреляно 107. Кто не попал под расстрел, стали узниками лагерей. Просмотрев сотни “дел”, я не нашел ни одного оправдательного приговора! Между тем по зже все эти люди были полностью реабилитированы “за отсутствием состава преступления”¹⁴.

Сфабрикованные “Шахтинское дело” и дело “Промпартии” нанесли удар по инженерно-технической интеллигенции. В конце 1929 г. в Москве, Ленинграде и других городах было развернуто так называемое “Академическое дело”, по которому проходило 115 ученых (среди них - С.Ф.Платонов, Е.В.Тарле, Н.П.Лихачев, А.Е.Пресняков, С.В.Рождественский, М.К.Любавский, Ю.В.Готье и др.). Позднее обрушились репрессии на командный состав армии (к 1940 г. - то есть накануне войны - были арестованы 3 из 5 маршалов, 3 из 3 командующих армиями первого ранга, 12 из 12 командующих армиями второго ранга и 60 из 67 командующих корпусами, а также 70 % всех командиров дивизий и полков)¹⁵. После войны сфабриковали “Дело врачей”, “Ленинградское дело” и многие другие.

Планомерное истребление интеллектуальной элиты привело к тому, что именно в это время с помощью политической демагогии и доносов совершают головокружительные карьеры разного рода полутрамотные выскочки, не имеющие ничего общего с интеллигенцией. Так, авантюрист от сельхознауки Трофим Лысенко уничтожил “кулацкого прихлебателя” академика Н.И.Вавилова и многих его действительно заслуженных учеников. Практически во всех отраслях науки появляются свои лысенки, объявившие себя “народной интеллигенцией” и “народными академиками”. Следом за генетикой настал черед “антинаучной”

¹³ 60 тысяч репрессированных // Вечерний Барнаул. 22 ноября 1997 г.

¹⁴ Гришаев В. “Подлинный интеллектуал” // Алтайская правда. 18 ноября 1997 г.

¹⁵ Хоскинг Дж. История Советского Союза. 1917 - 1991. М., 1994. С. 199 и сл.

кибернетики и т.д. Травля всех инакомыслящих опиралась на надежную партийную поддержку: достаточно вспомнить печально знаменитые Постановления ЦК “О журналах “Звезда” и “Ленинград”, “О репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению”, “О кинофильме “Большая жизнь” и т.д.

16 мая 1967 г. А.И.Солженицын в своем письме к IV Всесоюзному съезду Союза писателей говорил: “Не имея доступа к съездовской трибуне, я прошу съезд обсудить то нетерпимое дальше угнетение, которому наша художественная литература из десятилетия в десятилетие подвергается со стороны цензуры и с которыми СП не может мириться впредь. Многие авторы при жизни подвергались в печати и с трибун оскорблениям и клевете, ответить на которые не получали физической возможности, более того - личным стеснениям и преследованиям (Булгаков, Ахматова, Цветаева, Пастернак, Зощенко, Платонов, А.Грин, В.Гроссман)... Мы узнали после XX съезда партии, что их было более шестисот - ни в чем не виноватых писателей, кого Союз послушно отдал их тюремно-лагерной судьбе. Однако список этот еще длиннее... “¹⁶. Вскоре и сам А.И.Солженицын подвергся травле, а упомянутый им список жертв еще пополнился и пополнялся - вплоть до совсем недавнего времени, когда в декабре 1986 г. был возвращен из ссылки величайший ученый-гуманист А.Д.Сахаров.

Хрущевские и брежневские времена стали периодом, когда интеллигенция постепенно приобрела довольно заметный вес в обществе. В стране повысился общий уровень грамотности. На производстве, в науке, образовании, здравоохранении и культуре появляется все больше дипломированных специалистов - профессионалов своего дела. Укрепляется материальная основа для развития социальной сферы. Безусловно, в эти годы было немало достижений. Однако партийная власть по-прежнему пренебрежительно называла интеллигенцию “прослойкой”, платила мизерные зарплаты, периодически отправляла ученых для отбывания “трудовой повинности” на овощебазы и в колхозы, держала в жестких рамках идеологической цензуры.

“Перестройка” как бы вернула из духовной ссылки всю ту интеллигенцию, которая давно уже мечтала “жить не по лжи”. Именно романтично настроенная интеллигенция, снявшая завесы, обнажившая гнилость прежней системы и приветствовавшая “ветер перемен”, во многом обеспечила почти бескровное крушение “зрелого тоталитаризма” в России. Однако плодами революций всегда пользовались отнюдь не те, кто их совершал. Свершители же рано или поздно задают себе вопрос: “За что боролись...?”.

Наиболее прагматичные представители прежней номенклатуры без проблем поменяли “Капитал” Маркса на финансовый капитал, прибрав к рукам самые лакомые куски государственной собственности и распределяя в своих интересах.

¹⁶ Цит. по: Своевременные мысли, или Пророки в своем Отечестве / Сост. М.С.Глинка. Л., 1989. С. 188.

ресах огромные потоки бюджетных денег. Многие из этих “непотопляемых”, получив свою выгоду, выступают теперь с трибун в роли защитников народа от “пагубных реформ”. Во всем снова винят интеллигенцию: она-де захотела свободу, как на Западе, а нам свобода и гласность не нужны, нам нужна... соборность. Позаимствованная из богословского лексикона “соборность” в их трактовке, очевидно, означает то, что в народе называют “совковость”. Таким политикам нужна послушная, серая, замороченная догмами толпа, довольствующаяся регулярной выдачей паек. Им не нужны важнейшие для настоящей интеллигенции ценности - права человека, свобода мысли, свобода слова и свобода печати. Они панически боятся независимого общественного мнения и готовы идти на любые нарушения закона, чтобы коррумпированная власть не стала “прозрачной” для общества.

Массовое “хождение интеллигенции во власть”, наблюдавшееся в начале 90-х, все чаще заканчивается разочарованиями, неудачами и поражениями. Судьба некогда блистательного Анатолия Собчака - лишь один из многих примеров. Эту тенденцию констатировали и участники международной конференции “Интеллигенция и власть”, проходившей осенью прошлого года в Москве: “1995 год был годом последних иллюзий. Тогда многие представители интеллигенции сами заняли кабинеты власти, и всем казалось, что человек, который еще недавно писал романы..., может вполне быть министром, депутатом, властным чиновником. Но голубая или розовая мечта интеллигенции о том, что, заняв стратегические позиции, она сможет всем все объяснить, все наладить, не осуществилась. На управленческих постах остались лишь единицы. Номенклатура, профессионалы власти быстро переиграли непрофессионалов и убедили общество, что власть - именно их прерогатива”¹⁷.

Таким образом, интеллигенция оказалась в очередной раз обманувшейся и обманутой. У нее, правда, пока еще осталась определенная свобода творчества, но материальные условия в большинстве случаев ухудшились. Поэтому вечный вопрос о выборе между “свободой” и “порядком” вновь встает со всей остротой перед работниками умственного труда.

А что же власть, которая так обязана интеллигенции? О задержках с выплатой зарплаты учителям и врачам власть вспоминает теперь в основном лишь в двух случаях: когда начинаются массовые акции протеста и когда приближаются выборы. И так ведет себя любая нынешняя власть, независимо от преобладания в ней “левых” или “правых”. Поэтому добиться чего-либо от такой власти можно, лишь организованно оказав на нее давление. Многие представители профессиональных групп - аграриев, шахтеров, нефтяников и т.д. - это прекра с-

¹⁷ Николаева И. В XXI век - без интеллигенции? // Российские вести. 18 сентября 1997 г.

но поняли, и с успехом используют методы лоббирования собственных интересов. Только интеллигенция, как всегда, аморфна, разобщена и безвольна.

Возможно ли ее объединение в современной России? Ответ на этот вопрос можно попытаться найти, обратившись к истории становления в таких регионах, как Алтайский край, общественного движения “Конгресс интеллигенции Российской Федерации”.

Впервые попытка создания всероссийского Конгресса интеллигенции была предпринята в 1992 г., но проведенный тогда в Москве съезд по ряду причин не получил продолжения. Подготовка к новому съезду развернулась в середине 1997 г.

Как инициаторы созыва съезда представляли себе идеальную модель взаимоотношений интеллигенции и власти? На этот вопрос предельно четко ответил Игорь Харичев:

“Конгресс интеллигенции не может состояться, будучи при власти. Он не оправдает возлагающихся на него надежд, если будет создан как карманный. Интеллигенция в своей массе не годится на роль подпевалы. Поэтому все попытки создания Конгресса “при” (при Президенте или правительстве России; при губернаторе или президенте субъекта Федерации, если речь идет о региональном конгрессе) заранее обречены на неудачу. Так получится малочисленная карикатурная организация, достойная лишь осмеяния.

Но и конфронтационный Конгресс тоже не слишком нужен. Он не сможет выполнить ни одной серьезной задачи, если сведет свою деятельность лишь к противостоянию власти, к постоянным пикировкам, гневному обличению и т.д.

Единственно возможное - нормальное сотрудничество Конгресса с властью, когда та воспринимает движение как достойного партнера. Диалог с властью - не только возможность хотя бы частично реализовать огромный потенциал российской интеллигенции, но и серьезная опора для власти в ее реформаторской деятельности. Власть должна быть заинтересована в подобной опоре. К сожалению, понимание этого отсутствует. И поскольку прозрение подчас приходит слишком поздно, одна из задач - помочь власти вовремя обрести понимание”¹⁸.

Как видим, автор рекомендует самую редкую, но самую предпочтительную из рассмотренных нами моделей взаимоотношений интеллигенции и власти. Понимая степень утопичности такой рекомендации, он резонно советует

¹⁸ Харичев И. Время совестливых интеллектуалов // Рубежи. 1997. № 10-11. С. 17.

все-таки попытаться объяснить власти необходимость цивилизованного диалога для ее же успеха в реформаторской деятельности. На наш взгляд, здесь следовало бы учитывать еще и такой вариант, когда курс некоторых представителей региональной власти направлен уже в совершенно противоположную сторону...

Для примера можно привести весьма симптоматичный для ситуации в Алтайском крае отрывок из интервью одного депутата-коммуниста. Отвечая на вопрос, каков его подход к выработке проектов новых законов, он простодушно поясняет: “Я смотрю, прежде всего, помогает ли проект развитию рыночных отношений. А это я считаю вредным для края и страны. Тогда стараюсь притормозить. А если, наоборот, будущий закон это притормозит, то приветствую. У меня такой подход”. И еще одно откровение: “А что, в некоторых вопросах да, я экстремист. Например, когда считаю, что для достижения общественно полезной цели есть единственный способ и я другого не вижу. Тогда я готов, наверное, и на экстремистские меры”.¹⁹ Комментарии, как говорится, излишни.

Подобные настроения характерны не только для значительной части законодателей, но и для многих представителей исполнительной власти края. На состоявшихся в конце 1996 г. губернаторских выборах, как известно, победил А.А.Суриков, набравший на 3,22 % голосов больше, чем прежний губернатор Л.А.Коршунов. И хотя сам А.А.Суриков всегда придерживался прагматизма и умеренно левых взглядов, он был поддержан на выборах коммунистами, которые не сумели найти в своей среде “проходного” кандидата²⁰. Поэтому после вступления в должность новый губернатор был вынужден “платить долги”: на многие высокие посты были назначены активисты КППФ и АПР.

С тех пор “левые” весьма ревниво пытаются “оградить” краевые органы власти от каких бы то ни было влияний со стороны иных общественно-политических сил. Претензия на такой монополизм обосновывается сомнительным утверждением: “Это мы привели нынешнего губернатора к власти!”. И хотя по логике здравого смысла органы власти после выборов должны служить не отдельным партиям, а всему населению края, позиция “левых” по-прежнему сводится к формуле “не пущать”.

Это наглядно проявилось летом 1997 г., когда Алтайская школа политических исследований (АШПИ), продолжая сложившуюся добрую традицию, попыталась организовать семинар с участием глав районных администраций. Первые такие семинары в 1994 - 1997 гг. проходили на озере Ая. Там благодаря Владимиру Рыжкову и Московской школе политических исследований собира-

¹⁹ Соткин В. Не хочу быть батраком // Алтайская правда, 2 апреля 1998 г.

²⁰ Подробнее о предвыборной ситуации см.: Дневник Алтайской школы политических исследований № 3. Власть и собственность: к итогам губернаторских выборов в России. Барнаул, 1997; Чернышов Ю.Г. Выборы главы администрации Алтайского края // Институт губернатора в России: традиции и современные реальности. М., 1997. С. 89-104.

лись ведущие отечественные и зарубежные ученые, обсуждались актуальные проблемы жизни страны и края. Новая администрация не решилась с ходу отвергнуть предложение о сотрудничестве и даже помогла напечатать программу. Но накануне открытия семинара приглашенные на него главы администраций получили от коммуниста-чиновника П. директиву не являться. Семинар не был сорван лишь потому, что у АШПИ есть немало достойных экспертов, которые не привыкли оглядываться на партийную цензуру²¹.

Мы упомянули данный эпизод, потому что такой же сценарий развития событий с точностью до абсурда повторился и при подготовке съезда общест-венного движения “Конгресс интеллигенции Алтайского края”. Партийные чиновники снова вначале как бы пошли на сотрудничество, но сделали это лишь для того, чтобы удобнее было заложить “мину” под готовящееся мероприятие. Попробуем вкратце описать ход событий.

Еще в сентябре 1997 г. на Алтае появился кружок энтузиастов, которых привлекла идея создания краевого движения “Конгресс интеллигенции Алтайского края”. У истоков движения стояли представители общественных организаций, а также образования, здравоохранения, культуры и науки (А.М.Бетмакаев, Т.А.Везубова, Ю.А.Давыдов, Л.Н.Ивановский, Г.Г.Куракулов, А.Ф.Ляпунов, В.П.Овчинников, А.И.Старков, Т.М.Степанская, Ю.Г.Чернышов и др.). 3-го октября состоялось учредительное собрание движения, на котором был принят устав, избраны руководящие органы и делегаты на московский съезд. Таким образом, **“де-факто” движение существует с 3 октября 1997 г.**

Оформить это юридически в управлении юстиции было решено после московского съезда. Из-за финансовых трудностей и ряда других причин фактически принять участие в работе Учредительного съезда 10 - 11 декабря смог только один делегат - профессор Ю.Г.Чернышов. Убедившись в солидности и серьезности намерений общероссийского Конгресса, он по возвращении из Москвы провел пресс-конференцию и, рассказав о целях и задачах движения, предложил на широкой основе созвать подобный съезд на Алтае. Собрание участников движения 15 декабря избрало Ю.Г.Чернышова исполняющим обязанности председателя Совета и председателем Оргкомитета по подготовке съезда.

Планировалось пригласить на съезд около 250 человек, в том числе по 2 делегата, избранных собраниями интеллигенции в каждом из районов края. Но с самого начала Оргкомитет столкнулся с проблемой финансирования расходов: все обещания помощи от потенциальных “спонсоров” остались невыполненными, и председателю Оргкомитета пришлось тратить личные средства. А нужно было еще оплачивать телефонные переговоры, почтовые расходы, печатание

²¹ Материалы этого семинара позднее были изданы. См.: Дневник Алтайской школы политических исследований № 4. Политическая система и политическая жизнь в современной России (проблемы федерального и регионального уровней). Барнаул, 1997.

приглашений, ксерокопирование проектов документов, командировочные расходы и т.д.

Как раз в этот момент на одной из планерок глава краевой администрации дал понять своим замам, что не следует пускать на самотек процесс подготовки к съезду²². Вскоре состоялась встреча членов Оргкомитета с представителями Администрации и Законодательного собрания. Официальные лица больше всего были обеспокоены тем, что в Оргкомитете не наблюдалось преобладания людей с “левыми” взглядами (хотя такие люди - например, Д.Г.Паротиков - в составе Оргкомитета были). Кроме того, их крайне насторожило участие в созыве российского Конгресса интеллигенции бывшего главы администрации Президента С.А.Филатова.

Суть последовавшего диалога можно передать примерно так. Официальные Лица: “Вам ведь нужны деньги для проведения съезда?”. Оргкомитет: “Да, мы с благодарностью примем помощь по оплате командировочных расходов, если это не будет связано с какими-то предварительными условиями”. Официальные Лица: “Суший пустяк - уберите из Оргкомитета лидера профсоюза учителей И., потому что он экстремист, он требует от нас своевременной выплаты зарплаты”. Оргкомитет: “Извините, мы не можем пойти на это”. Официальные Лица: “Жаль! Тогда вот вам наш вариант списка вашего Оргкомитета: мы внесли в него себя в качестве сопредседателей, а в качестве членов - известных активистов коммунистического движения, включая Н. - секретаря горкома КПРФ”. Оргкомитет: “Еще раз извините, мы выступаем за диалог с властью и со всеми политическими силами, но мы против административного вмешательства и излишней политизации Конгресса”.

Итак, примитивное использование властью тактики “кнута и пряника” провалилось. На следующий день членам Оргкомитета передали, что Официальные Лица осознали свои ошибки и в знак примирения безвозмездно перечисляют Оргкомитету 5000 рублей (текст этого так и не выполненного распоряжения, заверенного подписями и печатью, приведен ниже, в разделе **Документы**). После этого председатель Оргкомитета имел встречу с главой Администрации. На ней было выражено общее мнение, что Конгресс не должен поддаваться политическому экстремизму. Затем глава Администрации и председатель КЗС убыли на заседание Совета Федерации, и заключительный акт разворачивался с участием их подчиненных.

В оставшиеся до съезда две недели, казалось бы, наступила идиллия: Администрация помогла распечатать материалы, обеспечила командировки делегатам. Но уже тогда возник вопрос: зачем была создана специальная рабочая группа из 5 человек, о которой говорится в том же постановлении? Неужели

²² См.: Негреев Д. Администрация чуть не проморгала интеллигенцию // Свободный курс. 1 января 1998 г.

этим людям нечем было заняться, кроме как дублировать работу общественной организации? И вот из районов посыпались сообщения от рядовых учителей и врачей: никаких собраний по выдвижению делегатов не проводится, администрация просто назначает “нужных” людей, а остальным советуют “не суетиться”.

Не менее грубо действуют и в Барнауле: один из членов “рабочей группы” фигурирует в подписанном им протоколе (см. раздел **Документы**) уже как секретарь крайкома КПРФ, информирующий бюро крайкома о необходимости выдвинуть делегатов на съезд движения. Позднее, вплотную к открытию съезда, толстая пачка таких “красных” протоколов, составленных с превышением квоты в 3 раза²³, была передана в оргкомитет из Администрации края! Во многом именно из-за этого спланированного нарушения баланса сил и была дестабилизирована обстановка на съезде.

Апофеозом же вмешательства в дела общественной организации стало проведение 26 января тайком от Оргкомитета сразу трех “инструктивных встреч” с делегатами съезда - работниками образования, здравоохранения и культуры. Как показывают распространенные среди делегатов листовки (сокращенный вариант одной из них см. ниже, в разделе **Документы**), им еще до съезда пытались внушить идею создания совершенно иной организации, к которой бы называлась “Народная интеллигенция за возрождение Алтая” (НИЗВА). При этом “НИЗВАНцы” сразу заявляли, что они не намерены сотруждать с общероссийским Конгрессом. Возникает естественный вопрос: что же мешало им собраться отдельно и цивилизованно создать свою организацию, не устраивая скандал на съезде того движения, цели и задачи которого они заведомо не разделяли? Ответ может быть лишь один: именно скандал и срыв работы съезда “Конгресса”, поглощение “Конгресса” “НИЗВАНой” организацией были запланированы как конечный результат.

Абсурдность происходящего усиливалась тем, что многие делегаты из районов так и не поняли, какие вокруг них плетутся интриги. Об этом ярко свидетельствуют те места стенограммы съезда, где делегаты начинают вдруг вспоминать некие “вчерашние собрания”, “вчерашние поручения предложить кандидатуры”: многие даже не поняли, что проведенная с ними в старых традициях “промывка мозгов” не имела никакого отношения к Оргкомитету съезда (См. **Стенограмму съезда**). К тому же многие, даже не поинтересовавшись целями и задачами движения, стремились попасть на съезд просто из престижных соображений - как на некий “краевой слет интеллигенции”.

Разумеется, все это не могло не тревожить членов Оргкомитета, которые неоднократно давали информацию о готовящемся съезде в СМИ. Накануне съезда они провели еще одну пресс-конференцию, где были предельно четко

²³ От каждой общественной организации выдвигалось по 1, а не по 3 делегата. Подробнее на эту тему см. ниже статью председателя мандатной комиссии съезда.

обозначены цели и задачи движения. По радио и телевидению было зачитано обращение, в котором, в частности, говорилось:

“Оргкомитет общественного движения “Конгресс интеллигенции Алтайского края” с удовлетворением отмечает, что съезд движения, который состоится 27 января, вызывает нарастающий общественный интерес. Вместе с тем в ходе подготовки съезда наметились явно негативные тенденции: это неуклюжее администрирование при выдвижении делегатов (особенно в некоторых районах и в партийных организациях), недостаток объективной информации, попытки излишне политизировать Конгресс, стремление отдельных представителей власти превратить его в марионеточную организацию.

В связи с этим оргкомитет считает необходимым еще раз подчеркнуть, что Конгресс интеллигенции - это уже оформившееся в большинстве регионов и в Москве всероссийское движение, которое имеет вполне определенные уставные цели и задачи. (...) В Барнауле движение существует с сентября 1997 г., и сейчас оно расширяется до краевого уровня.

Главная цель Конгресса - “содействие в развитии и реализации потенциала интеллигенции для совершенствования общества, для создания демократического государства и социально ориентированной рыночной экономики”. (...)

Члены оргкомитета считают, что излишняя политизация Конгресса, любые попытки “перетягивания каната” между сторонниками тех или иных партий могут привести лишь к расколу движения и усилению конфронтации в обществе.

Поэтому мы призываем участников съезда решительно выступать против любых проявлений политического экстремизма.

Мы приглашаем к сотрудничеству тех, кто разделяет наши цели и задачи, кто настроен не на политиканство, а на конкретную созидательную работу”.

Этот призыв не устраивать “перетягивание каната”, к сожалению, так и не был воспринят “левыми”: позднее, исходя из своего уровня понимания событий, они поспешили гордо объявить о сокрушительной “победе” на съезде.²⁴ Но если это и была победа, то только над здравым смыслом. Нетерпимость “левой” части зала, нагнетание истерии, оскорбительные выкрики, требование не давать слова гостю, прилетевшему из Москвы по приглашению Оргкомитета, - это и еще многое другое, к сожалению, погубило наметившуюся возможность создать консолидированное неполитическое объединение интеллигенции. Многие действительно интеллигентные люди после съезда описывали свои ощущения примерно так: “Когда начался этот “зверинец”, у меня страшно разболелась голова,

²⁴ Сапов В. “Бомба” для губернатора // Голос труда, 13 февраля 1998 г.

и я ушел из зала”. Православный проповедник Игнатий Лапкин передал это ощущение еще более определенно: “... начался шабаш нечистой силы, нечистая сила металась по залу”.²⁵ Не удивительно, что к концу съезда большая часть его участников покинула собрание, совершенно не оправдавшее их ожиданий.

И все же, как любил повторять Лев Толстой, НЕ В СИЛЕ БОГ, А В ПРАВДЕ. Прошло лишь два месяца после съезда, а время уже расставило многие вещи по своим местам. “Конгресс интеллигенции Алтайского края” не только не был уничтожен “диверсией на съезде”, но и получил дополнительный импульс к развитию, приобрел новых сторонников (см., например, раздел **Письма участников**). Конгресс, в отличие от “НИЗВАной” организации, уже зарегистрирован в управлении юстиции²⁶ и налаживает связи со многими другими конгрессами в регионах России (их список см. в разделе **Документы**). Конгресс по-прежнему открыт для всех, кто далек от политического экстремизма, и в его работе уже приняли участие некоторые из тех, кто случайно был выдвинут в совет “Народной интеллигенции”. Конгресс уже приступил к реализации конкретных культурно-просветительских проектов, одним из которых и является издание этой книги.

Подробности того, что произошло на съезде, читатель может узнать из приводимых ниже материалов, подготовленных к публикации одним из учредителей Конгресса - Алтайской школой политических исследований. Нам же остается лишь выразить пожелание, чтобы из всей этой истории были сделаны только позитивные выводы.

Конечно, организаторы съезда допустили “чисто интеллигентский” просчет - их подвела излишняя вера в общечеловеческую порядочность (и тем более - в порядочность чиновничью). И все же, несмотря на полученные горькие уроки, вряд ли стоит расставаться с этой верой совсем. Не стоит и подвергать кого-либо из “героев” этой истории остракизму. Правильнее будет простить.

Все мы, к сожалению, пока еще испытываем острый недостаток терпимости и элементарной культуры. Развивать эти качества в себе и в окружающих - в этом, наверное, и заключается самый высокий патриотический долг интеллигенции в современной России.

²⁵ Лапкин И. Православный проповедник о Конгрессе интеллигенции // Жизнь Алтая, февраль 1998 г.

²⁶ Учредительное собрание состоялось 2 февраля, свидетельство о регистрации движения было выдано 20 февраля.

Бетмакаев А.М. СЪЕЗД КАК ЗЕРКАЛО ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ?

Уже в первых комментариях краевых СМИ по поводу состоявшегося съезда интеллигенции края был затронут принципиально важный вопрос, насколько состав его участников отражает качественный состав краевой интеллигенции - говоря иначе, все ли группы интеллигенции были представлены на съезде? Ответ на этот вопрос попытались дать основные политические силы края, по-разному оценив итоги съезда.

Коммунисты утверждали, что мнение большинства делегатов, проголосовавших за создание новой организации “Народная интеллигенция - за возрождение Алтая”, отражало точку зрения большинства интеллигентов края.

Их оппоненты, отрицая этот вывод, обращали внимание на то, что многие делегаты не были избраны, а были назначены или подобраны районными администрациями.

Обе точки зрения были продиктованы политическими установками и были, по своей сути, бездоказательными. Однако автор статьи имеет возможность аргументировано ответить на поставленный вопрос. Дело в том, что при подготовке съезда интеллигенции я выполнял обязанности председателя мандатной комиссии. В ходе заседания Съезда ее состав был расширен, а мои полномочия председателя были подтверждены.

Все данные об участниках съезда поступали в мандатную комиссию, где была составлена база данных на основе СУБД “Microsoft Access”. Делегатам съезда было также предложено заполнить анкету. Мы получили заполненные 143 анкеты делегатов, что составило 35,13 % от всей совокупности 407 делегатов¹. Обработка всего массива данных легла в основу нашего анализа.

Оргкомитетом съезда были установлены следующие правила представления на съезде. На съезд избирались:

- от творческих союзов, крупных научных, образовательных, медицинских и культурных учреждений - по 3 человека,
- от городов и районов края - по 2 человека,
- от политических партий и общественных движений - по 1 человеку.

Кроме того, руководители комиссий по решению Оргкомитета персонально пригласили на Съезд в качестве делегатов видных деятелей культуры, здравоохранения, науки и образования. Поскольку их политические симпатии при этом не учитывались, среди них оказались люди и “левых”, и “правых”

¹ Обработка, например, позволила определить средний возраст респондентов - 51 год, при этом самый пожилой из них родился в 1913 г., самый молодой - в 1978 г.

взглядов. В качестве делегатов съезда были зарегистрированы 16 депутатов КЗС (в основном - представители “левого” крыла краевого парламента).

К началу регистрации список делегатов, который был утвержден на заседании Оргкомитета вечером 26 января, выглядел так. По квотам было избрано 235 чел., по предложению комиссий Оргкомитета в список были включены 179 чел. Всего в список для регистрации были включены фамилии 414 делегатов.

С представительством от общественных организаций возникла серьезная проблема. Накануне открытия съезда, вечером в пятницу 23 января из Администрации края в мандатную комиссию поступила пачка из 22 протоколов общественных организаций, входящих в Народно-патриотический союз России. Каждый протокол из этой пачки содержал по 3 фамилии, а не одну, как было установлено для всех общественных организаций. Таким образом, мандатной комиссии предлагалось зарегистрировать 66 делегатов, избранных с нарушением квоты. На заседании Оргкомитета в понедельник, 26 января, было решено, что мандатная комиссия может зарегистрировать по 1 делегату из каждого представленного протокола по согласованию с представителями НПСР.

В ходе регистрации утром 27 января было зарегистрировано 363 делегата. Затем, однако, *новая* мандатная комиссия, избранная съездом, фактически нарушила квоту, установленную Оргкомитетом для всех общественных организаций, предложив съезду зарегистрировать еще 44 делегата, избранных от 22 организаций, входящих в Народно-патриотический союз России.



Диаграмма 1. Количество делегатов, участвовавших в работе съезда

Это решение, безусловно, в дальнейшем сыграло важную роль при голосовании по принципиальным вопросам, так как от политической организации НПСР теперь было представлено 66 делегатов (и это помимо того, что многие сторонники НПСР другими способами попали в число делегатов). НПСР известна своей жесткой дисциплиной², поэтому можно с достаточным основанием предполагать, что по мере того, как значительное число делегатов уходило со съезда, все более заметным становилось влияние “левой” части зала.

Если даже условно допустить, что на съезде присутствовало всего 66 делегатов от НПСР, динамика их влияния на работу съезда будет выглядеть следующим образом: 16,2% от 407 делегатов в начале работы, 27,8% от 237 делегатов при голосовании вопроса о названии организации, 42,3% от 156 при голосовании по кандидатуре заместителя председателя). Таким образом, к концу работы съезда, когда было создано движение “Народная интеллигенция - за возрождение Алтая”, среди делегатов резко возрос удельный вес сторонников политических организаций “левого” толка. Кстати, согласно протоколам, политические организации правой или центристской ориентации были представлены в количестве всего 6 человек.

Влияние НПСР возрастало по мере того, как многие делегаты стали покидать съезд. Многие наблюдатели справедливо отметили, что в течение работы съезда стремительно сокращалось количество его участников. Если 407 делегатов, зарегистрированных в начале работы съезда, принять за 100%, а ключевыми точками считать вышеприведенные результаты участия в голосовании, то можно было наблюдать следующую динамику (диаграмма 1).

Фактически значительная часть делегатов предпочла “голосование ногами”. Важную роль для их выбора сыграли, вероятно, ход работы и решения съезда, которые зависели, в значительной степени, от качественного состава делегатов.

407 делегатов, полномочия которых были признаны Съездом, были представителями:

политических партий и общественных движений	- 72
культуры	- 73
высшей школы и науки	- 52
среднего образования	- 65
краевой власти и местного самоуправления	- 44
здравоохранения	- 48
прочие (ИТР, военные, пенсионеры и т.д.)	- 53

² В качестве весьма показательного примера организованности и дисциплинированности делегатов от НПСР можно привести следующий факт. В ходе регистрации делегатов съезда представитель НПСР буквально в двух шагах от председателя мандатной комиссии проводил параллельную регистрацию делегатов от организаций союза.

Анализируя распределение делегатов съезда по сферам деятельности (диаграмма 2), мы обнаружили, что почти $\frac{1}{3}$ делегатов (28%) представляли краевую и местную власть, политические партии и общественные движения. Это, безусловно, свидетельствовало о желании властей и политических партий оказать влияние на результаты работы съезда.

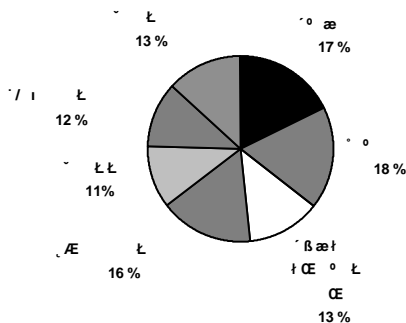


Диаграмма 2. Сферы деятельности делегатов съезда

Стремление представителей власти из равноправного участника диалога “власть — интеллигенция” превратиться в ведущего, а интеллигенцию превратить в ведомого, можно обнаружить в следующих фактах.

Во-первых, среди работников образования, здравоохранения и культуры значительную долю делегатов составили главные врачи, директора школ и учреждений профтехобразования, библиотек, а также их заместители - 128 чел., в то время как рядовые врачи, учителя, библиотекари были представлены на съезде 47 делегатами (соотношение 3:1).

Во-вторых, тенденция представительства на съезде *руководителей*, а не рядовых представителей интеллигенции особенно проявилась в избрании делегатами съезда от городов и районов заместителей глав местных администраций, других чиновников. Так, из 94 делегатов, избранных на местах, 21 чел. представлял фактически районную или городскую бюрократию (данные без учета г. Барнаула). В этом случае, видимо, сказалось участие в отборе делегатов представителей рабочей комиссии, созданной краевой Администрацией и КЗС.

В заключение можно сделать следующие выводы:

1. Вмешательство в подготовку съезда представителей власти и “народно-патриотических” организаций привело к радикальной политизации работы и решений съезда. Значительная часть делегатов, которые выступали против привнесения политической борьбы на съезд, предпочли покинуть зал заседаний.
2. Поэтому движение “Народная интеллигенция - за возрождение Алтая”, которое фактически отделилось от “Конгресса интеллигенции Алтайского края”, нельзя рассматривать как выражение мнения большинства участников съезда.
3. В результате общественность края получила представление о съезде как о “кривом зеркале”, так как имеющиеся в нашем распоряжении данные не позволяют уверенно сделать вывод, что Съезд адекватно отразил мнения всей интеллигенции края.



“...я не приемлю
большевизм ни в
каком виде.
Большевизм - это
насилие...
(Выкрики из зала)
... да, это насилие.
И если Съезд
начинается с того,
чтобы кому-то не
давать слова - это и
есть насилие!”

Стенограмма Съезда

СТЕНОГРАММА СЪЕЗДА

УТРЕННЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

Чернышов Ю.Г. - Уважаемые коллеги! Опыт проведения московского съезда движения “Конгресс интеллигенции Российской Федерации” показал, что, наверное, не стоит избирать какой-то почетный президиум, а нужно просто избрать ведущих, которые бы вели наше заседание.

Организационным комитетом были предложены следующие кандидатуры: Марков Сергей Степанович - известный и всеми нами любимый диктор телевидения, Мельников Александр Николаевич - доктор философских наук, зав. кафедрой философии АГУ и Свинцов Владимир Борисович - секретарь Алтайского отделения Союза писателей.

Я прошу проголосовать, кто за эти кандидатуры.

Делегат из зала (не представился). - Я прошу слова. Все, кто предложены, очень уважаемые люди, но я прошу добавить к ним для ведения нашего Конгресса еще несколько человек: профессора Станислава Григорьева, ректора Института Культуры Кондыкова и Гуйвана Петра Назаровича.

Чернышов Ю.Г. - Еще три кандидатуры предлагаются для ведения, то есть у нас действительно получится почетный президиум.

Итак, первое предложение было от Организационного Комитета, второе - из зала. Как я понял, оно у вас заранее согласовано?

Делегат из зала (не представился). - Да, все согласовано заранее.

Чернышов Ю.Г. - Итак, всего два предложения. Давайте голосовать. Кто за предложение Организационного Комитета? Кто против? Вы извините, но вас подавляющее меньшинство.

Я прошу избранных ведущих занять свои места.

(Выкрики из зала. Ведущие занимают места).

Мельников А.Н. - Уважаемые делегаты, поскольку избраны ведущие, хотя и не без споров, то предлагается утвердить повестку дня и регламент с тем, чтобы нам начать свою работу. На повестку дня предлагаются следующие вопросы:

Доклады и выступления по основной теме Учредительного Съезда, то есть о целях и задачах Общественного Движения “Конгресс интеллигенции Алтайского края” - это первый вопрос.

Затем, как раз к этому времени закончит свою работу Мандатная комиссия, заслушать доклад Мандатной комиссии и через два часа объявить перерыв.

После перерыва у нас будут прения по докладу и выступлениям.

Далее, вопрос о Заявлении съезда.

Затем вопрос об Уставе Общественного Движения “Конгресс интел -

лигенции Алтайского края”

И последний вопрос - избрание руководящих органов “Конгресса интелигенции Алтайского края”

Есть какие-либо дополнения или изменения в повестку дня? Нет. Кто за? Прошу голосовать. Кто против? Воздержался? Принимается единогласно. Спасибо.

Теперь мы приступим к избранию комиссий. Для работы нам необходимо избрать, во-первых, счетную комиссию. Предлагается семь человек: Андреева Валентина Михайловна - г. Заринск, Стукчинский Владимир Зигмундович - Смоленский район, Жигульский Александр Иванович - г. Бийск, Кошева Наталья Сергеевна - Мамонтовский район, Оскорбин Николай Михайлович - г. Барнаул, Ятло Валентина Федоровна - г. Барнаул, Айкина Галина Александровна - г. Барнаул.

Я думаю, что семь человек хватит для того, чтобы подсчитывать результаты голосования. Голосование открытое, поэтому комиссии предстоит большая работа.

Есть другие предложения? Нет. Кто за предложенный состав счетной комиссии? Прошу голосовать. Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

Кроме того, нам нужна редакционная комиссия, которая будет оглашать заявления съезда, работать над тем, чтобы вносить предложения делегатов в документы съезда и заниматься другими вопросами, которые решает редакционная комиссия.

Есть предложение по трем кандидатурам в состав редакционной комиссии: Ляпунов Андрей Федорович - г. Барнаул, Старков Анатолий Иванович - г. Барнаул, Вerezубова Тамара Анатольевна - г. Барнаул. Какие есть замечания, дополнения, предложения?

Сафронов В.А. - Есть. Я полагаю, что для этой работы три человека очень мало. Есть предложение расширить редакционную комиссию до семи человек, может быть, даже больше. Я полагаю, что туда должны войти известные в крае ученые, мнение которых важно и очень весомо. Я полагаю, что состав комиссии должен быть введен Гуйван Петр Назарович. Поскольку, например, господин Ляпунов всем не знаком.

Мельников А.Н. - Есть предложения из зала - Гуйван Петр Назарович, кроме того, Гусев Борис Павлович, Русаков Константин Владимирович, Григорьев Святослав Иванович и Вольфсон Игорь Бениаминович.

Итак, поступило предложение голосовать за восемь человек и всем составом (первые три и последующие пять). (...) Принято единогласно.

Далее необходимо избрать секретариат нашего сегодняшнего Конгресса. Предлагается два человека: Шупик Геннадий Филиппович и Мамаева Валентина Даниловна - г. Барнаул. Есть какие-либо дополнения, изменения? Нет. Кто “за”, прошу голосовать. Принято единогласно. Итак, повестка дня утверждена,

комиссии избраны. Я попрошу избрать руководителей в комиссиях.

Делегат из зала (не представился). - А мандатная комиссия?

Мельников А.Н. - А мандатная комиссия есть, она сейчас работает. Мандатная комиссия была предложена Советом Конгресса.

(Выкрики из зала).

Малевская А.И. - Я вношу предложение по процедурным вопросам: все вопросы, связанные с работой Съезда, уполномочен решать только Съезд. С начала работы Съезда Организационный Комитет утрачивает свои полномочия, поэтому съезд обязан избрать мандатную комиссию. И более того, я хочу спросить вас, люди добрые, чем отличается профессор Устенко, допустим, от Райфа и Кешта. Он избран, но не уполномочен. Мы должны, все 74 делегата, избранные Общественными Объединениями, признать их полномочия и дать им право: право решающего голоса на этом Съезде. Только так. Иначе этот Съезд, который присваивает себе право говорить от имени алтайской интеллигенции, расчленит ее, а наша цель - объединиться. Я предлагаю и настаиваю на том, чтобы было проголосовано мое предложение об утверждении полномочий избранных 74 делегатов и об избрании мандатной комиссии.

Мельников А.Н. - Спасибо. Вы немного предварили вопрос, потому что этот вопрос будет обсуждаться во время работы мандатной комиссии.

Делегат из зала (не представился) - Я хотел бы поддержать мнение делегата Анны Ивановны и вернуться к основному вопросу. Мне, например, непонятно, когда мы получили приглашение об избрании трех делегатов с правом решающего голоса. На самом деле оказалось, что только один с правом решающего голоса, а двое - приглашенные. Что же все-таки происходит? ¹

Давайте, прежде чем мы начнем работу Съезда, вернемся к этому вопросу и признаем полномочия всех делегатов на Съезде.

Прекрасное заявление: не делить делегатов на партии. Нельзя начинать работу съезда с того, что кто-то в мандатную комиссию включился, и она уже работает и какое-то решение принимает, когда кого-то признали делегатом, а кого-то нет.

Шведов А.Н. - Я бы хотел, чтобы те вопросы, которые предлагают делегаты, были вынесены на обсуждение, но после доклада, который представит рабочая группа. Пусть она представит съезду доклад о том, кто и по каким причинам был отведен, и Съезд проголосует...

(Выкрики из зала).

Кондыков А.С. - Давайте посадим себя на место тех, кого коллективом избрали, официально проголосовали, и они сейчас сидят в зале и не знают, дел е-

¹ Согласно установленным квотам, от крупных учреждений выдвигалось по 3 делегата, от общественных организаций - по 1. Подробнее о ситуации с мандатами см. выше статью Председателя Мандатной комиссии съезда А.М.Бетмакаева. - *Прим. ред.*

гаты они или не делегаты, имеют ли они право голоса или не имеют... Что же происходит? Нужно вернуться к этому вопросу и решить: признать всех избранных делегатов, а потом только продолжать работу Съезда.

(Выкрики из зала).

Мельников А.Н. - Уважаемые делегаты, давайте мы пригласим председателя мандатной комиссии, и он скажет, кто этим делом занимается. Если вас этот состав персонально не устроит, мы доизберем членов мандатной комиссии и дадим им возможность до конца разобраться с тем, кто приглашен, кто в этом зале сидит, и когда они будут докладывать, мы с вами и решим все те вопросы, о которых вы сейчас так горячо спорите.

Делегат из зала (не представился). - Пусть комиссия признает полномочия всех делегатов... Мандатной комиссии нет, ее никто не избирал.

Мельников А.Н. - Доизберем... Слово просит для сообщения о мандатной комиссии Александр Шведов.

Делегат из зала (не представился). - Вы послушайте, что я скажу, мы собрались на демократических основах или нет?

Мельников А.Н. - Конечно.

Делегат из зала (не представился). - Раз на демократических, нужно сначала Съезда прекращать...

Мельников А.Н. - Мы уже голосовали за начало Съезда. По вопросу о мандатной комиссии, согласно предварительной договоренности с Оргкомитетом, слово просит Александр Шведов.

Делегат из зала (не представился). - Нужно начинать работу съезда, заслушать доклад той группы, которая уже работает, и утвердить полномочия тех делегатов, по которым возникли сомнения. Все равно этот вопрос решать только Съезду, зачем затягивать прения?

Делегат из зала (не представился). - Я уже поднимался дважды, и никто меня не воспринимает, или мы переизберем президиум...

Мельников А.Н. - Хорошо. Давайте голосовать.

Делегат из зала (не представился) - Избрать мандатную комиссию, а эту группу снять, и пусть она отдаст все материалы мандатной комиссии...

Делегат из зала (не представилась). - ...Нужно определить. Нас вчера. Я выступаю от сельских учителей. Я также заканчивала этот Университет и мне, например, обидно, что меня считают за круглую дуру. Почему? Мы хоть за идею, хоть за деньги работать будем. Мы занимаемся духовным воспитанием, и здесь, мы думали, нам хоть слово дадут сказать... Мы думали, что мы сможем спокойно пообщаться. Вчера... конкретно... Одна политическая сила, другая политическая сила выясняли вопрос о правах и полномочиях. Меня это очень задело. Ведь, во-первых, интеллигенция, как я понимаю, - это все-таки духовная элита общества, она, в целом, концентрированный дух народа. Почему мы опять делимся?

Во-вторых, политический вопрос. Насколько я прочитала в самом Уставе,

мы имеем право и работать, и рассуждать по вопросам референдума. Это ведь тоже политический вопрос. Почему мы тогда не политическая организация? Если мы не политическая организация, то тогда нужно объединить ся. Мы от них отделяемся, они от нас...

Мельников А.Н. - Хорошо. Спасибо. Есть два предложения: первое - продолжить работу Съезда, начать выступления, а после выступлений заслушать доклад мандатной комиссии; второе - доизбрать мандатную комиссию, поручить ей подтвердить полномочия делегатов, которые приехали и сидят здесь в зале.

Давайте в порядке поступления голосовать. Кто за первое предложение?

Делегат из зала (не представился). - Уважаемые делегаты и не делегаты, я хочу обратиться к вам в последний раз. Я прошу президиум, или ведущих, которые призваны вести этот Съезд, соблюдать ими же установленные демократические принципы. Мы с вами делегаты Съезда. На момент открытия Съезда так называемый Оргкомитет должен передать свои полномочия ведущим или президиуму. Это произошло. Мандатную комиссию может избрать только Съезд, поэтому я прошу и делегатов, и делегатов под вопросом вести себя немножко спокойней и выполнить установленные демократические принципы: во-первых, обязать ведущих избрать мандатную комиссию; во-вторых, рассмотреть и подтвердить полномочия всех делегатов, которые присутствуют здесь. Иначе это будет нарушение посылок по организации работы Съезда.

У меня все. Спасибо.

Мельников А.Н. - Кто за это предложение? Предложение принято. Предлагают состав мандатной комиссии в количестве 7 человек. Кто за? Един о-гласно.

Персонально: Малевская А.И., Устенко Н.Г., Кагирова Г.В., Гаврилова Н.Г., Бетмакаев А.М., Притчина Е.В., Кусиков, А.Г., Карпов С.В. (...) Кто за предложение 8 человек в мандатную комиссию - тем списком, который я зачитал? Кто за? Кто против? 6 человек.

Григорьев С.И. - Уважаемые коллеги, у нас сейчас достаточно странная ситуация происходит, которая может свести на нет все наши усилия, и мы потратим время напрасно. С самого начала у нас нарушается элементарное правило ведения собраний и съездов. Мы проголосовали, ни разу не посчитав количество голосов ни за, ни против. Мы не обозначили четко механизм той работы, которая потом позволит говорить, что мы приняли все-таки именно такое решение, а не иное. Все остальное может называться просто популистскими действиями, которые может творить президиум в этой ситуации. Простите за резкость.

Мельников А.Н. - Уважаемые делегаты, мы избрали мандатную комиссию, дадим возможность ей просчитать все списки и доложить результаты своей работы после доклада и выступлений. Нет других предложений? Есть предложение дать им слово тогда, когда они будут готовы...

Итак, уважаемые коллеги после того, как мы избрали мандатную ко-

миссию, мы можем приступить к докладам.

Марков С.С. - Продолжаем работу Учредительного Съезда “Конгресс интеллигенции Алтайского края”. Слово для доклада о целях и задачах общест-венного движения “Конгресс интеллигенции Алтайского края” пре доставляется председателю Оргкомитета Съезда, доктору исторических наук, профессору АГУ - Юрию Георгиевичу Чернышову.

Ревякин В.С. - Предлагаю почтить память тех интеллигентов России, кто застрелились, повесились, умерли с голоду ... по воле нашей нынешней вла-сти вставанием.

Мельников А.Н. - Почтим память вставанием. (Зал встает...). Мы не ут-вердили регламент по времени... Юрий Ге оргиевич просит 15 минут, кроме то-го, у нас записалось 9 делегатов, которые про сят по 10 минут.

Выкрики из зала - 5 минут!

Мельников А.Н. - Уважаемые коллеги! Я могу назвать по фамилиям: это наш уважаемый академик Евгений Павлович Велихов, это заместитель гл а-вы Администрации Алтайского края Германенко Владимир Сергеевич, это Ф и-латов Сергей Александрович...

Выкрики из зала - Не давать слово Филатову!

Мельников А.Н. - ... это Ларин Борис Владимирович... Десять минут дадим? Кто за, прошу голосовать. Счетчики, считайте!

Выкрики из зала - Филатову не давать слова! Мы его знаем все! По ка-ждому отдельно голосовать! (...)

Мельников А.Н. - Счетная комиссия говорит, что за первое предлож е-ние она не успела точно посчитать количество голосов. Давайте переголосуем. (...)

Чернышов Ю.Г. - Уважаемые делегаты, давайте пойд ем на компромисс - дадим всем по 5-7 минут. Мы дольше проспорим сейчас и дольше будем сч и-тать голоса. К тому же я знаю, что некоторые выступающие намерены говорить меньше 10 минут. Договорились? Хорошо!

Я вас поздравляю, у нас достигнут первый компромисс на Съезде по по-воду 5-7 минут. Это уже начало традиции, которую бы надо продолжить. Се й-час, глядя на этот зал, я с радостью могу сказать, что впервые за многие годы власть вспомнила про интеллигенцию, обра тила на нее внимание и хочет ее вы-слушать. И вот, пользуясь этим моментом, когда здесь присутствуют пред став и-тели Законодательного Собрания, представители Администрации края и мэрии, мы с вами потеряли ровно час на выяснение чисто процедурных вопросов, к о-торые ничего, в общем-то, особенно не меняют. К сожалению, таковы мы. Да-вайте попробуем быть интеллигентнее.

Я обращаюсь к основной части зала. Я вижу, что основная масса делег а-тов - это люди, которые занимаются своим делом, которые не хотят, чтобы их втягивали в политику, и которые хотят, чтобы Конгресс превратился в но р-мально работающую организацию, чтобы в этой организации присутствовали

люди разных взглядов, но чтобы эта разница во взглядах не была поводом для разногласий и каких-то некрасивых выкриков из зала и т.д. Давайте будем немного цивилизованней, я вас очень прошу.

Это мое выступление, по сути, направлено только на то, чтобы снять вопросы, которые наиболее часто задавали нам в ходе подготовки этого Съезда. К сожалению, информации не хватало, хотя мы раз 15 давали сообщения в газетах, на радио и телевидении. Но я чувствую, что все-таки не хватает достоверной информации о том, что такое “Конгресс интеллигенции”, зачем интеллигенции вообще нужно собираться, может ли Конгресс принести конкретную пользу жителям Алтайского края. И я думаю, что мы сейчас с вами должны посвятить время не вот этим пикировкам, совершенно ненужным, а тому, чтобы создать работающую организацию, чтобы вошли в нее все те люди, которые настроены на созидание и чтобы эта организация помогала интеллигенции Алтайского края реализовывать свой потенциал на благо общества. Вот если бы мы этого добились, и если мы не пойдем на поводу у разных демагогов, то это будет великолепный результат.

Я не буду останавливаться на вопросе о том, что такое интеллигенция. Об этом так много говорили и спорили. Как говорится, сколько людей, столько мнений. (...) Но для меня интеллигент - это очень высокое понятие, которое включает в себя не только человека умственного труда, но и человека с высокими нравственными качествами, человека, который озабочен судьбой Родины и думает о ее благе. На этого человека возлагается особая ответственность, так как он формирует общественное мнение. И наша интеллигенция - это элемент гражданского общества. Когда народ еще безмолвствует, интеллигенция уже бьет в колокол. И потом, когда начинаются социальные потрясения, именно интеллигенция больше всех страдает. Особая ответственность лежит на интеллигенции. Мы должны 10 раз подумать, прежде чем выступать с какими-то радикальными призывами.

Немного об истории, о том, как возник Конгресс. Наверное, немногие знают, что еще с сентября 1997 года сформировалась группа людей, которых привлекла эта идея - идея создания “Конгресса интеллигенции” в Алтайском крае. Здесь были представители учителей, здравоохранения, науки и так далее, и эти люди долго сомневались, надо ли созывать такой Съезд, поскольку мы всегда бываем в ответе за тех, кого пригласили. Были большие сомнения: не будет ли это очередной обман, не будет ли это попыткой использовать интеллигенцию в каких-то политических целях. Поэтому, когда состоялся Съезд в Москве, я посмотрел, что представляют собой делегаты на этом Съезде. Там было около 500 человек - примерно столько, сколько сейчас сидит здесь в этом зале. (...) На меня произвели наибольшее впечатление люди из провинции, те делегаты, которые приехали из провинции: профессора, режиссеры, учителя - это настоящие творческие работники, которые думают о своем деле, которые совершенно не хотят, чтобы их втягивали в политику и которые думают о том, как

помочь своим собратьям работать в нынешних тяжелых условиях, как выжить. Все это обсуждалось на Конгрессе.

Я беседовал со многими представителями регионов там, и у меня сложилось впечатление, что надо создавать на Алтае такое же движение. И если мы добьемся, что это движение будет солидным, и если его будут возглавлять порядочные люди, то я буду считать свою функцию выполненной.

Ну а теперь, чем же будет заниматься наш Конгресс, если он не погрязнет в политических распрах, на которые нас уже сегодня, сейчас весьма очевидно подталкивают.

Во-первых, это, конечно же, защита социальных интересов интеллигенции. У нас в зале в качестве делегатов приглашены 16 депутатов Законодательного Собрания, есть депутаты Городской Думы. Если бы этих людей, их потенциал использовать во время принятия бюджета, что бы они голосовали в пользу интеллигенции! Это была бы уже какая-то подвижка. Мы могли бы проводить общественную экспертизу законопроектов, которые касаются положения интеллигенции, чтобы не допустить ухудшения ее положения.

Затем, информационная функция Конгресса: сейчас уже сообщили, что в Москве налажена связь конгрессов через сеть Интернет. У нас в Университете тоже есть Центр Интернет, и мы могли бы обмениваться информацией, учитывая то, что почти во всех регионах РФ уже есть "Конгрессы интеллигенции".

Затем, я думаю, нам нужно, в первую очередь, поддерживать молодых интеллигентов - тех, кто только начинают, которые не имеют опыта, которые еще не закалены, которым надо помочь. Было бы полезно организовать конкурс малых грантов для творческой молодежи. Почему, например, молодой ученый, занимающийся темой национальной идеи в России, должен искать помощи у зарубежных фондов? (...)

У нас многие любят рассуждать о патриотизме, но патриотизм нужно подкреплять, то есть материально поддерживать на местах людей, которые развивают национальные традиции.

Затем, еще некоторые наметки. Было бы, наверное, полезно издавать бюллетень Конгресса. Сейчас идет запись нашего собрания, и если у нас будет такая возможность, то мы издадим материалы этого Конгресса. Есть и еще ряд направлений позитивной работы. (...)

Я думаю, что если мы сейчас посвятим наш Съезд обсуждению того, каковы цели и задачи Конгресса, чем он может реально принести пользу интеллигенции, помочь реализовать ее потенциал на благо жителей Алтайского края, наш Съезд будет иметь великолепный результат. Если же пойдем на поводу у тех, кто пришел сорвать Съезд, а такие люди уже сейчас отчетливо видны в зале, то нас ждет раскол. И видимо, просто будет два Конгресса. К сожалению, такая ситуация в нескольких регионах уже имеет место, и мы должны не допустить этого. Я обращаюсь с этой просьбой к здоровому большинству Съезда.

И последнее пояснение. Наше общественное движение на Алтае существует

вует с 3 октября 1997 года. Это общественное движение провело Учредительное Собрание, мы проголосовали за Устав, и мы могли бы уже быть зарегистрированы и называться “Конгрессом интеллигенции Алтайского края”, но нам просто совесть не позволила выступать под таким именем, не проведя широкомасштабных честных выборов. Пусть квоты были где-то нарушены. Я приношу свои глубокие извинения тем людям, которые считают себя в чем-то обиженными. Может быть, где-то были технические накладки, но поймите и нас: у Оргкомитета за все это время не было ни копейки денег. Попробуйте на общественных началах организовать такой Съезд, где присутствуют 500 человек, не имея ни копейки денег! Спасибо вам за внимание. (Аплодисменты).

Делегат из зала (не представился). - Товарищи, я согласен, что наш Съезд должен идти по-деловому, но нас уже здесь попытался оскорбить и унижить докладчик, назвав демагогами, назвав пытающимися сорвать... Что это такое? Надо быть выступающему более цивилизованным, придерживаться того, что он хочет сказать, а не бросать обвинительные реплики...

Свинцов В.Б. - И вам бы тоже!

Мельников А.Н. - Уважаемые делегаты, мы так далеко зайдём! Давайте работать, не обращаясь к персоналиям!

Марков С.С. - Продолжаем работу Съезда. Слово предоставляется Президенту Научного центра “Курчатовский институт”, сопредседателю Движения “Конгресс интеллигенции РФ” - Евгению Павловичу Велихову. (Аплодисменты).

Велихов Е.П. - Дорогие друзья, я вижу, что сейчас в этом зале действительно собралось столько людей, которые чувствуют свою ответственность, свою заинтересованность в развитии и вашего края, и России.

Я даже не ожидал, когда мы начинали и думали, стоит ли действительно создавать такое общественное движение, ни в коем случае не движение, которое борется за власть (хватает сейчас партий, которые борются за власть), а движение, которое борется за умы, которое обсуждает, думает и имеет какую-то самоорганизацию, организует условия для самоорганизации и самоуправления, что во многих, почти во всех регионах России, начиная с крупных и заканчивая маленькими городами и районами, проявится такой огромный интерес. Я надеялся на это, теперь я это вижу.

О чем мы думали? Прежде всего, конечно, вы все прекрасно представляете, что и ваш край, и вся Россия, и каждый из нас, в общем, находимся в очень трудном мире, который мы плохо и не до конца понимаем, мире, который быстро развивается, в котором существуют мощные силы глобализации, которые, так сказать, над нами как ветры проносятся. Это силы, которые связаны с телекоммуникациями и с Интернетом, о котором сегодня уже говорилось, и связаны они и с транснациональными силами экономики и финансов. (Сейчас каждый день на биржах обмениваются 1,5 триллиона долларов и 15 триллионов долларов в ценных бумагах, притом как валовой доход России за год составляет

0,5 триллиона).

И вот в этом сложном мире мы с вами должны найти свое место, каждый из нас: и наши дети, и наши внуки, и все мы вместе здесь в этом крае с его сложностями, и все вместе в России. При этом я должен сказать, что дело не в том, что мы должны весь наш потенциал, всю нашу энергию потратить на дискуссии с властью (власть есть власть: она избирается определенным образом, она работает определенным образом), когда есть демократический способ высказывания и работы с нею. Прежде всего, мы должны думать о том, как организовать себя с нами. Но, организуясь самими, нужно думать не только о том, что мы будем отстаивать интересы своих групп: ученых, преподавателей, студентов, врачей и т.д.

Конечно, мы должны это делать, каждый из них заслуживает этого, но в то же время мы должны понимать, что все-таки судьба нашего века зависит от нас. Во-первых, это век знания. Сегодня знание важнее, чем капитал и природные ресурсы, во всем мире и у нас тоже. Во-вторых, образованного населения в России сегодня 30%. Ведь если взять начало - 1917 год, иногда мы сравниваем такие критические ситуации, то тогда была совсем другая страна. Я говорю о Китае. И в этой другой стране мы с вами являемся силой, от которой многое зависит, которой многое дано, но с которой и должно быть спрощено.

Когда мы думали о том, как организовать работу, мы прекрасно понимали, что если мы, всего на всего, выступим с какими-то заявлениями, напишем какие-то труды и книги (сейчас очень много аналитических центров, которые все это делают), вряд ли это будет нужно и полезно. Важно, чтобы наша деятельность действительно проросла до каждого района, и там люди нашли ее необходимой и полезной и сами в это включились. Поэтому, говоря о направлениях в комиссиях, мы на Конгрессе, на Учредительном собрании в Москве, приняли решение создать пять комиссий. Но это не те комиссии, которые вам должны что-то диктовать, а те, которые должны с вами работать и помогать вам. Мы думаем, что эти комиссии и вопросы (вам нужно их здесь обсудить) - это те вопросы и комиссии, которые вам нужны. Если мы ошибаемся, давайте поправимся, потому что мы готовы вас слушать. Вы наши учредители, и фактически мы себя рассматриваем как работающих с вами, на вас и для вас.

Какие это пять направлений работы комиссий? Естественно, очень многие рассчитывали, что путь наш к демократии, к открытому обществу, к нормальным экономическим отношениям будет легким. Он оказался очень нелегким. И один из главных вопросов, с которым мы сегодня сталкиваемся, это вопрос о том, что в стране по-прежнему существует, как вы знаете, доставшееся нам наследство от истории, и новой, и старой, конечно, в большей степени новой: непонимание закона, неуважение к закону, поэтому один из первых вопросов - это вопрос закона и прав человека, потому что, как вы знаете, сегодня права человека часто попираются. Мы должны заботиться о каждом человеке и бороться за него. Далее, вопросы коррупции и связанные с ним вопросы кримина-

листики. Мы должны не позволить государству и обществу войти в режим коррумпированного государства. Мы должны найти свой нормативный, цивилизованный путь.

Следующий вопрос - это вопрос о развитии. Развитие, которое должно быть всюду: и в стране, и в крае, и в каждом маленьком поселке и в городе. У каждого есть свои проблемы, поэтому мы думаем, что комиссия по развитию должна существовать и здесь. И это не то, что мы напишем как кое-то программы, планы. Мы должны понять, собственно говоря, в каком мире мы живем. Сегодня в мире существуют нормальные, другие законы. Мы должны их понимать и, пользуясь теми возможностями, которые у нас есть: связи, коммуникации, мы должны создать эту программу развития. Мы готовы с вами работать, готовы подключить и тех, кто у нас есть в Москве, например, ученых. Мы думаем, что развитие России должно базироваться на развитии регионов. Если вы все будете здоровые, нормально развиваться, будет здоровая Россия. Развитие связано с созданием гражданского общества в России - самоорганизованного института. Следовательно, вторая комиссия должна заниматься этими двумя вопросами.

Третий вопрос. Немыслимо думать о России без того ценного, что в ней есть: культуры, образования, науки. Сегодня это признано всем миром. Несмотря на огромное природное богатство России, ее главное богатство - это люди и их умственный потенциал.

Следующее направление - это вопрос молодого поколения. Два поколения вошли уже в новый мир вместе с нами. Нам нужно создать условия, в которых они правильно, разумно смогут найти себе путь. Я приведу несколько примеров - экономическое образование. Возьмем такую богатую и обеспеченную страну как США. Экономическое образование там обеспечивается не государством, там общественность платит и управляет экономическим образованием в школах. Нам тоже нужно, чтобы мы включились и помогли школе. Это то новое направление, которое нам нужно сейчас создать. У нас есть хорошие примеры этому. Итак, важный вопрос - это подрастающее поколение, чтобы школы и университеты, чтобы общественные организации, чтобы вы, добровольно, все работали над этой проблемой.

Наконец, проблема нашего места в мире и межнациональная проблема. Вы все прекрасно понимаете, что общество наше раздирается разными конфликтами, и многие конфликты сегодня связаны с эмиграцией, беженцами, межнациональными проблемами. Представьте, что все перечисленные мною проблемы, они действительно проходят сверху вниз, и то, что они должны вызывать интерес и принести пользу каждому конкретному человеку - это, мне кажется, самое главное. Если мы добьемся этого, тогда наш Конгресс будет жить.

Я должен сказать, что интеллигенция высказывает свою точку зрения, что она является не только лекарством, но и вызывает множество конфликтов, что интеллигенция не сумела предотвратить катастрофические события, кото-

рые произошли в 20 веке в России. Перед нами вызов, так давайте на него отвечать. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Спасибо! Слово первому заместителю Главы Администрации Алтайского края Владимиру Сергеевичу Германенко.

Германенко В.С. - Уважаемые коллеги, по поручению Главы Администрации Алтайского края А.А. Сурикова, который, к сожалению, находится на выездном заседании Совета Федерации в г. Санкт-Петербурге, я сердечно приветствую всех участников Конгресса. Особо, конечно, хочу подчеркнуть, что, наконец, впервые у нас в крае находится выдающийся советский российский ученый Е.П. Велихов. Я приветствую его и прибывших с ним коллег. От всей души, по поручению Главы, приветствую собравшихся в этом зале.

Я уверен, что Учредительный Съезд, который проходит сегодня, станет знаменательным событием в общественной жизни Алтая. Впервые за много лет представители широких слоев населения собрались вместе, чтобы выработать общую позицию интеллигенции по отношению к происходящим в стране переменам. Мы рады видеть в этом зале работников культуры и искусства, представителей науки и вузов, преподавателей школ и медицинских работников, представителей села. Людей объединяет многое, и в первую очередь, нравственные качества, среди которых самым важным считается интеллигентность. Многие считают интеллигентным человеком того, кто получил хорошее образование, много читал, знает иностранные языки, но, между тем, имея весь этот багаж, можно быть не интеллигентным. Образованность нельзя смешивать с интеллигентностью, так как интеллигенция живет созиданием нового и переоценкой старого.

Мы видим свой долг, долг Администрации края, хранить и приумножать все те традиции и достижения, которые передали нам в наследство наши предки. В своей работе мы стараемся поддержать тесную связь со всеми слоями населения. При главе Администрации создана и работает Общественная Палата, в состав которой входят представители культуры и науки, директорского корпуса и предприниматели, учителя и врачи, работники СМИ, руководители общественных объединений. Мнения каждого из них по вопросам, имеющим общественную значимость, внимательно анализируются и учитываются при окончательном принятии решений. У нас работает Союз Директоров, Союз Строителей, Союз Предпринимателей. Мы пытаемся использовать эти институты для того, чтобы коренным образом поправить положение в экономике, положение в реальной жизни нашего населения.

Конечно, мы не можем оторвать экономику нашего Алтайского края от функционирования экономики всей страны. И так же, как и во всей стране, мы жили прошлый год в условиях огромных взаимных неплатежей, которые составляют более 16 триллионов рублей на сегодняшний день в старых ценах, в условиях недостатка оборотных средств на предприятиях, в отсутствии реальных инвестиций, в реструктуризации материального производства для поддержа-

ки малого бизнеса. Огромный отпечаток на нашу работу наложил неурожай, который был рекордным, можно сказать, за прошлые годы. И, конечно, нас одолели стихийные бедствия в прошлом году: огромные лесные пожары, техногенные катастрофы и другие неприятности. Но все-таки, опираясь на институты, о которых я говорил, прежде всего на вас, уважаемые коллеги, нам удалось уменьшить падение объемов производства в 1997 году, повысить товарооборот. Этим с амым удалось переключить часть денежного оборота из-за пределов края на нужды населения.

Мы начали создавать оптовые рынки, уменьшились темпы падения объемов капиталовложений, удалось сохранить объемы жилищного строительства, больше введено школ, поликлиник и других объектов здравоохранения. Запущен крупнейший в России мостовой переход через реку Обь, который помог решить нам многие проблемы г. Барнаула и Алтайского края. Продолжается строительство Краевой больницы на 1100 коек, и созданы условия для ее ввода, в первую очередь, в текущем году. Мы продолжали развивать рыночные отношения в жилищной сфере, и на сегодня у нас 53% жилья приватизировано. Нам удалось сохранить всю сеть культуры и здравоохранения на территории Алтайского края. В результате реализации семипалатинской программы и других мер по укреплению здравоохранения удалось приостановить рост, прежде всего, онкологических заболеваний, детской смертности, добиться выявления заболеваний, в частности в онкологии, на стадии, когда их можно вылечить. С поддержкой федерального центра удалось погасить долги по зарплате и задолженности по пенсиям. В целом возросли реальные доходы населения. Мы развернули большую работу по борьбе с нарушениями в реализации и производстве алкогольной продукции. Удалось удержать в узде тарифы и цены. Впервые за последние семь лет это дало нам возможность сблизить показатели рождаемости и смертности на территории Алтайского края.

На 1998 год мы видим свою задачу в том, чтобы, прежде всего, задействовать цепочку: наука - производство - прилавок. А через прилавок реально улучшать жизнь нашего населения. Для реализации этой задачи намечен целый комплекс мер: это, во-первых, поддержка товаропроизводителя, в том числе и сельскохозяйственного, и, во-вторых, привлечение инвестиций. Кроме того, решение вопросов газификации края, улучшение поддержки науки и социальной сферы, поддержка студенчества. В частности, мы намерены поддержать студентов в плане того, чтобы принять или рассмотреть возможность в поддержке студенческих общежитий и проживания там нашей студенческой молодежи.

Я полностью поддерживаю выступление Юрия Георгиевича в том плане, что нам надо обратить внимание не только на эти пропагандистские вложения, которые делают всякие зарубежные фонды. Администрация обособленно рассматривает вместе с вами и с руководящими органами Конгресса вопросы создания таких фондов на территории края с привлечением наших банковских структур и наших бюджетных и внебюджетных средств.

Мы надеемся, что в 1998 году мы вместе с интеллигенцией приложим все усилия для того, чтобы улучшить жизнь как самой интеллигенции, так и ее возможности творческого потенциала, а также на этой основе и на селения всего нашего Алтайского края. Особо я бы хотел сказать, что носителями добра и любви являются наши учителя и врачи. Я хочу сказать им слова уважения и признательности. Я уверен, что в сложных сегодняшних условиях здесь трудятся особые люди, сохранившие не только любовь к своей профессии, но и высокое чувство патриотизма. Спасибо вам за ваш благородный труд, за понимание проблем, за будущее нашей России.

Поздравляю всех с созданием общественной организации (надеюсь, что она все-таки будет создана), нашего “Конгресса интеллигенции”, который объединит в себе все новое, светлое, передовое, которое сможет принести в наше общество согласие, идеи мира и добра. Счастья вам, благополучия, успехов в работе сегодняшнего Съезда. (Аплодисменты)

Марков С.С. - Слово предоставляется заместителю председателя КЗС Алтайского края Б.В. Ларину.

Ларин Б.В. - Уважаемые участники Съезда, разрешите приветствовать вас от имени алтайского КЗС. Мы расцениваем этот Съезд как стремление и интеллигенции к объединению, прежде всего, во имя жителей Алтая. Объединение сегодня особо значимо в силу сложнейшей экономико-социальной ситуации в крае. Сложность этой ситуации ощущают, наверное, вместе с жителями Алтайского края и все, сидящие в этом зале.

Как известно, интеллигент - это человек, занимающийся умственным трудом. Как правило, сложным творческим трудом. Однако сегодня не нужно делать сложных умозаключений, чтобы понять, что унижительность положения большинства населения края, а вместе с ним и интеллигенции, лежат в сфере экономики, а именно, в провале избранного курса экономических реформ, о чем сегодня заявляют не только представители оппозиции, а и сами реформаторы, сами маститые западные экономисты. Оглушительное падение производства в стране привело к жестокому бюджетному кризису, а, следовательно, к глубокому нашему сожалению, и кризису в социальной сфере, которая поставлена сегодня на грань выживания. Именно в такие тяжелые для Отечества времена как никогда возрастает роль интеллигенции, которая в силу своего социального назначения призвана найти и предложить обществу и государству пути выхода из кризиса. Именно это, на наш взгляд, должно стать главной задачей создаваемого сегодня общественного движения “Конгресс интеллигенции Алтайского края”. Я думаю, на это вполне рассчитывать и Законодательное Собрание.

Мы вправе рассчитывать на творческое взаимодействие с лучшими интеллектуальными силами нашего края. Тем более что именно лучшие представители интеллигенции края, не дожидаясь никаких указаний к созданию каких-либо организаций, в лучших традициях интеллигенции России выступают инициаторами разработки многих важнейших законопроектов в крае. Со слова-

ми искренней признательности я хотел назвать бы их имена. Это доктор наук Я.Н. Шойхет, доктор наук С.И. Григорьев, В.В. Невинский. И особо хотел бы подчеркнуть активную позицию депутатов КЗС.

Вот здесь Юрий Григорьевич выступал и говорил, что в кои-то веки власть решила обратиться к интеллигенции, обратить свои взоры к ней. Я вот не воспринимаю, извините уж, Юрий Григорьевич, таких вот заявлений только лишь по одной причине: 50 депутатов КЗС, большинство из них это представители, это элита нашей интеллигенции, избранные населением края, призванные представлять его в государственном органе Алтайского края. Я хотел бы подчеркнуть активную позицию депутатов - доктора медицинских наук Лазарева; кандидата социологических наук М.М.Заполева; неутомимого, известного в крае борца за решение социальных вопросов, к сожалению, сегодня тяжело больного В.С. Петренко. Сам факт, что жители края оказали доверие, избрав своих представителей в органы государственной власти заслуженного учителя России Зарубкину Р.И., заслуженного врача Паршуткину И.И., кандидата технических наук Михеева А.Г. и других видных представителей алтайской интеллигенции, говорит о том, что КЗС всегда готово рассматривать любые предложения и прислушиваться к разумному голосу алтайской интеллигенции.

Об этом свидетельствует принятие в крае таких законов, “Об охране общественного нравственности”, “О народном образовании”, “О поддержке СМИ и книгоиздательства”, “О премиях Алтайского края в области литературы, искусства, архитектуры и народного творчества”. Да и вообще, многие другие решения КЗС обязательно проходят преломление через социальную сферу. Замечу, например, что в период хронической невыплаты заработной платы, пожалуй, не было ни одной сессии КЗС, где представители интеллигенции не поднимали эти вопросы к обсуждению, не требовали отчета от Администрации края.

В плене законодательных работ КЗС сегодня стоят такие важные законы, как “О социальном заказе”, “О благотворительной деятельности”, “О территориальной программе медицинской помощи”, “О культуре в Алтайском крае” и многие другие. Думаю, что создание Конгресса предоставляет возможность интеллигенции Алтайского края более активно участвовать в разработке этих важнейших законов и не только их.

Я хотел бы обратить ваше внимание на два сомнительных аспекта: первое, нам бы очень не хотелось, при всем при том, что мы готовы всегда поддерживать интеллигенцию, готовы создавать и улучшать условия деятельности работников умственного труда, не хотелось, чтобы наш Конгресс превратил ся в некоторую ассоциацию профсоюзов и не заявлял лишь только потребительские какие-то, значит, воззрения и требования здесь. И второе, мы бы не хотели, что наше движение слепо следовало, без обсуждения вот на таком вот форуме, с учетом всех мнений, всех идеологических направлений, слепо следовало бы указаниям, значит, вот, из Москвы.

Ведь не секрет, что многие вот здесь сидящие ко мне подходили с одним

лишь вопросом, вопросом сложным, но я его повторю: “А не заводят ли нас для того, чтобы в 2000 году выстрелить?” Мне бы, конечно, не хотелось подменять вот этой политической задачей ту очень важную цель, которую мы сегодня п еред собой ставим: объединение сил интеллигенции во имя интересов жителей края. А у нас есть, на кого с вами ровняться. У нас были великие интеллигенты: Штильке, Ядринцев, Шукшин, Лисавенко. Давайте будем достойными их. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Слово предоставляется доктору педагогических наук, профессору, зав. кафедрой педагогики Горно-Алтайского Государственного Университета, председателю “Конгресса интеллигенции” Республики Алтай Августе Петровне Беликовой.

Беликова А.П. - Добрый день, уважаемые коллеги, дамы и господа, как принято сегодня говорить, дорогие наши соседи - Алтайский край. Разрешите приветствовать и поздравить вас со столь знаменательным со бытием в общественной жизни Алтайского края - Учредительным Съездом “Конгресса интеллигенции”. Ваш Съезд - это знак позитивных преобразований в нашей жизни по пути реального продвижения к демократии, к открытому обществу.

Интеллигенция в нашем обществе, как известно, прошла сложный путь своего выживания, во все времена была гонима властью. Это касается и так называемой дворянской, разночинской, советской интеллигенции с ее арестами, высылкой из страны, запрещением к объединению в кружки, общества. У всех в памяти стремление властей дискриминировать интеллигенцию в глазах народа. Всякий интеллигент считался буржуем. Однако интеллигенция всегда нелегально существовала, объединялась в сообщества, где обсуждала общемировоззренческие вопросы - вопросы, которые помогали России идти вперед.

Так вот, сегодня настало другое время. Мы являемся сегодня свидетелями открытого Съезда “Конгресса интеллигенции России”, проходившего 10-11 декабря 1997 года в Москве, где был поднят ряд серьезных, жизненно важных проблем нашей современной России. Такие, как “Интеллигенция и власть”, “Интеллигенция и реформы”, “Интеллигенция и национальные проблемы”.

Что же это за социальный слой интеллигенция? Какая она сегодня? Надо ли интеллигенции объединяться? Кого должна защищать интеллигенция? Себя или защищать слабых? Так вот, о роли интеллигенции очень емко, в одном предложении прекрасно выразил мысль Рамазан Абдулатипов на этом Съезде. Он сказал: “Вывести из современного кризиса не сможет ни какая власть, Это под силу интеллигенции”. В этом высказывании заключается многое, ибо и интеллигенции, по словам истинного интеллигента нашей России, интеллигента-гуманиста Д. Лихачева, интеллигенция - это специфический социальный слой, интеллектуально независимая часть общества, это люди, свободные от общепринятой социальной идеологии, это люди, обладающие внутренней умственной и нравственной порядочностью, собственным видением, независимым от давления власти и политики. Сегодня общество ощущает дефицит в такой категории

людей. Как никогда раньше вступает в силу моральный фактор.

Моральный фактор для нас сегодня очень важен. Интеллектуальная свобода, в известной мере, всегда явление морального порядка. Мораль, нравственность - великая сила, которая гарантирует нашу свободу. Человек, подчиняющийся совести, не подчиняется ничему больше, а подчиняться совести можно только будучи свободным человеком. Значит, совесть является гарантом свободы человека-интеллекта.

В этом отношении примечательны были на российском Конгрессе выступления очень многих его участников. Но мне в память запало очень интересное выступление, и я с этой мыслью выхожу и на нашу интеллигенцию Республики Алтай. Я хотела бы повторить очень кратко то, о чем напомнил нам замечательный писатель-гуманист Фазиль Искандер, который выразил очень важную идею - идею очеловечивания современной экономики, и я бы добавила, и политики: "Базисом общества является не экономика, а совесть. Экономика без базиса совести - это зверинец. Главное для нас сегодня - это разбудить совести нашей нации. Разбуженная совесть - это основа базиса экономики. Мы должны строить государство совести, а наша рыночная экономика - это всего лишь рычаг. В государстве, где каждый второй вор, наступает кризис экономики, и мировой в том числе, а следовательно, и кризис совести нашей. Совесть - вот главный инструмент управления народом. А начинать надо с верхушки, с верхних эшелонов власти, где нужны люди прозрачной чистоты. Так вот, интеллигенция - это миссионеры совести и знаний. Главное, достигнуть чистоты власти".

К нашему сожалению, интеллигенция сегодня впала в пессимизм. Странно, но страдающий мало созидает, а надо созидать. Сегодня интеллигенция - та сила, которая способна стать выше узкопартийных, групповых интересов, способна взять на себя миссию по объединению всех сознательных сил, это активизация духовно-нравственной жизни нашего общества.

Так вот, интеллигенция Республики Алтай делает свои первые, конечно, еще очень робкие шаги по пути к созиданию. В октябре 1997 года у нас состоялся свой Учредительный Съезд (конечно, меньше, не 500 человек), где были приняты все регалии: Устав, Совет и т.д. Мы прошли на сегодня и юридическое оформление. Мы, как общественное демократическое объединение, пытаемся оказать определенное влияние на развитие демократических преобразований в нашей республике, подвести под нашу экономику, политику духовно-нравственное начало. (...) У нас недавно был избран новый Глава правительства Республики Алтай. Очень жестко шла борьба, и все-таки мы не побоялись включиться в эту борьбу (не прямо, косвенно), сохраняя платформу нравственно-духовных основ.

И последнее, "Конгресс интеллигенции" нашего Горно-Алтайска надеется, что с вашей стороны вы пойдете на контакт с нашей маленькой республикой. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Слово предоставляется председателю краевого профсоюза работников образования и науки Леониду Никитичу Ивановскому.

Ивановский Л.Н. - Уважаемые коллеги, прежде всего, нам нужно преодолеть мифы об интеллигенции, включающие в себя иногда высокопарные рассуждения о высоком, чуть ли не мессианском, ее предназначении; о сеятелях разумного, доброго, вечного, которые почему-то должны работать обязательно только за спасибо сердечное. Реальности грубее и честнее.

Интеллигенция - это работники умственного труда, в подавляющем большинстве - наемные работники. Она, интеллигенция, продает продукцию своего ума, результаты своего образования. Ее товар - интеллект. Во всем о стальном мире это самый дорогой товар, но только не у нас. Кто такие "новые русские" мы с вами хорошо знаем, но сейчас мы все привыкаем к недавно появившемуся словосочетанию "новые бедные". Кто такие? Это работники с высшим образованием: учителя, врачи, научные работники, артисты, художники, другие работники культуры, а если короче сказать, интеллигенция. На Западе с удивлением могут спросить: "Если ты умный, то почему ты бедный?" В России на такой вопрос есть только один ответ, если, конечно, отвечать честно: "Я очень бедный оттого, что умный". Интеллигент, интеллигентность, интеллект, знание, ученость - это, к сожалению, самый дешевый товар в России. Не буду утомлять вас цифрами, скажу только, что средняя зарплата в образовании и здравоохранении у нас в крае чуть больше 50% от средней заработной платы в промышленности. А в культуре - и того меньше. Это алтайская, сибирская статистика от ноября 1997 года.

Конечно, при таком отношении к интеллигенции, ей живется на Руси и не весело, и не вольготно. Но вот вопрос: а долго ли сама Русь проживет, постоянно и уже привычно обесценивая труд интеллигенции? Боюсь, что на этот вопрос и отвечать не надо. Поэтому, чем скорее интеллигенция осознает себя продающей свою специфическую продукцию на рынке труда, и грубо и жестоко заставит государство и общество давать хорошую цену за свою продукцию, тем скорее и надежнее она не только защитит свои законные социально-экономические интересы, но и, что значительно важнее, спасет общество, страну от одичания, деградации и варварства.

И вот здесь я хочу сказать, что при всем при том, что интеллигенция, конечно же, один из субъектов на рынке труда, она в то же время должна сохранить и укрепить себя в качестве своеобразного служилого сословия. Именно служилого и именно сословия, так как в России, как жется, иначе нельзя. Только вот интеллигенции надо наконец-то разобраться, и это вторая ее главная, как мне кажется, задача, кому и как служить. (Наслужились умные-разумные и царю, и кесарю, и Христу и Антихристу, и красное колесо диктатуры крутить-раскручивать помогали, и о социализме с человеческим лицом болтали, и в демократию то влюблялись, то плевались.) Нам наконец-то пора осознать всю степень опасности, какую представляет собой безответственность,

непросвещенность и бездеятельность власти в сфере образования, здравоохранения, науки и культуры. Осознать это и приступить к разработке соответствующей программы действий снизу, от интеллигенции.

Несмотря на политическую разобщенность, это еще можно сделать, так как, во-первых, в этой среде, в этой сферах все еще много настоящих профессионалов, преданных своему делу в значительно большей степени, чем партийно-политическим ориентировкам. Во-вторых, забота о собственных детях, по-прежнему, составляет главный смысл жизни родителей, и поэтому интеллигенция может, выражая их интересы, выработать и вместе с ними навязать государству подлинно-народную, а не верхушечно-министерскую программу спасения и развития образования. В-третьих, все мы, независимо от наших политических взглядов, хотим быть здоровыми и жить долго, а еще больше желаем этого нашим детям и внукам и более всего боимся направить Россию к такому будущему, в котором, говоря словами Блока, нас будет проклинать больное, хилое потомство. И поэтому интеллигенция, используя здравый инстинкт самосохранения нации, может выработать и навязать государству подлинно-народную программу сначала оздоровления, а затем и здоровья народного. В-четвертых, все мы не хотим впасть в варварство, утратить великие культурные высоты наших предков. Всем нам надо научиться воспринимать весь спектр мировой культуры без низкопоклонства и комплекса национальной неполноценности, хранить и развивать отечественную культуру без квасного и лукавого “патриотизма” и партийно-политической селекции. В этом деле рассчитывать на государство и вовсе не приходится.

В XX веке народ наш живет уже в четвертом по счету государстве, так что, перефразировав слова великого диктатора всех времен и народов, можно сказать: “Государства приходят и уходят, а народ российский, а культура российская остаются”. И сохранить ее, культуру, от государственно-политической порчи может только интеллигенция, но при одном неслыханном условии: если она научится служить не власти, а государству, не партийно-политическим кланам, а народу.

Хочется надеяться, что “Конгресс интеллигенции РФ” и возникающий сегодня “Конгресс интеллигенции Алтайского края”, найдут свое место в этом великом деле и не поддадутся на всякие политические приманки. А иначе, зачем объединяться и причислять себя к интеллигенции? Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Слово предоставляется писателю Марку Иосифовичу Юдалевичу.

Юдалевич М.И. - Тут все поднимают очень серьезную проблему о роли интеллигенции, о ее месте. Вот мне тоже хотелось бы сказать несколько слов. Я много думаю об этом, о том, что собой представляет сейчас наша интеллигенция.

С одной стороны, у нас ликвидирована цензура, что для нас - либераторов

- играет огромную роль. С другой стороны, появилась свобода слова. Но во что все это обернулось, я сейчас и хочу сказать. Во-первых, наша интеллигенция получила право и говорит как будто бы очень много смелых вещей. Но смелость эта особого рода. Однажды завоевателя Кавказа генерала Ермолова спросили об одном генерале: “Что он за человек?” Ермолов говорит: “Он храбрый генерал, но если даже во сне увидит, что что-то не так сказал начальству, он умрет”. Так вот, мне кажется, что наша интеллигенция в значительной степени обладает такой смелостью. И эти псевдосмелые выступления часто, я не говорю, что это правило, из них есть и большие исключения, но эти псевдосмелые выступления часто просто поражают.

Мы смирились с очень многим и многим. Недавно группа так называемых писателей во главе с Чубайсом получили за свои, еще не написанные труды, больше, чем Шолохов за “Тихий Дон” или Твардовский за “Ваши Теркина”. Я не говорю уже об опальных писателях вроде Пастернака, Ахматовой, Мандельштама и других. Но кто об этом радикально, подлинно, так сказать, взяточничестве, кто об этом написал? Кто назвал эти вещи своими именами? Да никто. Все вокруг да около. Недавно в “Известиях” я прочитал статью “Непотопляемая”, где говорится о том, что все эти господа получили очень хорошие, видные места в нашей стране.

Интеллигенция не может даже вступить за свой родной язык. Вы посмотрите, как говорит руководитель нашего государства, например, “Россия будет еврочленом” или “Правительство - это не тот орган, где можно одним языком”, и дальше: “Я бы не стал ставить вопросы так перпендикулярно”. Таким вот загадочным языком говорит руководитель нашего правительства. Но никто ведь всерьез не выступил против этого, мы все только улыбаемся над этим. И ведь не только он один так говорит. Можно привести очень много примеров из речи других, так сказать, “мастеров слова”. Ведь мы забыли, что язык - народное достояние, что его тоже нужно беречь. Мы об этом молчим - интеллигенция.

И дальше, это ведь не только язык руководителя нашего правительства, но ведь это часто и язык писателей. Возьмите даже такой журнал как “Новый мир” - флагман нашей журналистики. Там напечатан один роман, в котором ненормативная лексика преобладает над нормальным языком, и когда я в разговоре с автором этого романа спросил его: “Зачем же вы так пишете?” Он мне ответил: “Ну что вы хотите? Вы же были на войне? Я тоже. Вы помните, как мы там разговаривали?” Я говорю: “Ну, Лев Толстой тоже, я читал, был офицером. Но он написал “Войну и мир”, где описал войну немного хуже вас, но лексика там совершенно нормативная”. (Аплодисменты).

Недавно группу интеллигентов собрал А.А. Суриков, и он высказал мысль, которая мне очень понравилась: “Мы многое забыли из прошлого”. И вы знаете, я бы сказал из самой близкой мне области, если говорить об отношении к писателям, то очень многое изменилось. Было время, когда писатель, вообще интеллигент, когда учитель был первым человеком. (...) А сейчас не только учи-

тель, не только врач, не только ученый, но и писатель, что все-таки редкая профессия и требует, как впрочем, и всякая другая, но, может быть, в чуть большей степени, таланта от Бога, с ним никто не считается. Гораздо более почтенны люди, которые владеют киосками и т.д. - это знаменитые люди. И все мы стоим на это спокойно. А ведь, в общем-то, это такое положение, которое не позволит даже поднять нашу экономику. Ведь без культуры, без науки, когда ученые уходят в коммерческие структуры, когда писатели метут улицы или умирают, нельзя поднять что-то в стране. Пастернак когда-то сказал мне:

“Не думаешь ли ты, что все наши потери в Отечественной войне начались с одной халтурной строки?” И вот, мне кажется, что это отношение к психологии писателей говорит и об изменении психологии и в нашем народе.

У нас очень большая смертность, даже в нашей организации, но все смотрят на это спокойно. Я перечислю только несколько поэтов. Леонид Мерзликин - поэт союзной известности, мастер; Геннадий Панов; Черкасов, Владимир Сергеев, Вильям Озолин, Борис Капустин, Станислав Яненко - все это люди, которые умерли не так давно, конечно, по разным причинам, но раньше у нас такой смертности не было. И я думаю, что все это результат именно той цензуры, которая была очень жесткой, глупой при Советской власти, на смену ей пришла более страшная цензура - цензура финансовая. Еще один писатель XIX века Анненский, не тот, который Иннокентий, а другой, говорил, что самая страшная цензура - это цензура денежная.

Вот мы сейчас живем в зоне этой цензуры. Почти у каждого (...) из нас лежат в столах книги, пылятся, которые никому как будто бы не нужны. Но я хочу сказать еще и о таком явлении, что мало того, что у нас не только не выходят отдельные книги, что писатели живут очень тяжело, что очень большая смертность в нашей организации, к нам изменилось само отношение и психологически. Сейчас можно часто встретить в нашей периодической печати статьи, написанные с философией известного героя фильма “Волга-Волга” Бывалого, которого молодежь, может быть, не знает, но многие еще помнят. Он утверждал, что в этом городе не может быть талантов и еще добавлял, что Луну делают в Гамбурге. Вот уверенность в том, что Луну делают в Гамбурге, мешает очень многим нашим журналистам, и появляются такие статьи, в которых высказывают, что если писатель живет в провинции, то он ничего не стоит и может писать только о своих соседях, о соседней деревне, и только благодаря этому он издается и т.д. Ответить на такую статью нам никогда не удается, потому что у нас в нашей журналистике в Барнауле существует такая круговая порука: если кто-то из журналистов написал, то, как сказал мне один редактор, мы своих не выдаем. (...)

Вот что я хотел сказать о положении, о состоянии нашей интеллигенции, и особенно литературной. Мне кажется, что интеллигенция, прежде всего, должна подумать о своей психологии и должна бороться за себя и свою страну.

(Аплодисменты).

Марков С.С. - Мы проработали два часа. Объявляется обеденный перерыв.

ДНЕВНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Марков С.С. - Слово старшему преподавателю кафедры гражданского права и процесса АГУ, члену коллегии экспертно-правового комитета Алтайской торгово-промышленной палаты Александру Николаевичу Шведову.

Шведов А.Н. - Уважаемые коллеги, мы сегодня говорим и, наверное, будем дальше очень много говорить о проблемах науки, культуры, образования, воспитания, о тех проблемах, которые каждому из нас близки, которыми каждый из нас занимается в своей повседневной непростой жизни.

Я бы хотел сказать о том, о чем пока не так много говорили, может быть, и не будут много говорить. Я бы хотел сказать о такой проблеме, как право. Еще в 1909 году, когда вышел знаменитый сборник статей о русской интеллигенции “Вехи”, один из соавторов сборника Б. Кистековский написал следующие строки: “Русская интеллигенция состоит из людей, которые ни индивидуально, ни социально не дисциплинированы”. И это в связи с тем, что русская интеллигенция никогда не уважала право, никогда не видела в нем ценности. Из всех культурных ценностей право находится у нас в наибольшем загоне. При таких условиях у нашей интеллигенции не могло создаться и прочного правосознания. Напротив, оно находится на крайне низком уровне развития. Примеры не только из нашей повседневной жизни, но даже из отдельных элементов организации нашего собрания, показывают, что эти слова во многом можно отнести и на сегодняшний день. А ведь между тем именно в правовой плоскости решаются, оформляются и проводятся в жизнь большинство тех вопросов и тех проблем, которые нас с вами волнуют.

Я выступаю с предложением создать в структуре “Конгресса интеллигенции” комиссию по правам человека и законодательству. Какие функции могла бы выполнять эта комиссия? Во-первых, общественная экспертиза нормативных правовых актов. Власть государственная должна и обязана, с моей точки зрения, привлекать общественные структуры, причем не избранные, а большинство реально действующих общественных структур к процессу правотворчества. Именно эта комиссия могла бы в составе Конгресса тесно сотрудничать с органами Администрации края, с органами КЗС по вопросам общественной экспертизы тех правовых актов, которые реально касаются интересов интеллигенции. Но не только интеллигенции, не будем забывать и о других слоях населения. Ведь если мы считаем себя интеллигентами, то наш долг и наша совесть побуждают нас заботиться не только о себе.

Вторая проблема - права человека. В Алтайском крае нет ни одной общественной структуры краевого уровня, которая бы специализировалась на за

щите прав человека. Есть государственные органы: прокуратура, суды, милиция. Есть юристы, есть комиссия при Администрации края. Общественной структуры нет. Соответственно, и дела в этой сфере в Алтайском крае обстоят далеко не лучшим образом. Сегодня, скажем, в барнаульском СИЗО в одной камере 44 человека на 27 мест. Это люди, которые еще не признаны виновными ни в чем, их вину еще предстоит установить суду. Сегодня к нам в организацию обращаются десятки людей из районов края (...), где правоохранительные органы, либо местные чиновники нарушают права людей. Эти люди, как правило, наиболее социально активны. Это как раз учителя, врачи - те, на ком держится духовность в таких небольших сельских районах и городках. Поэтому я считаю, что долг интеллигенции и наш с вами долг заняться этими проблемами.

Следующее важное направление, которое могло бы решаться в рамках такого комитета - это организация правовой помощи. К сожалению, не только население, но и значительная часть интеллигенции в правовом смысле неподготовлены. Мы не знаем многих своих элементарных прав, мы не знаем механизма реализации этих прав, механизма их защиты. Правовое просвещение, не образование (эту функцию выполняют соответствующие юридические факультеты), а именно правовое просвещение - вот та функция, которую могла бы взять на себя общественность. Пропаганда нормативных актов, рассказы о том, как нужно реализовывать свои права, как защищать их, выпуск каких-то актуальных брошюр на эту тему. Наконец, когда в составе "Конгресса интеллигенции" будут созданы районные организации, оказание правовой помощи этим организациям в решении проблем на местах. Наконец, разработка проекта нормативных актов, и не только на краевом уровне, но и предложение их на федеральный и муниципальный уровень, которые бы защищали и отражали интересы значительных слоев населения. Я считаю, что эти проблемы достаточно актуальны, и наш долг велит нам заняться их решением.

И еще в конце выступления приведу одну цитату Б. Кистековского из сборника "Вехи": "Путем горьких испытаний русская интеллигенция должна прийти к признанию наряду с абсолютными ценностями личного самосовершенствования и нравственного миропорядка таких ценностей относительных: самого обыденного, но прочного, ненарушимого правопорядка". Именно мы с вами можем и способны заставить власть уважать общество. Это будет тогда, когда над властью будет право, формируемое не только самой властью, но и с участием самого общества. Спасибо. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Слово председателю мандатной комиссии Алексею Михайловичу Бетмакаеву.

Бетмакаев А.М. - Уважаемые гости и делегаты Конгресса! Я зачитаю протокол № 1 заседания мандатной комиссии:

"Члены комиссии: Малевская, Устенко, Карпов, Бетмакаев, Кусиков, Гаврилова, Карпов постановили избрать председателем мандатной комиссии Бетмакаева, секретарем Малевскую".

Протокол № 2 заседания мандатной комиссии:

“Повестка дня: о подтверждении полномочий делегатов, избранных общественными объединениями, и второй вопрос - об утверждении полномочий зарегистрированных делегатов Съезда. Присутство вали 8 человек. Постановили: председателю комиссии сообщить Съезду, что в основной список было включено 414 делегатов, в ходе регистрации зарегистрированы 363 делегата. Комиссия признала полномочия 363 зарегистрированных делегатов, а также 44 делегатов, избранных от общественных объединений. Таким образом, общее количество зарегистрированных делегатов стало 407. Комиссия просит Съезд признать правомочность Съезда и полномочия этих делегатов.

Марков С.С. - Есть предложение утвердить протоколы № 1 и № 2 заседания мандатной комиссии. Прошу голосовать. Принимается.

Слово предоставляется делегату Первомайского района от общества охраны памятников, председателю Совета женщин села Зудилово, члену Совета ветеранов района Валентине Андреевне Дубановой.

Дубанова В.А. - Дорогие товарищи, я проработала в школе 40 лет и сейчас, когда я вижу полнейший развал общества, меня страшит, что же будет через 10 лет с нашим обществом? Чего мы дождемся от тех, кто учится сейчас в школе, кого мы не выпускаем из школы, а выбрасываем после 9 класса? Когда ребята-выпускники у нас без работы? Когда армия наша любимая, самая сильная, самая мощная разваливается на наших глазах? Вот вам факты: в течение последних лет я занималась историей своего района и принимала активное участие в судьбе матерей, потерявших своих сынов и матерей, которые опрашивали своих детей в армию. Вы знаете, что за всю свою жизнь я не видела столько слез, столько рыданий, сколько за эти последние пять лет.

Представьте, в нашей армии за последние 10 лет мы потеряли 144 человек в Афганистане, больше 100 человек в Чечне, мы потеряли, только по нашему району, только за последний год, трех парней, которые повесились в армии из-за того, что жить в армии невозможно.

Я сейчас собираю для большой статьи письма наших солдат с Великой Отечественной, солдат 50-60-х гг. и солдат 90-х гг. Что же там есть? Если бы вы видели эти письма, если бы вы их читали, наверное, волосы бы у вас встали дыбом на головах, потому что страшные это письма. Мальчик, который задушен в Алейске у нас в одном из подразделений элитной ракетной части, пишет за 19 дней до своей смерти матери: “Мама, я теперь стал настолько злым, что, кажется, я ненавижу весь белый свет. То унижение, которое я получаю, те пинки, которыми награждают меня сержанты, офицеры, солдаты, которые служат второй год, - это никак не совместимо с жизнью, в которой я жил до армии”. Ведь мы отправляем детей в армию, отправляем здоровыми людьми, которые были радостны в свое время, имели счастье встречаться с девушками; они приходят в армию и, как изгой, страдают от того унижения и оскорбления, которое существует у нас в армии.

Я говорила уже на Совете женщин, что надо поднять этот вопрос. Ну, до каких пор наши парни будут погибать? Сколько можно убивать? Убивали в Чечне, убивали в Афганистане, говорили, что этот вот там бездарной стала наша армия. Да с каких пор она стала бездарной? Почему Министр обороны, почему не слышит нас? Ведь только я сколько раз, на каких только больших совещаниях не выступала по этому поводу. Слушали меня и депутаты Гос. Думы и великие мужи из Москвы, и все-таки ничего не решается. Вопросы, связанные с убийством, самоубийством - это не вопросы самоубийства детей. Их убивают там, уничтожают физически, привозят домой, и дома родители видят, что у того парня, который повесился, у него 11 ребер сломано, у него затылок разбит, а потом ему надели петлю и повесили. До каких пор все это будет? Сколько мы будем ждать? А все это оттого, что мы не готовим своих парней к армии. У нас в школах нет военно-патриотического воспитания, только очень малая толика. У нас были военруки в школе, были организаторы, которые всем этим занимались. Но ведь можно же как-то сделать так, чтобы ребят подготавливали к армии. Не готовим мы к армии ребят. И вот результат.

Очень трудно говорить о тех недостатках, которые существуют у нас. Но самой большой проблемой я считаю, является то, что нужно повысить значение учительства. Надо обеспечить учителя зарплатой, надо сделать так, чтобы учитель в селе был на высоте. Я не говорю о городе. Я сельский человек. На высоте чтобы был учитель, чтобы он не стоял за куском хлеба без денег. В кредит ему выписывают эти несчастные булки хлеба и литр молока. Ну, до каких пор это будет? Ведь есть же представители и Гос. Думы, есть же товарищи из Москвы, ну подумайте об этом. Ведь сельский учитель, сельский врач - это две категории общества, которые учат, которые лечат. Если мы не будем создавать условия для учителей, не будем создавать условия для врачей, значит общество, особенно сельская часть, деградирует. Поэтому у меня единственное желание и просьба: помогите обществу, посмотрите свои финансы, разберитесь вы. Отдайте учителю то, что ему положено. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Слово предоставляется зав. кафедрой всеобщей истории БГПУ, профессору Зинаиде Сергеевне Иониной.

Ионина З.С. - Уважаемые члены Краевого "Конгресса интеллигенции", я выступаю от Движения за социальную справедливость. За время моей работы в БГПУ состоялось 44 выпуска учителей истории дневного отделения и 44 выпуска учителей истории заочного отделения. Это два поколения.

Учительство представляет собой значительный отряд интеллигенции, и ему по плечу решать все важные задачи в стране. Прежде всего, школа, учитель должны подготовить каждого ребенка к счастливой трудовой жизни. Тем самым школа, учитель ответят на все вызовы тяжелого 20-го века, особенно тяжелых последних его лет, особенно тяжелых для нашей Родины.

Мы живем как будто бы в каком-то сумасшедшем мире. Вы посмотрите, фактически идет уничтожение нашей науки. Финансирование на науку за по-

следние 10 лет сократилось в 17 раз. Ученые всего мира сравнивают этот факт, этот вред с кострами инквизиции, которые принесли западные цивилизации. А. Ракигин - академик, доктор философских наук по вопросам науки, бывший советник Президента по вопросам науки совсем не так давно писал: "Народ ограбили, унизили, за последние 6 лет не провели никакой реформы, кроме криминальной. Не идет реформа ни экономическая, не военная и, тем более, реформы здравоохранения и народного образования". И действительно, мы видим тысячи беспризорных детей.

Сейчас очень модно цитировать Библию. Это действительно мудрая книга, и я ее процитирую. Вот в таком философском разделе "Экклезиаст" есть такие слова: "Время разбрасывать камни и время собирать камни". И если отбросить покров инсказательности и применить его к современной действительности, то можно сделать вывод: мы действительно разбросали все, что только можно. Совершенно отрицается связь с советским прошлым, отвергли полностью социалистический реализм, выбросили положительного героя, а его ведь формировали не только при Сталине и Брежнев, о нем мечтали в 19-м в., и он нужен сейчас России. Представители литературы, искусства лихорадочно мечутся, создавая этот образ, а ведь его черты присущи многим нашим современным икам. Ну ладно, писатели, поэты пишут романы, поэмы годами. Ну а как же наша публицистика, наша центральная пресса? Я 50 лет выписываю и читаю нашу "Комсомольскую Правду". Да, эта газета живо откликается на все политические события. Но рядом что? Целые страницы, посвященные эротике и непременно с фотографиями(...).

Время собирать камни. И если интеллигенция действительно озабочена интересами страны, если она действительно хочет занять достойное место в решении многих вопросов, достойное, единое, а не по обеим сторонам баррикад, то мы должны отказаться от войны, перейти к сотрудничеству, научиться уметь вести диалог. Этого требует от нас время. Наука, просвещение действительно требуют от нас честности, независимости суждений, порядочности от ученого, преподавателей, но они и требуют также терпимости, уважения к другим взглядам, другим теориям, другим направлениям. И если мы, здесь сидящие, разбросаны по разным партиям и движениям, но мы же с вами выполняем одну задачу: мы ответственны с вами за формирование того поколения, которое понесет и должно понести в 21-й век идеалы свободы, красоты, идеалы добра, идеалы социальной справедливости, идеалы, завещанные лучшими умами человечества. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Слово предоставляется профессору А.А. Удоенко из АГТУ.

Удоенко А.А. - Уважаемые товарищи, народная интеллигенция Алтая! Нищета большинства населения нашего края - это результат безграмотного, авантюристического реформирования российской экономики. Интеллигенция не может равнодушно смотреть, как за годы правления г-на Президента растут

бедствия трудящихся Алтая, и фантастически растёт богатство его небольшой части.

Мы спрашиваем, кто будет защищать наши права - права большинства жителей Алтайского края? Есть правительство, защищающее права меньшинства, и нет правительства, защищающего права большинства на труд, на образование, на медицинское обслуживание, на культурную жизнь. Мы считаем, что интеллигенция края обязана объединить свои усилия во имя главной цели: права граждан иметь правительство, которое заботится не о меньшинствах, а обо всех гражданах. Такого правительства сегодня в России нет. Выход один: смена власти Президента и правительства России.

Какой проект Устава предлагает нам господин Чернышов Юрий Георгиевич и его сторонники, включая пресс-секретаря уважаемого господина Райфикешта Ляпунова Андрея Федоровича? Нам предлагают по совету присутствующего здесь Филатова, Яковлева, отсутствующего по известным причинам, и других участников Конгресса, прошедшего в Москве 11-12 декабря, открыть на территории Алтая филиал Конгресса США и назвать руководящий орган движения "Народная интеллигенция" заморским словом "Конгресс интеллигенции". Я здесь присоединяюсь к известному и любимому у нас писателю Марку Юдалевичу, что надо очищать русские слова, русскую культуру от иностранных и иных измов. Нам необходимо, вероятно, вытеснить из русской культуры эти иноязычные, не всегда нужные слова, заменяя их все-таки адекватными русскими словами. Поэтому предлагаю назвать наше движение "Народная интеллигенция за возрождение Алтая", что и отвечает нашим с вами чаяниям.

Читая проект Устава, предложенный Чернышовым, становится понятен основной замысел господ - это использовать горе и бедствия народа и интеллигенции, направить возмущение народа против интеллигенции: разделяй и властвуй. Этот обман виден в разделе втором "Цели и задачи". Обратите внимание на тот проект, который вам выдали. Парадоксально, что в 1992 году Филатов, Яковлев, а также, насколько я помню, Чернышов и Райфикешт звали нас создать демократическое государство и рыночную экономику. Прошло 7 лет. И эти же люди опять выдвигают свои старые лозунги, они льют "крокодиловы слезы" о бедном народе. Разве их Президент Ельцин, их вожди - Яковлев, Горбачев, Райфикешт и другие - не клялись в верности народу? И разве у них не было времени выполнить свои клятвы? Сегодня у Сергея Филатова по поручению, наверное, Бурбулиса, Яковлева прорезалась, так сказать, очень странная нотка на страницах "Алтайской Недели". Цитирую: "О затянувшемся переходе" (N51 1997 года за 18-24 декабря, страница N5). Нет, господа, вы разорили Россию.

Наша цель: вовлечь интеллигенцию в возрождение и развитие Алтая на принципах подлинного народовластия, опираясь на интеллектуальный потенциал народа. Предлагаю раздел второй и его содержание наполнить не ценностями господ, а ценностями, близкими и понятными всем народам России. Ра

бочая группа интеллигенции Алтайского краевого отделения Народно-патриотического Союза России, не допущенная интригами Чернышова и его команды к подготовке Съезда, разработала свой проект Устава. Я надеюсь, этот проект вам будет доведен. Его, наверное, раздадут для ознакомления.¹ И поэтому в целях экономии времени я не буду зачитывать те цели и задачи, которые там представлены.

Мы принципиально не согласны с идеологией, предложенной Чернышовым в проекте Устава. В этом проекте есть пункты 3.3.5 и 3.3.6, стр.2. Они гласят: “Совет решает вопрос об участии Конгресса в других организациях”. Подобная формулировка о принятии в состав движения других организаций, думается, она недопустима. Съезд фактически оказывается в роли подчиненного, ему навязывают передать Совету чрезмерное право решать вопрос о смене основных целей. Если утвердить проект Устава в такой редакции, тогда Совет приобретает неограниченные диктаторские права решать за Съезд вопрос об изменении основных целей и задач движения “Народная интеллигенция”. Предлагаю изменить этот пункт проекта Устава и сформулировать его в Уставе соответствующим образом.

Если мы сменим американизированное название движения интеллигенции Алтая на российское, заменим содержание основных целей и задач, ориентированных на прислуживание партии власти, наполнив его народно-патриотическим содержанием, не позволим права Совета движения поставить выше прав Съезда, а такие попытки уже были у нас сегодня, тогда проект Устава можно принимать за основу нашей работы. Я предлагаю своего кандидата в состав Совета. Это уважаемый, известный нами в крае человек: профессор Кольцов Анатолий Степанович, ректор Алтайского государственного института культуры. (Аплудисменты).

Марков С.С. - Слово делегату из Бийска - начальнику конструкторского бюро ТЭЦ-1 Валерию Яковлевичу Сагачко.

Сагачко В.Я. - Уважаемые делегаты, почти 25 лет я проработал в НПО “Алтай”. НПО - это НИИ, который был создан для разработки оружия, равного которому в мире нет и не должно быть. За четыре десятилетия сложился мощный научный коллектив, которому посильны любые задачи, и этот коллектив сейчас разваливается. (...) С нами не рассчитались по выдаче заработной платы еще за декабрь 1996 года. Идя навстречу городу, мы работаем, и, бл а

¹ См. ниже Стенограмму, где во время обсуждения документов объявляется о раздаче 300 (!) отпечатанных заранее экземпляров этого Устава. Что же касается “интриг”, то они, очевидно, заключались в том, что председатель Оргкомитета Ю.Г.Чернышов задолго до съезда выдал лидеру “Российских ученых социалистической ориентации” А.А.Удоденко, а также лидеру “Славянского общества” С.И.Григорьеву проекты документов Конгресса с просьбой высказать свои предложения по ним. Предложений от них так и не поступило, но полученные материалы, как видим, все же были использованы. - *Прим. ред.*

годаря усилиям краевой Администрации, нас снабжают углем и топливом. Но на наших глазах происходит сознательный развал и уничтожение энергетики. И краевая Администрация, это без лести, из последних сил бьется, чтобы пр одержаться этот отопительный сезон.

Народ доведен до отчаяния. Четко могу сказать, что по настроениям - это 1,5-2 года, по состоянию оборудования, если не будут приняты кардинальные меры, станция развалится через 2-3 года. В рабочем коллективе был проведен системный анализ состояния народного хозяйства, экономики и вообще всей своей горькой доли. Вывод из этого системного анализа следующий (...): пока у власти Ельцин и демократы, нам не видать зарплаты. В связи с эти понятно, какую позицию мы в общественной жизни и во всех политических движениях занимаем: мы становимся четко на позицию народовластия, мы четко ориентуемся на КПРФ. Анализ подписки, проведенной под зарплату на нашей ТЭЦ, показал, что, по сравнению с 1996 годом, количество номеров “Советской России”, количество подписчиков увеличилось в 3 раза. Мы выписываем “Голос Труда”, есть даже подписки на журнал “Коммунист”. Это результат, хотим мы этого или нет, тех реформ, которые проводятся в нашей стране. В начале они назывались демократическими реформами.

Наши коллективы, я здесь делегат также от коллектива Бийского котельного завода (Бийский котельный завод также разваливается, очередное сокращение, как и в НПО “Алтай”, где по научному потенциалу будем скоро отменить 9 дней, 40 дней и т.д.), наши коллективы надеются, что интеллигенция края станет на нашу сторону, на сторону борьбы коллективов за свои права по нарушению всяких допустимых норм (по 14 месяцев откровенной невыплаты заработной платы), за спасение энергетики в Алтайском крае.

В связи с тем, что я работал на оборону, в связи с тем, что сейчас я работаю в рабочем коллективе, есть предложение: ввести в постоянно действующий Совет постоянно действующую комиссию по связям с промышленностью и армией.

Марков С.С. - Слово предоставляется профессору В.Н.Филиппову.

Филиппов В.Н. - Уважаемые товарищи, дамы и господа, я хотел бы продолжить выступление З.С. Иониной тоже выдержкой из “Экклезиаста”. В “Экклезиасте” сказано: “Если общество будет расколото по духу, погибнет то общество”.¹ Сегодня нас люди, которые управляют нами в течение последних 6-7 лет, раскололи нас не только экономически, но и духовно.

Мы - представители общественных организаций от образования - обращаемся к данному Съезду. Эти общественные организации в лице Координационного Совета “Образование и будущее России”, западносибирского отделения

¹ Сохранено произношение автора. Цитируемой фразы нет в “Книге Экклезиаста”. - *Прим. ред.*

Международной Академии наук педагогического образования, педагогического общества, редколлегии журнала “Педагог”, независимых профсоюзов учителей - есть такие - и господин Ивановский о них очень хорошо знает - приветствуем делегатов учредительного Съезда и отмечаем, что уже давно назрела необходимость в проведении открытого диалога всех групп интеллигенции о том положении, которое сложилось в социально-экономической, духовно-нравственной сфере нашей многострадальной Родины России.

К сожалению, люди, которые сверху инициировали создание Конгресса РФ на американский манер, стыдливо умалчивают о своей постыдной, злой роли, направленной за последние 6-7 лет к тому, чтобы наша отечественная экономика, культура, наука, оборона и образование оказались у последней черты своего национального бытия. Все, кто вошел в руководящее ядро “Конгресса интеллигенции РФ”, были и остаются главными могильщиками России, ее культуры, экономики, обороны и образования. Вот почему, Сергей Александрович, сегодня Вас так здесь встретили. Между нами говоря, совсем не по бра тски...

Марков С.С. - Культурнее, интеллигентнее...!

...и из этого Вы должны сделать определенные выводы. Это не Вы ли, г-н Филатов, ныне сверху избранный председателем “Конгресса интеллигенции России”,¹ инициировали всеобщую прихватизацию общенародной собственности, проталкивая на ключевые посты вселенского грабежа России одиозную, насквозь фальшивую, криминальную фигуру Чубайса? Разве не г-н Филатов, будучи приближенным к президентскому трону России, расставлял Березовского, Гусинского, Малкина и других к месту самого фантастического обогащения средствами приватизации за счет ограбления 90% населения нашего Отечества? Или это не г-н Бурбулис сидел по правую руку от Б. Ельцина в Беловежском лесу, подталкивая его под локоть к подписанию смертного приговора СССР, в результате которого Россия потеряла 1/3 своей территории, 26 миллионов русских людей, практически все Балтийские и Черноморские военные базы и торговые порты, стратегические и геополитические приоритеты Родины, завоеванные не Вами, г-н Филатов, а нашими могучими и умными предками в последние 400 лет? Может быть, это не Яковлев злой волей агента влияния внедрил в общественное сознание, молодежи особенно, культ насилия и секса, стяжательства и воровства, пошлости и предательства интересов России и ее народов? И вот эти люди, ставшие во главе Конгресса, ничтоже сумняшеся осмелились сегодня заявлять от имени интеллигенции (посмотрите в заявлениях и московском, и нашем барнаульском), от имени интеллигенции России о необходимом о-

¹ Здесь допущены фактические неточности: С.А.Филатов был избран не “сверху”, а голосованием делегатов на съезде, и не в председатели Конгресса (в московском Конгрессе несколько сопредседателей), а в председатели исполкома Конгресса. - *Прим. ред.*

сти (посмотрите-ка, начали быть радателями национальных ценностей, развития производства - это они-то, которые завалили и то, и другое) остановки дальнейшего обнищания народа, борьбы с преступностью, уничтожения интеллигенции - это г-н Филатов, г-н Гайдар, г-н Бурбулис.

Вот что, собственно говоря, говорит Гайдар по последнему поводу. Я хотел бы поддержать Марка Юдалевича по поводу так называемых писателей, которые грабанили деньги за еще не изданную брошюру. Вот что говорит, когда Дума потребовала разбора и отставки Чубайса...

(Реплики из зала)

Вы послушайте, что вам говорят... Вот что говорит Гайдар, когда потребовали суда над Чубайсом и им подобным: “Если вы, НПСР, добьетесь снятия Чубайса, мы обрушим финансы России, мы будем мстить не вам лично, мы разрушим экономику страны в целом”.¹ И это говорит человек, который исполнял обязанности во время Филатова министра или премьер-министра нашей страны. Пожалуйста, “Независимая” газета от 18 ноября 1997 года. Гайдар откровенно об этом говорит. Да в любой стране, если человек заявит о таких делах, которые грозят безопасности России, его тут же посадят. Мы обращаемся к здесь присутствующим депутатам Гос. Думы, поднимите еще раз вопрос об угрозе со стороны Гайдара нашей стране.

Они, как говорится, всплыли в последнее время в проруби. Они намерелись прикрыть ключевыми постами в Конгрессе от народов России явные провалы так называемых гайдари-чубайсовских реформ в экономике, немцовских проделок в антисоциальной политике, козыревских преступлений в международных делах против России. Все их заявления в центре и на местах по форме правильны и действительны, отражают истинное положение дел в стране, а по существу - это издевательство над здравым смыслом, поскольку все эти экономические, социально-политические, духовные безобразия совершены именно ими и с их молчаливого согласия.

Мы просим делегатов данного учредительного Съезда обратить особое внимание на заявление Филатова и компании о том, кого они называют сегодня фашистами в нашем отечестве и крайними националистами. Дорогие российские люди, интеллигенция, опомнитесь, наконец, разберитесь, кому и за что все эти годы разорительных реформ, кого поддерживали и за что. Голова нам не шапки ради дана, пора начинать думать и жить своими интересами, хватит ассимилировать одни заезжие идеи и за другими.

Мы великая страна. И чтобы стать нам великой нацией, нам надо объединиться по духу. (Аплодисменты).

¹ Еще один случай некорректного цитирования. - Прим. ред.

Марков С.С. - Тут пошел косяк профессоров, так что, Сергей Александрович, держитесь! Слово профессору Ю.Е. Растову. Просьба соблюдать регламент и личными выпадами на грани бескультурия прошу не заниматься. У нас Съезд интеллигенции. И не надо комментировать присутствующих здесь гостей, надо быть настоящими хозяевами.

(Выкрики из зала).

Делегат из зала (не представился). - (...) Я интеллигент в третьем поколении. Мой родственник был другом Сергея Есенина.

Свинцов В.Б. - Это заметно. Как Вы себя ведете, это заметно. Стыд вообще жуткое по отношению к гостям.

Растов Ю.Е. - Уважаемые коллеги, мне поручено огласить обращение к делегатам сегодняшнего высокого собрания от 8-ми общественных формирований. Это алтайский филиал "Российской Ассоциации работников социальных служб", редакция журнала "Алтай", правление "Славянского общества Алтайского края", правление женской организации "Отклик", алтайское отделение Ассоциации социальных педагогов и социальных работников России, редакция журнала "Образование и социальное развитие региона", координационный совет Алтайского регионального научного центра Российской Академии образования и правление алтайского филиала российской Ассоциации планирования семьи.

Обращение имеет следующее содержание. "Наша страна, в том числе и Алтай, переживают тяжелейший период, сравнимый с иноземным нашествием..."

Выкрики из зала - Это все есть на руках!

...Неудачи реформ обрекли страну на разграбление криминально-олигархическими структурами, иностранными монополиями, а людей - на массовое обнищание. Олицетворением этой политики стали Чубайс, Филатов, Бурбулис, Яковлев, Гайдар и другие. Серьезные проблемы испытывают предприниматели. В драматической ситуации оказалась интеллигенция, по которой такая политика ударила особенно сильно. Многократно сократилось и продолжает сокращаться финансирование образования, науки, культуры, здравоохранения и социальной сферы. И все это притом, что именно интеллигенция во многом вдохновляла и поддерживала горбачевскую перестройку и нынешние реформы в стране.

Интеллигенция России оказалась обманутой трижды: и потому что нищенствует, и потому что вынуждена продаваться дикому капиталу, и потому что реально не участвует в управлении обществом. А самое главное: она оказалась отторгнутой от своего народа и его культуры.

Все это многократно повышает значимость консолидации интеллигенции страны и ее отдельных регионов на основе конструктивного сотрудничества во имя возрождения России, интересов всех живущих в ней народов и, прежде всего, русского, бедственное положение которого делает ситуацию в России все более взрывоопасной.

Служение интересам народа, разностороннему развитию каждого отдельного человека, национально-государственным задачам страны, развитию отечественной культуры, науки и образования - важнейшая цель региональных сообществ интеллигенции. Все более опальной становится задача патриотического, национально-гражданственного воспитания молодежи, идеологически явно дезориентированной, во многом утратившей устойчивость национально-государственных ориентаций, гражданственности и патриотизма.

Сегодня политические силы типа НДР, ритуально ругая правительство и Президента, действуют фактически от их имени, а также от имени тех, кто творил разрушения и довел интеллигенцию и страну до состояния катастрофы. Именно они пытаются провести за собой интеллигенцию нашего края. Сегодня это тупиковый путь. Необходимо объединение усилий всех слоев интеллигенции края, заинтересованных в сотрудничестве ради интересов народа.

Объединим наши усилия в деле возрождения страны, преодоления разрушительных последствий либерально-радикальных реформ и административного диктата советского периода. Мы хотим жить в свободном, демократическом, процветающем государстве.

Превратим учреждаемый Конгресс в общественное движение “Народная интеллигенция за возрождение Алтая”,¹ которое будет подлинным защитником не только интеллигенции, но и всех трудящихся Алтая. Оно не должно быть зависимым от Конгресса либерально-радикальной интеллигенции Москвы, ориентированной на Запад и зависимой от Международного Валютного фонда. Будем достойны своей страны, ее народа, будем верны им. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Слово профессору С.И. Григорьеву.

Григорьев С.И. - Уважаемые коллеги, я хочу начать свое выступление тоже с цитирования, которое сегодня стало общим и удачным местом, как мне кажется, цитированием известнейшего в 60-70-е гг. интеллигента-диссидента А. Зиновьева: “В своей критике коммунизма и советского строя мы целились в тоталитаризм, а попали по народу, попали по интеллигенции”. И это запоздалое признание очень показательно. Сейчас интеллигенция во всей стране на глазах левеет, на глазах набирает национально-патриотический потенциал. Это было бы отрадно, если бы это не воспринималось как некая разрушительная черта, как некая тенденция к разрушению общества.

А мне кажется, что здесь все происходит как раз наоборот. Я занят конкретным делом: практикой образования. Я декан факультета социологии, директор-организатор алтайского регионального центра Российской Академии образования. О роли образования сегодня говорят так: “Разрушим образование,

¹ Начало этой фразы в тексте листовки выглядит иначе: “Создадим движение интеллигенции края “Народная интеллигенция - за возрождение Алтая”, которое...” (далее по тексту). - *Прим. ред.*

разрушим общество". Не будет образования народа, не будет общества, не будет его будущего. Будущим общества, если оно хочет быть цивилизованным, должно быть образование. Казалось бы, тривиальные вещи, но то, что сегодня происходит с образованием, абсолютно противоположно по своим тенденциям. Заявленный новый этап развития образования в стране, который угрожающим образом навис над всей системой образования и, прежде всего, над региональной системой образования, над нами с вами. Постольку поскольку, что фактически мы подошли к этапу, который нам угрожает значительным сокращением образовательных структур в регионе. Это значит, что учителя и педагоги вузов и обучающиеся, и те, кто хотел бы обучаться, будут испытывать колоссальные проблемы в этом смысле.

Нам надо, как мне кажется, осознать простую, но очень важную вещь, что если мы не сохраним основы достигнутого уровня образования, если мы не ориентируемся на требования образования на перспективу, то мы с вами на самом деле деградируем и как народ, и как нация, и как культура.

Теперь немножко о Конгрессе и о возможных вариантах решения проблемы. Я искренне убежден в том, что интеллигенция края должна найти механизм, который позволил бы всем слоям интеллигенции активно участвовать в решении реальных проблем, которые стоят перед краем. При этом не дистанцироваться в борцовской позе с администрацией, с государством в этом смысле. Постольку поскольку, вообще говоря, противопоставлять национальную интеллигенцию государству - опаснейший процесс, опаснейшее явление. Об этом много можно говорить. Результаты такого явления уже сегодня налицо.

Так вот, о форме нашего сотрудничества в крае. Можно было бы, конечно, поблагодарить, и надо это сделать, Оргкомитет, созданный в октябре 1997 года, но я хотел бы высказать одну тревогу, которая меня волнует, о которой я неоднократно уже говорил в последние недели, постольку, поскольку для меня как для социолога очевидно: этим Конгрессом началась подготовка к предвыборным баталиям ближайших месяцев и лет. Для меня абсолютно ясно, что создание в крае совершенно однозначно политически ориентированной интеллигентской структуры, которую инициировал и организует здесь НДР и примыкающие к нему политические силы, - это дело, далеко идущее, это абсолютно ясный факт. Мы с вами можем собственными руками снова себе заложить такую же реформу радикальную, как это мы сделали в 1991 году. Я, ничтоже сумняшеся, какось, выступал здесь, на площади Октября напротив Администрации¹, с поддержкой Ельцина в 1991 году. Наверное, это было тогда оправдано, поскольку ввод войск в Москву нас здесь серьезнейшим образом обеспокоил. Могу вам сказать по секрету, что мы на факультете у себя уже спрятали два ксерокса,

¹ Очевидно, имеется в виду площадь Советов. - *Прим. ред.*

несколько килограммов бумаги и создали оргкомитет для борьбы с тоталитаризмом. Что потом было - вы все знаете.

Сейчас Конгресс интеллигенции явно объединяет силы под благовидным предлогом для того, чтобы начать в стране реально склонять в свою сторону тенденцию, которая явно не в их пользу. И это очевидно, постольку, поскольку реформы дали отрицательный эффект. Цена реформ неизмеримо велика, и для меня совершенно непонятна. Я с огромным уважением отношусь к Е.П. Велихову, люблю его как великого нашего отечественного интеллигента, но мне совершенно не понятна его политическая позиция, когда он работает на силы, разрушительные для страны, мне это непонятно абсолютно, я уже не говорю о Филатове.

Какой может быть вывод у нас в крае? Мне кажется, что нужно на коалиционных основах создать представительный комитет, объединяющий все направления поисков интеллигенцией пути к нормальной жизни. Надо найти механизм сотрудничества. Я думаю, нам не нужно пристегиваться к московскому Конгрессу интеллигенции. (...)

И в заключении я снова возвращаюсь к А. Зиновьеву, которого люблю как ученого, как интеллигента, как гражданина, наконец, своего народа. (...) Он написал очень трагическую последнюю книгу "Русский эксперимент", и книга зачеркнута двумя красными чертами. Трагическая книга - попытка русских, попытка России прорваться напрямую к справедливости не увенчалась успехом - вот пафос этой книги. Но он верит в возрождении России, верит в возрождение русской культуры, которая дала миру величайшие примеры и гражданственности, и культурного процесса, и побед. Я в это тоже верю. Спасибо. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Поступила записка: почему за трибуной одна профессура? Мы предоставляем слово в порядке записи. Слово И.Т. Лапкину, он не профессор, он подпisałся "православный проповедник".

Лапкин И.Т. - Во имя Отца и Сына и Святого Духа. Мир вам! Действительно, у меня нет никаких званий. Просто православный христианин. Я преподаю в техническом университете 8 лет - если коротко сказать о своей биографии. И все это делается бесплатно.

Мы говорим о многих проблемах здесь. И хорошо, что организован этот Конгресс и есть интеллигенция. Просто нужно пояснить, что слово "интеллигенция", хотим мы или нет, нерусское слово. Оно означает в переводе на русский язык "знающий, понимающий". И более ничего не дается. Что же знать? Библия говорит: "Знание зла не есть добро". Интеллигенты получили характеристику от дворянина Ульянова, знаете какую, очень короткую, оканчивается на букву "о". Конгресс означает "собрание".

Но все мы носим имена греческие, латинские, еврейские. Потому и богат наш русский язык, что он впитал в себя все, что было до нас другими народностями придумано, сделано. Но у Бога есть еще избранничество: знание истины

ны. И хотя в мире 2896 наций, но Бог избрал единую нацию. И от этой нации дал все знание, которое дало начало трем мировым религиям. Может быть, поэтому такая ненависть к этой нации, что мы в чем-то должны и не воздали ей должное. Апостол Павел говорит так: “Великое преимущество во всех отношениях быть иудеем, ибо слово Божье получили от них”.

Русскому народу приписывают и шовинизм, и иудофобию. А мы должны сказать: “У христиан этого нет”. (...) Начало возрождения, начало интеллигентного духа начинается с покаяния. Покайтесь и веруйте в Евангелие. Чтобы стать интеллигентом, Христос дал три ступени. Первая: покайтесь, осознайте, что вы все грешники, и мы терпим все за свое отношение к жизни. Вот жалуются, мало получают учителя. А вы без обиды подумайте, почему так много преступников? Я сам отсидел в пяти тюрьмах, был в лагере смерти за прошлые годы, ибо создал самую крупную в мире духовную фонотеку. (Смотрите “Алтайскую Правду” за 10 декабря.) 11 лет шел суд, и они рассчитались со мной недвижимостью, ибо фонотека оценена в 11 миллиардов прошлых рублей. Победа одержана.

Интеллигент должен знать, а чтобы знать прочитайте 72-й псалом. 3000 лет назад Давид уже об этом сказал. Проблема: протягивают назад руку на Запад, а у нас в Алтае разрушены 300 маленьких деревушек (кто-то их признал неперспективными), которые кормили всех. Пол-Европы кормила Россия. И мы получили статус за подписью Сурикова и 6 лет восстанавливали поселения. И сколько же мы терпим препятствий. Я уже обращаюсь как к полному члену Конгрессу, этому Съезду и интеллигенции: помогите нам. Мы обращались в КЗС, чтобы нам придали статус муниципального самообразования на официальном уровне. Обещанная земля выдана по документам, но нами не получена. (...).

Чтобы стать настоящим интеллигентом, нужно сказать: “Я виновен во всем”. В 1987 году отменили все экзамены по истории (писали в “Известиях”), ибо история чудовищна искажена. Значит, учить нужно доброму, святому, чистому, а не так, как сегодня. Программы РАПС: защита, деньги, как развращать русских людей - вот чему научили в школе. Д.И. Менделеев сказал, что к 2000 году русских людей будет примерно 450 миллионов. Нас 62. Дайте себе ответ, где остальные. Дали? Нарушен генофонд. И воистину так.

Мы нашли, что все наши проблемы решаются. Я 35 лет назад эти проблемы решил, посмотрев фильм “Отверженные” В. Гюго, только в признании Христа своим спасителем. Все наши деяния, все наши партии, амбиции кончатся здесь на земле. С чем мы предстанем на суд Божий? Вот об этом надо подумать. Сейчас такие же собрания идут во всех городах мира. Необходимо только сказать: “Виновен я”, и с этого начинается все движение.

Я являюсь начальником, основателем детского православного лагеря 24 года. И от государства мы не получили ни копейки. О лагере сняты два государственных фильма, получившие первую премию в России и главный приз на

международном киноконкурсе. Нас каждый год сжигали дотла. И это делали местные жители. И первое, что мы делали - это становились на колени и плакали, чтобы Бог простил, не наказал, а простил врагов. Уже через неделю приезжал первый секретарь райкома партии и удивлялся: “Это вы сами, вам никто не помогал?”. Нет. Поэтому мы говорим, на этом крутом переломе истории возьмем на себя все, что можешь сделать. Конкретно: я должен это сделать. И Богу будет слава от нас, а не позор к стране. Я был в Америке и понял, что, самое главное, там видят человека. Нам надо не экономику поднимать, а человека привести к Богу. Богу нашему слава во веки. Аминь. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Слово гостю нашего края, города и Съезда С.А. Филатову. (Аплодисменты).

Филатов С.А. - Спасибо за встречу! Уважаемые делегаты Съезда, гости, я тоже хочу приветствовать ваш Съезд и выразить свое удовлетворение, что, в общем, еще один Конгресс создается, потому что их у нас сегодня 74 в России. Но я вынужден свое выступление построить таким образом, чтобы сделать несколько замечаний, потому что я понял, много необъективного здесь было сказано. А поскольку аудитория здесь многие вещи, может быть, и не знает, я хотел бы пояснить свою позицию и пояснить то, что происходит.

Первое: я не приемлю большевизм ни в каком виде. Большевизм - это не асилие...

(Выкрики из зала)

... да, это насилие. И если Съезд начинается с того, чтобы кому-то не давать слова - это и есть насилие. Конгресс интеллигенции предполагает, как раз, свободу и возможность на дискуссионном поле, которое мы с вами создаем, высказываться любому и сказать свою точку зрения.

Второе: здесь очень справедливо и правильно говорили о языке. Я тоже сторонник красивого русского языка, чистого языка. Я противник того, что делается в прессе с языком. Но я противник и того, что делается с языком с этой трибуны. Я думаю, что не уместны в устах интеллигента такие слова, как “авантюра”, “преступление”, “бандиты” и т.д. и т.д. Мы с вами собрались для того, чтобы поговорить на цивилизованном русском языке, и эмоции здесь, наоборот, не при чем.

Третье: Конгресс создавал и возглавляет Конгресс не Филатов. Я хочу вас ознакомить с тем, что Конгресс интеллигенции поддерживали и возглавляют Е.П. Велихов - первый сопредседатель этого Конгресса, академик М.Б.Пиотровский - директор Эрмитажа, Д.А. Гранин - российский писатель. Конгресс активно поддерживал Д.С. Лихачев. Во главе Конгресса стоит ректор МГУ В.А. Садовничий. Еще называть? Я думаю, что достаточно авторитетных людей, чтобы сказать о том, что Конгресс - не политическая организация, Конгресс - это Конгресс интеллигенции. И те задачи, которые он ставит, они далеки от политического значения, на которое сегодня здесь намекают, что Конгресс создается, якобы, для предвыборной кампании и т.д. Да, волею судьбы

бы, я тоже в Конгрессе, я в исполкоме Конгресса. Может быть, мой образ, как бывшего главы администрации какую-то связь создает с Президентом и администрацией Президента, с властью, но я полностью разделяю идеи Конгресса и полностью им готов служить и буду служить.

Четвертое: Конгресс создавался не из центра. Я 29 мая собрал группу интеллигенции - 72 человека, которые подписали обращение к интеллигенции России, где мы договорились о создании Конгресса интеллигенции. И я настоял на том, чтобы Конгресс интеллигенции создавался снизу. Мы сделали создание Конгресса снизу вверх. 7 июля прошел первый Конгресс интеллигенции в Чувашии, после этого прошли Конгрессы интеллигенции в 71 регионе РФ, и они, собравшись 10 декабря в Москве, образовали и учредили "Конгресс интеллигенции РФ".

Это несколько замечаний, которые, я думаю, полезны для того, чтобы было понимание того, как появился Конгресс интеллигенции России. Какие задачи Конгресса и почему он создан?

Вы знаете, общество действительно переживает сегодня, как и страна, тяжелое состояние. Хотя я не склонен драматизировать, все-таки реформы дают результаты, и те регионы, которые выходят из дотационного состояния, они с сегодня немножко лучше выглядят экономически, чем ваш край. Я понимаю, в крае очень тяжелая ситуация: 80% дотаций - это о многом говорит. Но я должен сказать (я не буду говорить пространные цифры), что с каждым месяцем имеем прибавление одного региона, который переходит из дотационного региона в прибыльный. И сегодня таких регионов у нас 30. Если помните, у нас была цифра 12. Но, тем не менее, у нас нет самого главного: у нас нет гражданского общества. И, конечно, это озаботило очень многих из нашей интеллигенции. У нас нет общего понимания того, что происходит в стране. И к процессу осмысления происходящего в стране, естественно, я думаю, совершенно точно, должна подключиться интеллигенция.

Это осмысление должно быть не только на уровне России, оно должно быть на уровне и регионов, без всякого сомнения. И для этого мы ставим три задачи:

- задача общения с властью, диалог с властью (у вас, наверное, с региональной и федеральной властью, а центральным - с федеральной властью, когда собирается Съезд "Конгресса интеллигенции РФ");

- диалог с обществом (это осмысление тех процессов, которые происходят, и подключение интеллектуальных сил к этим процессам, потому что сегодня без этого, наверное, не будут идти нормальные процессы);

- и самое главное: остается очень неустойчивым и непросвещенным наше общество, наше гражданское общество, которое мы хотели бы построить. Вы очень правильно говорите, что общество может быть здоровым, если оно, прежде всего, просвещено как правовое общество, если оно знает и уважает законы, и если эти законы в стране исполняются...

Выкрик из зала - Это все слышали уже!

Кто-то это уже слышал, а кто-то и нет. Во всяком случае, сегодня я объездил несколько регионов (я, кстати, в регионы приезжаю только по приглашению). Я в ваш регион приехал по приглашению ваших и моих коллег и, кстати говоря, руководства региона: я с Александром Александровичем Суриковым разговаривал по телефону и тоже получил от него приглашение. Так что я приехал сюда не образовывать ваш Конгресс. Хотя я понимаю, что сегодня, судя по выступлениям, судя по подготовке (говорят, даже три пленума крайкома партии прошли по этому вопросу), сегодня идет настрой на раскол Конгресса интеллигенции.

Я бы очень хотел, чтобы мы с вами все-таки создали единый Конгресс. Мы, наверное, будем на разных идеологических позициях стоять, но это лучше, если мы будем слушать друг друга, лучше, чем, если бы мы были в разных залах, были бы на разных площадях. Надо уберечь наше общество от самого главного: уберечь от конфронтации и уберечь от гражданской войны. Спасибо за внимание. (Аплодисменты; выкрики из зала).

Марков С.С. - Слово делегату Съезда С.Б. Шабарову.

Шабаров С.Б. - Уважаемые делегаты, много сегодня людей выступило. В общем-то, у каждого человека существует свое мнение, свой подход к той жизни, которая нас сегодня окружает. Здесь собрались люди достаточно образованные, но дело в том, что здесь собрались не только доктора и академики. Здесь собрались и учителя, и врачи, поэтому мнение каждого человека и подход к этой жизни у каждого человека, естественно, зависит от того, в каких условиях каждый из них находится. Поэтому, давайте, будем воспринимать это естественно.

Естественно, что все мы, в первую очередь, россияне и должны добиваться одного, чтобы у нашей России было будущее. А будущее без молодежи, к сожалению, оно от нас (...). Но ведь мы знаем прекрасно, что у нас есть большой потенциал и опыт работы с молодежью. Этого нельзя забывать. На нашем заседании, на котором мы сегодня говорим, что молодежь потеряна, но это уже не так.

В общем-то, она уже возрождается. И возрождается на основах патриотизма, любви к своей родине и на создании именно в молодом человеке хозяина, который бы ценил и любил свою родину и приумножал ее. И поэтому просьба у меня к вам такая (...), все-таки, я думаю, мы россияне должны любить друг друга. Мы должны найти подход к молодежи такой, чтобы при их обращении к нам, мы всегда бы могли им оказать помощь, найти всегда слово доброе. Это сегодня очень важно.

Да, трудности есть у нас сегодня. И вам скажу более, работая с подростками, у которых еще формируется представление о сегодняшней жизни, видно, что они берут и молоток, берут и пилу и начинают с того, что строят своими руками, не прося за это ни денег, ничего. Они возрождают, потому что

они видят, что жить-то им. А мы должны просто поддержать все это вместе. Вот когда мы все это вместе будем делать: конкретно, а не так - просто с обравшись. Переговорили и разошлись, - тогда будет очень здорово.

У меня предложение такое: организовать комиссию по делам молодежи, которая бы собрала все эти предложения, и работать в этом русле совместно. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Слово предоставляется главному врачу краевого онкологического диспансера А.М. Лазареву.

Лазарев А.М. - Уважаемые гости, друзья (у меня много друзей в этом зале). Я вообще понимал интеллигенцию, может быть несколько по-своему. Это - огромный сгусток интеллекта, сгусток колоссальной духовной энергии. От того, что творится в обществе и государстве, интеллигенция никогда в стороне не бывала. И не будет. Интеллигенция за все, что творится, несет ответственность. Нам не нужно увлекаться какой-нибудь стороной, может быть сверхполитизированной. Нам нужно понять, что же делать дальше. Мы уже поняли, что не все нужно принять в том, что было, и не все то, что мы последние годы хотели сделать. Главная наша задача - это созидание. И кто кроме вот этого сгустка интеллекта может найти пути этого созидания, этого развития? - Мы - те, кто здесь собрались. Потому что мы даем идеи правительству, депутатам. От нас это все идет. Именно на этом и надо сконцентрировать свои усилия. Конечно, мы должны изучать и перенимать мировой опыт. Но мы знаем, что если мы скопируем, то мы ничего не создадим в России. У нас особый российский человек, особое государство. Особый интеллект, который всегда отличало наличие идеи. Сейчас бездуховность оттого, что нет идеи, которая нас объединила бы. (...).

Интеллигенция должна быть двигателем этой идеи - идеи развития. Государство Российское - великое, оно не разрушится. Уже 1000 лет существует. А почему великое? Потому что и государство, и общество, и человек всегда были направлены на единение. Ведь какая нация смогла объединить свыше 100 национальностей, причем без всякого национального эгоизма! Ведь какая другая нация могла так сострадать? Здесь основа. Вот она и лежит у истоков национальной идеи, которую мы ищем.

Интеллигенция на нынешнем этапе должна играть роль буфера, не давая увлечь себя как в одну, так и в другую сторону, потому, что и та, и другая сторона стремится расшатывать общество. Мы должны четко определить предствления о движении вперед.

В заключение я, как врач, желаю вам счастья, добра, здоровья, терпимости и поиска компромиссов с оппонентами. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Слово председателю комитета КЗС И.Б.Вольфсону.

Вольфсон И.Б. - Когда я вчера посмотрел программу по телевидению, то понял, что самыми заинтересованными лицами будут журналисты, поскольку ожидалось, что здесь будет кино. И очень рад, что "кина нет". И, как выяснилось в процессе работы редакционной комиссии, мы смогли договориться не только

по процедурным вопросам, но, несмотря на то, что, как было сказано, прошло 3 пленума краевого комитета партии, не знаю, правда, какой, мы отработали текст нашего Заявления и предложения по Уставу Конгресса.

Что вообще смущало на стадии подготовки Конгресса? Куда-то выпала техническая интеллигенция. Мне интересно, поскольку я перешел на работу в КЗС с должности инженера тракторного завода. Кажется, слово “интеллигенция” начиналось с горных инженеров. Это пер вый вопрос, который нас смутил.

Второй вопрос возникает: “Что мы хотим получить из уставных документов?”. Получалось, что мы хотим строить демократическое государство и социально ориентированную рыночную экономику. В 1985, или 1988 г., М.С. Горбачев об этом что-то интересное рассказывал, и мне тогда показалось, что что-нибудь интересное из этого получится. Все мы сегодня убедились, что ничего не получается. Было бы очень здорово, если представители нашего Президента, представители гостей из Москвы более квалифицированно, более грамотно объяснили московским руководителям суть проблем в Алтайском крае. И тогда было бы на нашем примере, где ситуация одна из худших в России, можно было бы наиболее популярно понять, почему люди, когда они имеют дело со своими семьями, знакомыми и родственниками, у которых иногда нечего покушать, несколько так, может быть, не совсем сдержанно реагируют, когда говорят что-то очень сильно хорошее о всех наших реформах.

Меня выступление господина Ивановского несколько так смутило, что ли, потому что более правильный подход был заложен в выступлении зам. председателя КЗС Ларина. Нам не нужно превращать наш Конгресс в профсоюз. Для меня было ударом, когда в разговоре с товарищами из села они мне сказали, что учителя своими забастовками добиваются зарплаты - относительно высокой по сравнению с селянами, которые ничего не получают. И селяне начинают с ответствующим образом смотреть на учителей. Эти призывы к забастовкам - нам надо вникнуть в ситуацию. И навязывать народные, подчеркиваю народные, решения проблем. А народ-то кто и где?

В итоге мы заложили в Уставе и Заявлении мысль, что основной задачей социально-экономического положения в крае поправлять коллективными усилиями, используя мозги интеллигенции, а не заниматься перетягиванием одеяла с одного на другое. В конце концов, если производство будет и дальше погибать, то В.С. Черномырдину и А.Б. Чубайсу будет нечего продавать, и нечем будет платить зарплату бюджетникам. Вопрос же возникает. Как Сан Саныч об этих вопросах говорит.

Очень здорово, что собрались представители разных политических взглядов, и я все-таки надеюсь, что они сконцентрируют свои усилия на выполнении этой задачи, а не на том, что выискивал представитель Президента блох в нашем законодательстве и непрерывно где-то чего-то об этом рассказывал. (Аплодисменты).

Марков С. С. - У нас выступило 20 человек, записалось еще 10. Объявлен Свинцов В.Б. Поступают записки с предложением прекратить прения. Как поступим?

Мельников А.Н. - Насколько я слышу, есть предложение дать слово Свинцову и Гуйвану. И Россинскому. И на этом прекратить прения. Будем голосовать. (Большинством голосов предложение принимается). Спасибо.

Свинцов В.Б. - Дорогие друзья, честное слово, не хотел выступать, но впечатления от нашего Конгресса меня немного удручают. Я являюсь членом Оргкомитета. Когда меня Чернышов, которого здесь обвиняют в предвзятости, пригласил работать, я видел задачей Конгресса единственное - выработать способы и формы защиты интеллигенции. Все, наверное, знают, что я не принадлежу ни к какой партии. Ни о какой партийности и речи быть не могло. В чем нас, членов Оргкомитета, и обвиняют сей час.

Нас обвиняют в том, что будто бы мы хотим избрать этого Президента. Я думаю, что это смешно. Никто его третий раз не выберет.

Нас обвиняют в том, что мы подчиняемся Москве. Так это мы сейчас с Вами решим - захотим ли мы подчиняться, или нет.

Нас обвиняют в том, что мы не лояльны к власти края. Но вы меня извините, вы знаете, что я неоднократно выступал с мыслью, что дай нам Бог жить с властью так, как мы сейчас живем. Здесь сидят представители Администрации края и города Барнаула. Я считаю, что мы с ними работаем очень хорошо. И появились какие-то резервы, и будем работать еще лучше. Администрация и города, и края повернулась к нам лицом. И это, наверное, заметно. Дело в другом.

Дело в том, что я вошел в Оргкомитет только с тем, чтобы найти формы и способы защиты интеллигенции. И не в коем случае не политизироваться, в чем нас сейчас обвиняет "красная" сторона зала. Вопрос в том, что интеллигент даже если в третьем поколении, когда он кричит, стучит ногами и оскорбляет других, нам просто остается пожалеть те два поколения. И все. (Аплодисменты).

Я считаю, дорогие друзья, что нужно начинать вот то, о чем мы мечтаем, прямо сейчас. Нужно как можно бережнее относиться друг к другу. Ведь это не так сложно - просто бережнее. Не плевать в душу и не стучать ногами. И заканчивая, я хочу сказать то, что попросил меня сказать Марк Иосифович Юдалевич. Он говорит, что страницы журнала "Барнаул" он отдает материалам нашего Конгресса.

И последнее. Завтра 28-е число. Завтра начинается год Тигра. Вы уже мне, как писателю, позвольте чуть пофантазировать: только завтра он начинается. Я желаю всем присутствующим и всему нашему многострадальному народу и нашей России, чтобы на этом тигре было как можно меньше черных полос. Спасибо большое. (Аплодисменты).

Гуйван П.Н. - Мы здесь собрались очень разные. И если наш Конгресс и наше собрание будут способствовать тому, чтобы мы сообща умели обсуждать, находясь на разных позициях, волнующие для всех и коренные для страны в о-

просы, то наше нынешнее собрание бесполезно, и наш Конгресс может сослужить позитивную службу для интересов края и страны.

Сегодня в стране нет, наверное, человека, который был бы оптимистичен в отношении нынешней ситуации. Она плоха, тягостна, вызывает тревогу, критическая. Мы у критической черты. Такие оценки стали общеприняты. И теперь, кажется, правительство соревнуется с оппозицией в том, какие избрать эмоционально насыщенные термины, характеристики тягостности этой ситуации. Но все разговоры о тягостности ситуации, пока они не превращаются в толковую постановку вопроса о причинах этой тягостности, об истоках этого кризиса, остаются разговорами, декламацией и способом, наверное, психотерапии.

Я хотел бы этот вопрос поставить очень серьезно. В документе московского Конгресса интеллигенции есть очень резкая формулировка: "Политика нашего правительства ведет к фактическому уничтожению интеллигенции". Очень сильная формула. И справедливость подтверждается многими фактами. И невостребованность интеллектуального потенциала, и унижительно мизерная оплата интеллектуального труда, и падение его престижа, и социально-психологическая легализация подполья, что создало какой-то дикий фон нашей жизни, когда запретное, стыдное стало нормальным, повседневным. И ты вьглядишь каким-то патриархальным субъектом, когда пытаешься по этому поводу возмущаться. И почти исчерпанность ресурсов воспроизводства нашего и интеллектуального потенциала. Это реальности.

Богатые Соединенные Штаты могут себе позволить скупать интеллект уральные сливки со всего мира и поддерживать свой интеллектуальный тонус. Россия может быть состоятельной только при условии, если она способна воспроизводить свой интеллектуальный потенциал, и эту способность мы утрачиваем, если уже не утратили. По многим параметрам мы потеряли позиции. Восстановление их - это громадный труд, громадные затраты, громадные напряжения энергии. И вот такая констатация сделана в московском документе.

Какой вывод из этого? - "Не время политическим баталиям. Мы будем вести диалог с властью, и когда надо публично критиковать". Прямо прекрасная ситуация. Она мне, честно говоря, не понятна. Если вы серьезно утверждаете, что политика правительства - это уничтожение интеллигенции, то, простите, вопрос стоит резко. Нужна смена правительства, нужна смена политического курса, нужна смена, собственно говоря, социально-экономических ориентиров нашего движения. Если же вы с этой властью сотрудничаете, зачем же тогда рвать на себе рубашку и впадать в истерику насчет гибнущей интеллигенции. Потому что та ситуация, которая есть, это - не результат каких-то стихийных процессов, каких-то космических поворотов, это - не игра каких-то мистических стихий истории, а результат определенных общественных процессов, действия определенных общественных сил.

Мы вступили на путь западно-либералистской капиталистической модернизации, мы вступили на путь революции, или контрреволюции (это уже вопрос

стилистки). И то, что мы сегодня переживаем, - это плата за наш путь. Мы уже дорого заплатили. Мы потеряли Советский Союз, получили сломанный хребет хозяйственно-экономической структуры, массу людей, вышибленных из жизни - людей, которые, даже если исправится ситуация, будут бременем для себя и для всего общества. Это плата, плата очень дорогая. Но, собственно говоря, нам грозит исчерпание всех сил. Потому что тот путь либеральной модернизации, который нам предлагают и на котором нас упорно пытаются зафиксировать, - это путь, который приведет нас к периферийному капитализму. Есть "благоустроенный" капитализм, есть капитализм, который социально ориентированную, как говорят, экономику обеспечил, но какой ценою - это уже другой вопрос. И есть периферийный капитализм - место для выметания социально-экономических противоречий капитализма, экологического мусора. И это место нам обеспечено.

И поэтому для нас вопросом жизни является вопрос о выборе пути социально-экономического, национально-государственного развития. И священная и великая задача интеллигенции - поставить вопрос и найти на него ответ для себя и для мира. Без этого ответа все разговоры и стенания увеличить бюджетные ассигнования на интеллектуально-культурные сферы - эти вопли, ни к кому не адресованные, результатов не имеют.

Я хотел, чтобы в нашем итоговом документе было зафиксировано, что истоки кризиса, о признании которого никто не спорит, - в том курсе реформ, по которому мы идем, и этот курс реформ, если мы его не изменим, доведет нас до исторического конца. (Аплодисменты).

Росинский А.Г. - Я буду читать, потому что регламент. Наверное, многие из присутствующих здесь убедились, что политика - грязное дело. Интеллигенции, особенно артистам, деятелям науки и культуры, после этого нелегко и играть концерты, писать книги, если постоянно задавать себе такие моральные вопросы, к примеру, зачем Владимир Федорович на каждом шагу остро критикует и поучает Александра Александровича, хотя у самого на этом посту мало что получилось? Почему в Москве политики, не пользующиеся авторитетом, затеяли шумное мероприятие якобы от имени интеллигенции, когда от Алтая ее представляли люди, неизбранные здесь?¹ И почему об интеллигенции вспоминают только тогда, когда приближаются очередные выборы? Мой тезис не отнесется к глубоко мною уважаемому академику Е.П. Велихову. Извините, если как-то образом задел.

Известная аполитичность интеллигенции - это защита ее и своего собственного "Я", права на творчество, на самовыражение. Но отдать это дело людям недостойным нельзя. "Конгресс", по определению В. Даля, - это "съезд в ы-

¹ Это утверждение не соответствует действительности (см. очерк истории становления Конгресса в статье Ю.Г.Чернышова). - *Прим. ред.*

соких людей для решения политических вопросов”. И мы будем их решать. Мне кажется, и здесь прозвучало предложение, что не Конгресс нужно назвать, а съезди “Съезд народной интеллигенции за возрождение Алтая”. Это будет ближе нам. Если московский Конгресс, на мой взгляд, сильно озаботился сохранением существующего режима, то для народной интеллигенции этот курс неприемлем. Здесь я продолжаю П.Н. Гуйвана, что в основе курса лежит, прежде всего, п евородный грех - чудовищное разграбление страны, появление целого класса п азитов - “новых русских”, которые своими безумными тратами поразили всю Европу. Социальное расслоение создало колоссальное напряжение в обществе, где путь к новым потрясениям просматривается с большой очень очевидностью. Как оторвавшийся тромб в системе кровообращения, так и это напряжение без резких хирургических мер приведет к летальному исходу.

На другом конце расслоения оказалась народная интеллигенция, которую выращивал предыдущий строй десятилетиями. Сегодня интеллект нации ун ижен до почти скотского состояния, когда зарплата не платилась помногу мес яцев. Мы стремительно сдаем позиции в медицине, образовании и культуре. Куда смотрят наши государственные мужи, институты, когда с одной стороны н е сметно обогащаются одни, грабя миллиарды, а мы еще не знаем ни одного сер ьезного процесса в стране, да и в крае. Процессы проваливаются, где фигурируют люди, ответственные за это. А с другой стороны - митингующие физики, уч еные, педагоги, лишённые самого необходимого. К какому согласию призывает нас Президент? С хозяйкой “Властины”, укравшей триллион, со строителями “пирамид”, с генералом Грачевым, которому после всех историй опять дали пост с миллиардами?

Коррупция и преступность развели все государство. Мне представляется, что позицию Администрации края на пересмотр итогов приватизации, хотя бы самых-самых, сегодня можно оценить как акт гражданского мужества, поскольку это выполнение социального заказа избирателей. Спросите сегодня на улице о приватизации, и люди такое скажут, что ни в какую видеокамеру не влезет. Сегодня в крае силы, проигравшие на выборах, вместо конструктивной критики, совместной работы на благо края, развязывают какие-то конфронтационные кампании. Мне, кажется, что то, что сделала Администрация края за год, засл уживает и добрых слов. В условиях провального урожая, не получения плановых трансфертов, объективно тяжелейшего положения в промышленности, Админ истрация края делает шаги для решения вопросов выживания края и поисков р езервов для его выживания. К слабостям могут отнести неумение объяснить свой курс населению простыми словами, хотя советники, занимающиеся экономич ескими вопросами, достаточно сильны. Таких не было со времени Мищенко и Песоцкого.

Мне кажется, что администрация города правильно, более согласовано работает с интеллигенцией, и это заслуживает одобрения. Хочу поставить в у прек главе краевой Администрации отсутствие понимания забот и тягот интелл и

генции края, которые половину 1997 г. жили как птицы небесные, которые не известно, что ели, что пили. В это время ни одного слова сочувствия, понимания, если хотите, извинения от главы Администрации края мы не услышали. И даже какие-то суровые слова были сказаны по поводу забастовок и пикетов. Неужели Александр Александрович не понимает, сколько нужно пережить музыканту, артисту, педагогу, чтобы выйти на улицу с этими нелепыми пикетами и плакатами.

Если обратиться к проекту Устава Конгресса, хотя там и есть некоторые неточности, его можно принять. Хотя здесь одно очень серьезное положение, на которое кто-то уже обращал внимание, что если сам съезд и сам Конгресс - довольно аморфные сочетания, то председатель и его заместители получают огромные права действовать от его имени. Мне кажется, мы должны сегодня с очень большой ответственностью подумать о том, как мы будем их избирать. Критерием здесь должен быть реальный вклад кандидата в интеллектуальную жизнь края, его гражданская позиция, нравственные качества и возможность что-то сделать, совершить, организовать не только по своей специальности, а и шире, затрагивая интересы края.

Сделать нужно многое. Это - формирование национально-патриотической идеи с более широкой ролью православия. К сожалению, его почему-то здесь нет. Это - работа по пропаганде высоких культурных ценностей среди молодежи. Задача - найти в тяжелых экономических условиях края возможность резко оживить культурную работу на селе. Дело решают энтузиасты, которые сердцем понимают, что без будущего интеллекта и культуры у России нет будущего. Родина у нас одна. Так и хочется закончить лозунгом "Сделаем все возможное для спасения нашей отечественной культуры и образования". (Аплодисменты).

Марков С.С. - Шваргун Н.И. из Завьяловского района? Не было Вашей записки. Мы не виноваты. Пожалуйста, выступайте.

Шваргун Н.И. - Скажу всего несколько слов. О чем конкретно болит душа. Сложно выступать в такую минуту, после такого высокого уровня профессуры. Я с уважением отношусь к нашей науке. Трижды можно поклониться тем деятелям науки, которые не свернули со своей дороги и остались чистыми и интеллигентами. Спасибо вам за это. Но я хочу заострить мысль на следующем. Сегодняшний съезд - это действительно назревшая необходимость, потому что сегодня интеллигентность в России, в крае, если хотите, это - национальный вопрос. И как у Гамлета: быть или не быть. Третьего, товарищи, не дано.

Я хочу сказать о следующем. О проблемах села. Я согласна с высказыванием Б.В. Ларина, который сказал о том, что раньше демократы-интеллигенты шли на эшафот ради идеи. На сегодня интеллигент не богат, если он в чистом виде. Но было раньше единое богатство - душа. Сегодня что осталось у интеллигентов - душу - всю вытряхнули несколько раз. Я всегда в своих выступлениях апеллирую к фактам. Вот товарищ на первом ряду в первом бросил реплику:

“Виноваты во всем коммунисты”. Товарищи, если мы будем перебрасываться репликами данного уровня, то мы никогда с вами не найдем общего языка. И потом, к слову сказать, слово “демократ”. Почему же вы так его искажаете. Это - нужно правильным языком говорить - лжедемократ. Раньше демократы шли на плаху. Люди, которые умирали за идею, за народ. Сегодня же идет полное и с-кажение фактов.

Сегодня за трибуной была, в основном, высшая школа. И это прекрасно. Прекрасно слушать умных людей. Но простите меня, уважаемая наука, я не ошибусь, если скажу, что если и дальше мы будем жить при данной системе и при сегодняшней экономике, то сельская школа просто-напросто аннулируется. Но, наверное, тогда исчезнет и высшая школа. Сельская интеллигенция работает в невыносимых, нечеловеческих условиях. Если раньше в селе главными фигурами были поп, простите, и учитель, который на сельском уровне имел возможность нанять домработницу и выглядеть на должном уровне, то в кого сегодня превратили учителя?! Он сегодня выживает только благодаря тому, что держит хозяйство на подворье. Он вкальвает, и ему не до того, чтобы изучить лишнюю методичку. У него одна проблема - как прожить, как прокормить семью.

Наверное, уважаемому Оргкомитету нужно было начать с этого момента. Вчера у нас было заседание комитета.¹ Прекрасно, что у нас съезд пошел в правильном русле. Но я почему-то сидела и ожидала другого. Вы знаете все в крае уважаемого Н.Г. Устенко. Он работал в Родинском районе вместе с моей матерью. И вчера такой фрагмент. Попросил товарищ слово. Вышел. Здесь, как я поняла, присутствуют много течений и партий. Это прекрасно, что мы начали строить новое демократическое общество. Трудно сориентироваться - при демократии мы больше живем или при анархии. Мне кажется, что больше второе. Вышел Николай Григорьевич, хотел сказать - почти не дали слова. Он ушел, оставив папку. Хотел вернуться, чтобы забрать папку, и снова в спину реплики. Товарищи, да о чем может идти речь! Какие мы с вами интеллигенты! Почему мы не можем воспринимать себя такими разными? В этой аудитории нас в пределах 300 человек. Почему мы должны быть похожими друг на друга? Но нас объединяет одно слово - интеллигент. Интеллигент - это, прежде всего, порядочность.

Огромное спасибо нашим ветеранам. В какие условия их поставили? Даже сегодня называться ударником соцтруда, просто тружеником соцтруда, стало стыдно. Уважаемые делегаты! У нас еще есть с вами возможность консолидир о-

¹ Весь описанный неприглядный эпизод не имеет никакого отношения к Оргкомитету. О проведенных накануне съезда тайком от оргкомитета “инструктивных встречах” подробнее см. статью Ю.Г.Чернышова. - *Прим. ред.*

ваться. Нам нужно объединиться, чтобы жить достойной жизнью. (Аплодисменты).

Марков С.С. - Прения прекращены. Об Уставе Конгресса предоставляется слово Редакционной комиссии съезда.

Вольфсон И.Б. - По целям Конгресса. Записано в проекте: “Основными целями Конгресса интеллигенции является содействие в развитии и реализации потенциала интеллигенции Алтайского края для совершенствования общества, для создания демократического государства и социально ориентированной рыночной экономики”.

Предлагается следующая редакция: “... содействие в развитии и реализации потенциала интеллигенции Алтайского края для совершенствования общества, для создания социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ст. 7 Конституции РФ)”.

Далее в проекте указана следующая цель: “...участие в стабилизации социально-экономической ситуации в Алтайском крае и России в целом”.

Предлагается записать: “...участие в поиске путей по выходу Алтайского края и России в целом из социально-экономического кризиса”.

Мельников А.Н. - Уважаемые делегаты, мы будем за каждую поправку голосовать? За каждую. Предлагается проголосовать за первую поправку, которую внесла редакционная комиссия. Проект Устава был вложен в папки, которые вы получили.

Ревякин В.С. - У всех есть Устав? (...)

Делегат из зала (не представился) - У нас есть триста экземпляров Устава, аналогичного... мы можем раздать съезду¹.

Вольфсон И.Б. - В пункте 2.2, где написано: “Для достижения этих целей Конгресс...”, предлагается убрать запись “...участвует в подготовке и проведении референдумов в Алтайском крае в порядке, установленном законодательством”. В этом же пункте 2.2 записано “...взаимодействовать с общественными организациями, органами государственной власти”. Предлагается добавить “...и местного самоуправления”.

Пункт 3.2.4. “К полномочиям съезда относится избрание председателя и заместителя председателя Совета”. Предлагается добавить “и самого Совета”.

Пункт 3.3.2 предлагается изложить в следующей редакции: “В состав Совета входит председатель, а также заместитель председателя и члены Совета”.

¹ Весьма примечательная деталь: у “левой” части зала откуда-то появились 300 (!) дополнительных экземпляров Устава (вероятно, именно о них говорил в своем выступлении А.А.Удоденко). Напомним, что размножением материалов для Оргкомитета занималась Администрация края: полученные от нее 350 экземпляров Устава были выданы делегатам съезда во время регистрации. - *Прим. ред.*

Пункт 3.3.6. Предусмотрено, что к полномочиям Совета относится принятие решения о вступлении Конгресса в другие общественные объединения. По нашему мнению, это решение должно быть отнесено к компетенции съезда.

Других предложений нет. Можно перейти к обсуждению пунктов. Да, в ходе обсуждения прозвучали предложения изменить название Конгресса и назвать “Народная интеллигенция - за возрождение Алтая”.

Мельников А.Н. - Ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы принять предложенный проект Устава за основу. Прошу голосовать. Принимается единогласно. Начинается обсуждение.

Вторушин С.В. - основополагающим пунктом нашего Устава является пункт о его целях и задачах. В проекте об этом записано страшно косноязычно, надо отредактировать, чтобы говорилось на русском языке.

Второе. Написано путано, и предложенные поправки не исправляют положение. Что такое “совершенствование общества”? Как мы его можем совершенствовать, когда мы не знаем, в каком обществе мы живем и к какому обществу мы стремимся. “Развитие демократии” - здесь уже назвали эту “демократию” “лжедемократией”. Так мы будем эту лжедемократию развивать, или строить новую? Поэтому у меня предложение - весь пункт 2.1 исключить полностью в той редакции, в которой он есть. И дать в следующей редакции: “Цели и задачи Конгресса. Основной задачей Конгресса является возрождение России, ее национальных, культурных, духовных ценностей, воспитание патриотизма в среде интеллигенции, укрепление и развитие экономики, культуры, на учебу, образования, здравоохранения и других сфер жизни Алтайского края, защита интеллигенции во всех областях ее деятельности, создание для интеллигенции материальных условий существования, достойных ее значения в обществе”. И на этом пункт 2.1 закончить.

В пункте 2.2 третий с конца пункт также страшно косноязычно выражен. Я предлагаю записать так: “Поддерживать традиции духовной жизни Отечества, местных национальных обычаев и обрядов”.

Здесь уже поступало предложение создать специальную комиссию или комитет по делам молодежи. Поэтому надо не содействовать, а участвовать в работе молодежных организаций. И записать этот пункт именно так.

Свинцов В.Б. - Станислав Васильевич, вопрос - “Возрождение какой России?”.

Вторушин С.В. - Возрождение нашей России. России, которая является нашим Отечеством, наследниками которой мы являемся.

Свинцов В.Б. - Вот так вот мы и путаемся. Продолжаем обсуждение Устава.

Ревякин В.С. - Уважаемые господа демократы, ну есть же порядок, который проведен через многие собрания. Ну зачем же мы тогда слушали проект резолюции, чтобы потом сдавать поправки и снова заставлять мучаться людей? Поправки голосуются.

Мельников А.Н. - Будем голосовать поправки. Первая поправка проекта Устава - по названию организации. Предлагается Устав общественного движения "Конгресс интеллигенции Алтайского края" назвать "Народная интеллигенция - за возрождение Алтая". Кто за это предложение, прошу голосовать. Извините, меня тут совершенно правильно поправили. Первое предложение - это предложение проекта. В проекте сказано: "Конгресс интеллигенции Алтайского края". Голосуем за предложение проекта. Кто за то, чтобы Устав назывался "Устав общественного движения Конгресс интеллигенции Алтайского края". Прошу голосовать. Кто за предложение "Устав общественного движения "Народная интеллигенция - за возрождение Алтая"? Прошу голосовать. (...)

Свинцов В.Б. - Главное, чтобы толк был. Тут дело не в названии.

Оскорбин Н.М. - Итоги голосования. По первому предложению: "за" - 93. За изменение названия - 144. (Аплодисменты).

Мельников А.Н. - По результатам голосования первая поправка принимается. Устав называется "Устав общественного движения "Народная интеллигенция - за возрождение Алтая". (...)

Следующая поправка касается п. 2.1. Она озвучена И.Б.Вольфсоном с дополнениями Вторушина. Прошу голосовать. (...) Принимается.

Первое предложение - съезд избирает Совет, председателя Совета, заместителя председателя и членов Совета.

Второе предложение В.С. Ревякина - не избирать съездом заместителя председателя Совета. Голосуем. (...)

Марков С.С. - На следующий съезд нужно будет электронное табло... если нас не расстреляют. (...)

Итоги голосования. За первое предложение - 174. Вторая формулировка: "за" - 30 человек.

Вольфсон И.Б. - В пункте 3.3.6. предусмотрено, что к полномочиям Совета относится принятие решения о вступлении Конгресса в другие общественные объединения. По нашему мнению, это решение должно быть отнесено к компетенции съезда. (...)

Мельников А.Н. - Итак, согласился с предложением редакционной комиссии. Других мнений нет? Принимается. Поступило предложение на съезде определять количество аппарата и штат. (...) Есть также мнение, что съезд собирается раз в два года, и мы только на съезде можем формировать аппарат, штат, решать вопросы о вступлении и т.д. Поэтому предлагается отдать технические вопросы формирования аппарата движения Совету. Как записано в проекте. Будем голосовать? Большинство принимает предложение проекта Устава.

Григорьев С.И. - В редакционную комиссию поступила сейчас письмено довольно большая группа предложений, связанных, в том числе с теми поправками, которые уже как бы проголосованы. Отчасти. Отчасти то, что и не затрагивалось. Есть такое предложение: объявить перерыв, редакционная комиссия поработает, а потом к этому придется вернуться снова, иначе мы не

сможем удовлетворить те предложения, и обсудить, и проголосовать.

Мельников А.Н. - Я думаю это разумное предложение, потому что у нас перерыв по регламенту. Объявляется перерыв на 10 минут. Членам редакционной комиссии работать над своими вопросами.

Оскорбин Н.М. - Меня беспокоит, что из семи избранных счетчиков у нас осталось четыре...

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

Мельников А.Н. - Уважаемые делегаты, продолжаем работу нашего съезда. Первый вопрос. К нам подошел председатель счетной комиссии и сказал, что из числа 7 счетчиков, которых мы избрали в счетную комиссию, осталось только 4. Поэтому предлагается в счетную комиссию доизбрать 4 человека. Фамилии (после предложений из зала) - Кусиков, Мелентьев, Бобров, Кунгуров. Кто за то, чтобы доизбрать в счетную комиссию названных делегатов, прошу голосовать. Принимается. Мы продолжаем обсуждение проекта Устава.

Вольфсон И.Б. - По пункту 2.1 из тех замечаний, которые были поданы нам в письменном виде, предлагается поставить на голосование на следующие поправки. Я три штуки их зачитаю, и вы определитесь. Первая поправка - цели Конгресса - дополнить “равные возможности молодежи в получении общего и высшего профессионального образования и работы по специальности”.

Мельников А.Н. - Кто за эту поправку, прошу голосовать. При одном воздержавшемся проходит.

Вольфсон И.Б. - Второе предложение. В раздел “Цели Конгресса” добавить - “восстановление социальных прав всего населения края на эффективную и качественную систему государственного здравоохранения, обеспечивающую укрепления здоровья”. Это нам было внесено в комиссию.

Мельников А.Н. - Кто за эту поправку, прошу голосовать. Сейчас мы так в Устав наберем таких вопросов, которые не имеют никакого отношения к целям и задачам движения. Ну, меньшинство явное. Проходит поправка.

Вольфсон И.Б. - Третье предложение в п. 2.1 - “содействие по воспитанию граждан, и, в первую очередь, подрастающего поколения на патриотических, культурных, интеллектуальных традициях и ценностях прогрессивной российской интеллигенции”.

Мельников А.Н. - Не повторяется ли этот пункт с другими пунктами нашего Устава? Мы же принимали один пункт по молодежи. Но раз прозвучало это предложение, ставлю на голосование. (...)

Итоги голосования. “За” - 70, “против” - 73. Поправка не вносится. Дальше.

Вольфсон И.Б. - Четвертое предложение, которое сейчас подали, - дополнить цели Конгресса - “организация общественной экспертизы законодательства и защита прав человека”. (...)

Мельников А.Н. - Скорее всего, это направление работы, а не цели. Голосуем. Я вижу, даже не считая, что большинство делегатов считает нужным не вносить эту поправку. (...)

Вольфсон И.Б. - В пункт 2.2 предлагается дополнить, что “Конгресс способствует вовлечению интеллигенции в реализацию комплексных программ Алтайского края”. Это из тех поправок, которые были предложены в письменном виде.

Мельников А.Н. - Кто за эту поправку, прошу голосовать. (...)

Свинцов В.Б. - Дорогие друзья, я боюсь, что мы так свой Устав изменим, что нам работать не надо будет, а сидеть и читать, как роман.

Шупик Г.Ф. - Чем более будет подробным, тем менее будет работоспособным этот документ...

Мельников А.Н. - “За” - 83, “против” - 66 делегатов. Поправка вносится.

Уважаемые делегаты! Все поправки нами обсуждены и проголосованы. Теперь нам можно проголосовать за то, чтобы принять документ в целом. Кто за это предложение, прошу голосовать. Принимается единогласно.

Мельников А.Н. - Переходим к следующему вопросу - избрание руководящих органов общественного движения, председателя, заместителя председателя, членов Совета и контрольно-ревизионной комиссии.

Сперва определимся по количеству членов Совета. 15? 17? Кто за то, чтобы ограничить число членов Совета 17, прошу голосовать. Принимается единогласно.

Теперь персонально. О председателе Совета. Мы будем выдвигать кандидатуры, кратко мотивировать свое предложение, но обсуждать их не будем, а будем за них голосовать. Согласны?

Устенко Н.Г. - Уважаемые товарищи, я думаю, что с учетом обстановки, с учетом состава нашей интеллигенции, нам надо избрать человека, который бы сумел многое сделать для объединения, для подключения всех к деятельности. Я вношу предложение председателем нашего Совета избрать Анатолия Степановича Кондыкова. Я знаю его давно, особенно я знаю его последние 7 лет. Он один из преемников моих, я организовывал институт культуры, около 15 лет работал, потом работал один товарищ немножко, и пришел Анатолий Степанович. Институт получил хорошее развитие. Он аттестован как “институт искусства и культуры”. У Кондыкова хорошие качества. Во-первых, он зрелый человек, мудрый, логически и критически мыслит. Он сумел в нашем коллективе сохранить статус-кво. У нас есть и демократы, и коммунисты, и представители других течений. Но он правильно реагирует, не зажимает никого. Никто на него не в обиду. Он умно и тактично ведет дело. Я уверен, что это будет очень хороший председатель нашего Совета.

Мельников А.Н. - Я предлагаю, в целях сохранения преемственности и, учитывая то, что Оргкомитетом и председателем была проведена громадная ра-

бота, благодаря которой мы собрались в этом зале и учимся жить вместе, разговаривать вне зависимости от наших политических ориентаций, избрать председателем того, кто уже возглавлял это движение, - профессора Чернышова Ю.Г. (Аплодисменты).

Шмаргун Н.И. - Присоединяясь к выступлению Николая Григорьевича Устенко, (...) я призываю проголосовать за Кондыкова Анатолия Степановича.

Мельников А.Н. - Других кандидатур нет? Объявляется рейтинговое голосование в порядке поступления. Кто за то, чтобы председателем Совета и избрать Кондыкова А.С., прошу голосовать. "За" - 154 человека.

Кто за то, чтобы председателем Совета избрать Чернышова Ю.Г., прошу голосовать. "За" - 63 человека. (Аплодисменты).

Вот сейчас можно поздравить А.С. Кондыкова с избранием. Желаем Вам успехов в работе.

Уважаемые делегаты, поскольку нам положено избрать и заместителя председателя, то не означает ли наше голосование то, что председателем у нас избран Кондыков, а заместителем председателя Чернышов Ю.Г.? (Аплодисменты).

Делегат из зала (не представился) - Я предлагаю избрать двух заместителей.

Мельников А.Н. - Мы уже проголосовали: по Уставу один заместитель. Юрий Георгиевич, вы хотите что-то сказать? Пожалуйста.

Чернышов Ю.Г. - Уважаемые коллеги, просто представился случай выйти к трибуне. Я хочу сказать, что уже наметились общие итоги нашего съезда. Есть положительные результаты. Один положительный результат - то, что к нам приехал академик Велихов. Он посетил наш Интернет-центр в университете. Я думаю, для университета будет польза. Вот это уже один хороший результат. Еще один положительный результат - то, что многие люди, которые, может быть, не имели представления о демократических процедурах, приобщились к ним. И то, что мы не склонились окончательно к ругани, которая началась в начале. Идет достаточно цивилизованный диалог.

Но... Большое "но", поскольку изменилось название организации, поскольку внесены существенные изменения в цели и задачи движения, поскольку новая организация не собирается вливаться в общероссийское движение "Конгресс интеллигенции Российской Федерации"... Если движение входит в общероссийский Конгресс, то это одно дело, если не входит, то другое. Я считаю, что то, что сейчас создается - это совершенно новая организация. Вероятно, она будет хорошая, вероятно, она принесет пользу, и мы с ней будем сотрудничать. Но "Конгресс интеллигенции Алтайского края" как существовал, так и будет существовать, вот и все. Я не буду никаким заместителем. Нет. Зачем? (Аплодисменты).

Мельников А.Н. - Юрий Георгиевич снимает свою кандидатуру.

(Шум в зале. Ю. Г. Чернышов и участники "Конгресса интеллигенции")

ции Алтайского края” покидают зал заседания. В зале остаются в основном участники движения “Народная интеллигенция - за возрождение Алтай”).

Кондыков А.С. - Уважаемые делегаты! Позвольте выразить сердечную благодарность за избрание на эту, я бы сказал, очень острую, ответственную должность. Я думаю и выражаю надежду на то, что мы будем все вместе работать с вами на единение всей интеллигенции Алтайского края, на решение тех проблем и задач, которые стоят перед нами, на благо алтайских людей, на защиту ее культуры, самосознания нас, россиян.

Никаких не должно быть расколов с самого начала деятельности. На пост заместителя председателя, если вы ко мне прислушаетесь, я бы предложил Святослава Ивановича Григорьева, доктора социологических наук, очень известного социолога в крае. Мы с ним занимаемся вместе социальными технологиями через Академию российскую. Я думаю, что эти проблемы сегодня наиважнейшие перед интеллигенцией - осознание нас самих себя и социальных ориентиров в дальнейшем нашем развитии. Вношу предложение - Григорьева на пост заместителя.

Мельников А.Н. - Еще предложения по кандидатурам на пост заместителя.

Делегат из зала (не представился). - Я предлагаю профессора, доктора медицинских наук, бывшего ректора мединститута, воспитавшего плеяду хирургов, человека, который внесен в книгу “Кто есть кто в мире”, профессора Виктора Борисовича Гервазиева. Интеллигенция Алтайского края представлена не только АГУ, но и более старыми вузами.

Свинцов В.Б. - А народ-то пошел...

Мельников А.Н. - Голосуем в порядке поступления. Кто за то, чтобы избрать заместителем Григорьева С.И., прошу голосовать. “За” - 136 человек.

Кто за то, чтобы избрать заместителем председателя Гервазиева В.Б., прошу голосовать. “За” - 20 человек. По большинству голосов заместителем председателя избран Григорьев С.И. (Аплодисменты). Поздравляем Вас, желаем успехов в работе.

Уважаемые делегаты, мы избрали председателя и заместителя председателя Совета. Теперь нам осталось избрать 15 человек - членов Совета. В папках есть предложения от Оргкомитета. Но это на ваше усмотрение. (...)

Вот еще одна кандидатура поступила - Шведов А.Н., старший преподаватель кафедры гражданского права АГУ.

Крутский А.Н. - Мне поручили от имени 24 организаций, входящих в состав Народно-патриотического союза России, предложить Гуйвана П.Н., доктора философских наук, профессора АлтГТУ.

(Шум в зале. Крики с мест. Несколько делегатов выходят на сцену и окружают стол ведущих).

Шурик Г.Ф. - Уважаемые коллеги, не беспокойтесь, всех запишем, не торопитесь, подождите. Ну, давайте по одному. Всех запишем. Давайте ускоримся!

Делегат (не представился). - Предлагаю Гервасиева В.Б. в Совет.

Шурик Г.Ф. - Пожалуйста, подходите к трибуне. Не надо келейно называть фамилии!

(Крики с мест: “Ревякина в состав Совета!”).

Шурик Г.Ф. - Секундочку, секундочку, ну успокойтесь, пожалуйста.

Мельников А.Н. - Я зачитаю список предложенных кандидатур. Извините, что без инициалов, только фамилии. Шведов, Удоденко, Бивалькевич, Гуйван, Вольфсон, Митина, Гусев, Овсиевский, Колачев, Ионина, Лазарев, Гончаров, Гервасиев, Ревякин, Денисов.

Делегат (не представился). - Товарищи, вчера было собрание, которое проводил комитет по культуре Администрации Алтайского края. И вот там прозвучали фамилии Паротиков, Вторушин - от средств массовой информации. И вы посмотрите, должна была, должна была объявить это Галина Ивановна. Где она? Галина Ивановна, ну иди сюда, пожалуйста. Ну что же это так, а? ¹

Мельников А.Н. - Я записал Паротикова и Вторушина.

Делегат (не представился). - Вчера же тоже состоялось совещание с работниками системы образования, с делегатами вот данного конгресса. И мне поручено, так сказать, вот назвать фамилии... Я хотел бы, поскольку сказано во всеуслышание это объявить, я хотел бы все-таки объявить, что это именно работники системы образования края - Овсиевский А.Г., директор школы, Колачев Г.А., проректор по научной работе БГПИ, Григорьев С.И, который у нас вошел в Совет как заместитель председателя, Митина А.А., учительница Баевской средней школы, она, так сказать, у нас выступала здесь из зала, Киселева В.И, учительница Шелаболихинской средней школы. Квоту в 5 человек мы определяли.

Мельников А.Н. - Еще предложили от города Бийска - Язькову Л.В. и Сагачко В.Я.

Ревякин В.С. - Вы понимаете, то, что молодежь ушла из зала, - плохо, конечно. Мне казалось, что вот те люди, которые организовывали этот конгресс, собирали, приглашали, - те 9 человек, которых они избирали в состав руководящих органов - мы их оставляем в списке для голосования? Их надо оставить в списке для голосования.

Я объясню почему. Критиковать всегда проще и голосовать тоже не сложно. Но ведь люди сделали работу, они нас собрали, сам Чернышов говорил, что “давайте, ребята, будем жить дружно”. Давайте мы оставим тех 9 человек в

¹ Это замечательное место стенограммы свидетельствует об “утрате бдительности”, наступившей у тех, кто готовил альтернативный сценарий работы съезда. - *Прим. ред.*

списке, и дополним, и не дадим возможность продекларировать, что мы вступаем в некий филатовский Конгресс интеллигенции. Мы вступаем в число российских Конгресса русской интеллигенции. (Крики с мест).

Делегат (не представился). - Товарищи, я не слышал о том, чтобы здесь прозвучала хотя бы одна фамилия технической интеллигенции. Я предлагаю включить от технической интеллигенции Осьмушкина В.С., главного инженера АлтайАТИСИЗа.

Мельников А.Н. - Выдвинуто у нас 22 человека. Нам надо подвести черту - провести рейтинговое голосование. Кто войдет в число первых 15 мест, то и станет членом Совета. Есть предложение оставить всех выдвинутых в Совете. Всего - вместе с председателем и его заместителем - 24. Но для этого надо будет переголосовать численный состав Совета.

Шведов А.Н. - Я беру самоотвод и прошу исключить меня из списка.

Цесюлевич Л.Р. - Все идет прекрасно, но творческой интеллигенции, которая сегодня творит, очень мало. Я считаю, что нужно ввести в список Степанскую Т.М., доктора искусствоведения.

Мельников А.Н. - Ее нет.

Цесюлевич Л.Р. - Торхова Ф.С., засл. худ. России.

Мельников А.Н. - Итак, у нас внесен в список Торхов. Всего у нас получается 22 и 2 - 24 человека.

Русаков К.В. - Я посмотрел на ситуацию, которая здесь складывается, и хочу вам сказать. Я с десятков организаций создавал, разных самых, присутствовал на сотнях собраний, но такого агрессивного большинства я никогда не видел. Именно - агрессивного коммунистического большинства, которое нарушило все нормы приличия. Все. Фактически они развалили то здоровое, что могло образоваться. Нельзя раскидываться людьми. Их и так очень мало - людей, которые желают заниматься какой-то общественной работой. Вы добились победы в чисто организационном плане. Вот в этом вы всегда были сильны. Но в духовном плане, извините, вы изолированы. (Крики в зале). Вы еще не вся интеллигенция. И никаких отношений серьезные люди с вами иметь не будут никогда.

Мельников А.Н. - Оценочные заявления здесь не нужны! Уважаемые делегаты, вы все-таки находитесь на конгрессе интеллигенции, и поэтому будем уважительно относиться друг к другу.

Кто за то, чтобы избрать членами Совета следующих делегатов - читаю весь список - Кондыков, Григорьев, Удоденко, Бивалькевич, Гуйван, Вольфон, Митина, Гусев, Овсяевский, Колачев, Ионина, Лазарев, Гончаров, Гервасиев, Ревякин, Денисов, Паротиков, Вторушин, Киселева, Язькова, Сагачко, Рыжкова, Осьмушкин, Торхов. Степанской нет. Теперь надо голосовать. Списком будем голосовать или отдельно?

Прошу голосовать. 6 "против". По большинству голосов предложенные кандидатуры входят в состав Совета. Мы их поздравляем и желаем успехов в работе. (Аплодисменты).

Предлагается избрать контрольно-ревизионную комиссию в составе 3 человек. (Крики с мест). Бобров... Казанцева... Шабаров. Подводим черту. Голосую ем. Единогласно.

У нас остался последний вопрос - О Заявлении Съезда.

Вольфсон И.Б. - Текст Заявления у вас, товарищи, имеется. Изменения, внесенные комиссией. (...) ¹

Мельников А.Н. - Есть дополнения к предложениям комиссии? Вот поступило предложение указать, что мы боремся не только за светлое будущее края, но всей и России. (Шум в зале). Кто против? Поправка не проходит.

Делегат из зала (не представился). - Надо назвать в Заявлении виновника - бандита, вора и душителя...

Мельников А.Н. - Давайте не будем заниматься экстремизмом! Кто за эту поправку? 8 человек. Кто против? Большинство, поправка не вносится.

Кто за то, чтобы принять Заявление в целом, как оно зачитано редакционной комиссией, прошу голосовать. Принимается единогласно.

Наша повестка исчерпана. Спасибо!

¹ Два варианта Заявления см. в разделе **Документы**. - *Прим. ред.*