



**ДНЕВНИК
АЛТАЙСКОЙ ШКОЛЫ
ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
№ 8. Январь 2000 г.**

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И «НОВЫЙ АВТОРИТАРИЗМ»

По материалам II съезда
общественного движения
«Конгресс интеллигенции
Алтайского края»

Издательство Алтайского госуниверситета

Барнаул 2000

ББК 66

Дневник Алтайской школы политических исследований. № 8. Интеллигенция и «новый авторитаризм». По материалам II съезда общественного движения «Конгресс интеллигенции Алтайского края» / Под ред. проф. Ю.Г. Чернышова. Барнаул: изд-во Алтайского ун-та, 2000. 64 с.

Редакционная коллегия: доктор исторических наук, профессор Чернышов Ю.Г. (отв. редактор), доктор философских наук, профессор Мельников А.Н., кандидат исторических наук, доцент Бетмакаев А.М., Рубцов П.В. (отв. секретарь).

Очередной выпуск «Дневника АШПИ» посвящен материалам второго съезда общественного движения «Конгресс интеллигенции Алтайского края». Это движение сформировалось в конце 1997 — начале 1998 гг. Историю его создания можно назвать необычной, а в отдельных эпизодах даже драматичной. В ней, как в зеркале, отразились тенденции общественно-политической жизни региона, который не без оснований относят к «красному поясу».

Участники второго съезда сошлись во мнении, что проблемы, остро проявившиеся два года назад, к сожалению, сохранились. Авторитаризм, нетерпимость к инакомыслию, пренебрежение нормами морали в последнее время имеют тенденцию к усилению. Интеллигенции есть по поводу чего тревожиться и «бить в колокол». Обсуждению именно таких проблем и был посвящен съезд. Материалы докладов и тезисов представляют интерес не только как «срез общественного мнения», но и как серьезная научная дискуссия по актуальной теме.

Издание предназначено для специалистов (историков, политологов, социологов, юристов) и для всех, кто интересуется социально-политическими процессами в современной России.

ISBN

© АЛТАЙСКАЯ ШКОЛА ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ, 2000

ОТКРЫТИЕ СЪЕЗДА

Чернышов Ю.Г. — Уважаемые коллеги! Мы можем начать нашу работу. Я хотел бы сказать несколько вступительных слов, прежде чем мы начнем работу.

Это съезд учредителей и активных участников общественного движения «Конгресс интеллигенции Алтайского края». Здесь присутствуют те, кто сразу после первого съезда имели мужество учредить наше движение и те, кто в течение этих двух лет активно участвовали в его работе. Согласно Уставу, съезд проводится раз в два года. Я хотел бы поздравить вас с двухлетним юбилеем нашего Конгресса.

Теперь мы с вами должны подвести итоги того, что сделано за эти два года. Я думаю, полезно было бы также обсудить нынешнюю общественно-политическую ситуацию в стране и в крае. Совет предложил в качестве общей темы для всего съезда тему, которая сейчас наиболее актуальна — «Интеллигенция и «новый авторитаризм». Программа будет вам предложена.

В адрес Конгресса поступило несколько приветствий. Одно из них пришло сегодня по факсу от Конгресса интеллигенции Российской Федерации:

**«Приветствие организаторам и участникам съезда
Конгресса интеллигенции Алтайского края
Москва, 27 января 2000 г.**

Уважаемые коллеги! От имени Конгресса интеллигенции РФ приветствую участников и гостей съезда Конгресса интеллигенции Алтайского края и желаю плодотворной работы.

Роль интеллигенции в демократическом развитии нашего государства, становлении гражданского общества в нашей стране переоценить нельзя. Просветительство, образование, духовность, совесть, нравственность, верность принципам социальной справедливости — все это качества российской интеллигенции, чье предназначение во все времена было служение своему народу (...).

Уверен, что обсуждение актуальных вопросов сегодняшней жизни общества и планов на будущее пройдет в традициях российской интеллигенции: высказывая разные точки зрения, определяя разные политические позиции и перспективы, сохраняя уважение к чуждому мнению и личности. Разные мнения точнее выбирают нужный вектор движения. Желаю вам успешной работы на благо нашего Отечества.

С глубоким уважением, Председатель исполкома Сергей Филатов».

Как приложение здесь есть еще один интересный документ — **«Обращение Конгресса российской интеллигенции к исполняющему обязанности Президента России В.В. Путину»**. Смысл этого обращения заключается в том, что интеллигенция выражает тревогу по поводу ситуации, сложившейся в Думе. Пожалуй, главная идея заключается в следующем:

«Мы воспринимаем сговор в парламенте как ставку в расчетливой игре на раскол прогрессивных сил, в результате которого итоги мартовских выборов окажутся в пользу антиреформистских сил. Наше обращение продиктовано настоящей необходимостью того, чтобы Вы, Владимир Владимирович, и. о. Президента, выразили свое отношение к происходящему, дали обществу ясное представление о Вашей общественно-политической позиции, об экономической программе, о взглядах на демократическое будущее страны, на ее роль в мировом сообществе. Ваши ответы будут важны для миллионов россиян, которым в марте надлежит сделать свой выбор».

Вот такие документы поступили из Москвы. А теперь я хотел бы предоставить слово Андрею Федоровичу Ляпунову для приветствия от имени полномочного представителя Президента на Алтае Николая Михайловича Шубы.

Ляпунов А.Ф. — Я не хотел бы зачитывать какие-то торжественные обращения от имени представителя Президента, а донесу две мысли, которые он попросил меня передать, обращаясь к Конгрессу интеллигенции. Первая заключается в том, что Николай Михайлович Шуба хотел бы подчеркнуть **значение вашей организации, которая работала в течение двух лет и занимала очень активную позицию в общественной жизни края**. В 1998 году, в январе, вы помните, у нас возникли две организации, две модели самоорганизации интеллигенции, и время показало, что именно эта модель, которая была заложена теми, кто находится здесь, оказалась работоспособной. Именно это оказалось тем, что было воспринято общественностью, что было нужно для края.

И вторая мысль, которую мне хотелось бы довести, связана с той темой, которая заявлена на сегодняшнем Конгрессе. Она связана с более жесткой политикой, которую сегодня проводит федеральная власть. В обществе, в основной массе, сегодня есть потребность в более четкой организации власти, в более жесткой системе власти и управления, во всех других проявлениях. О том, что нужно наведение порядка, говорили уже не раз. Но это наведение порядка - не ужесточение, а именно усиление и укрепление власти, конечно, не должно пойти за счет ущем-

ления тех свобод, которые мы получили, которые мы завоевали за прошедшие годы. И Николай Михайлович хотел бы подчеркнуть, что роль интеллигенции, роль в том числе и нашей организации, Конгресса интеллигенции Алтайского края, заключается в том, что Конгресс должен быть своеобразным *гарантом этих свобод, которые мы не должны потерять в процессе наведения порядка, в процессе укрепления государственности у нас в России.*

Чернышов Ю.Г. – Спасибо! И еще одно приветствие – от имени главы местного самоуправления Барнаула Владимира Николаевича Баварина – я прошу огласить Михаила Владимировича Литвинова.

Литвинов М. В. – Уважаемые коллеги, в первую очередь Владимир Николаевич Баварин просил передать извинения в связи с тем, что он не смог придти на заседание Съезда, не смог адекватно отреагировать на то приглашение, которое он получил. Вы хорошо понимаете, что сейчас очень сложная пора, и процесс выдвижения кандидатов, который практически еще не завершился, а спонтанно происходит в городе, накладывает свой отпечаток. Это первый момент.

Второе, что он просил передать, - это поздравление с тем, что младенческий период Конгресса прошел, и прошел очень успешно, и дитя выросло, и *выросло в серьезного партнера.* Об этом можно судить даже по той роли, которую играет представитель Конгресса, его председатель Юрий Георгиевич Чернышов в составе общественной палаты при главе городского самоуправления города Барнаула. Так или иначе, но представительство в этой общественной структуре осуществляется, и осуществляется очень хорошо. Это второй момент.

И третье, что просил Владимир Николаевич передать, заключается в следующем. По его мнению, так случилось в нашей отечественной истории, что в развитии России было очень много переломных моментов. И каждый раз Россию спасала интеллигенция. Скорее всего, нам предстоит пережить очередной переломный момент. Он просил выразить надежду на то, что *Конгресс, который представляет интересы большей части алтайской интеллигенции, будет отстаивать те позиции, на которых он строился, именно те позиции, которые работают на будущее и России, и Алтайского края, и города Барнаула.*

Бетмакаев А.М.
Творя добро бескорыстно³

В соответствии с Уставом нашего Конгресса (ст.4, п.4.1.) Контрольно-ревизионная комиссия осуществляет текущий контроль за уставной и финансово-хозяйственной деятельностью Конгресса. В своем выступлении я остановлюсь на этих двух вопросах.

О финансово-хозяйственной деятельности Конгресса. Финансовые вопросы и порядок формирования и использования собственности Конгресса урегулированы в ст. 1, п. 1.3. и ст. 7 Устава. Согласно этим статьям, Конгресс интеллигенции является собственником приобретенного им имущества, используемого в уставных целях, имеет самостоятельный баланс, текущий, валютный и другие счета в учреждениях банков, обладает полной самостоятельностью в вопросах определения форм и методов управления, принятия хозяйственных решений и оплаты труда. Имущество Конгресса формируется на основе безвозмездных добровольных взносов и пожертвований физических и юридических лиц, поступлений от проводимых лекций, выставок, лотерей, аукционов, спортивных, культурно-зрелищных и иных мероприятий, доходов от предпринимательской деятельности, гражданско-правовых сделок, внешнеэкономической деятельности, от оказания услуг и выполнения работ и других не запрещенных законом поступлений. Конгресс вправе пользоваться кредитами банковских и других кредитных учреждений. Конгресс может иметь в собственности земельные участки, здания, строения, сооружения, жилищный фонд и иные объекты, транспорт, оборудование, инвентарь, имущество культурно-просветительского назначения, денежные средства, акции и иное имущество, необходимое для материального обеспечения деятельности Конгресса. В собственности Конгресса могут также находиться учреждения, предприятия, издательства, средства массовой информации, создаваемые (учреждаемые) и приобретаемые за счет Конгресса в соответствии с его уставными целями.

За отчетный период Конгресс не стал собственником имущества, не имел самостоятельного баланса, текущего, валютного и других счетов в учреждениях банков, не принимал хозяйственных решений и не производил оплаты труда своих сотрудников. Конгресс не пользовался кредитами банковских и других кредитных учреждений. Конгресс не осуществлял предпринимательскую деятельность. Конгресс не имеет в

³ Отчет председателя Контрольно-ревизионной комиссии.

собственности земельные участки, здания, строения, сооружения, жилищный фонд и иные объекты, транспорт, оборудование, инвентарь, имущество культурно-просветительского назначения, денежные средства, акции и иное имущество. Конгресс не создавал и не приобретал учреждения, предприятия, издательства, средства массовой информации.

Таким образом, вся уставная деятельность Конгресса осуществлялась физическими и юридическими лицами — учредителями и активными участниками Конгресса — на безвозмездной основе.

Об Уставной деятельности Конгресса. В январе 1998 — январе 2000 гг. Конгресс действовал в соответствии со своими целями и задачами, изложенными в ст.2 Устава. Он оказывал содействие в развитии и реализации потенциала интеллигенции Алтайского края для совершенствования общества, для создания действительно правового и демократического государства, социально ориентированной рыночной экономики (см., например, Заявление Совета Конгресса «О необходимости противодействия экстремизму», 14 декабря 1998 г.), участвовал в стабилизации социально-экономической ситуации в Алтайском крае (социологическое исследование среди школьников Барнаула, март 1998 г.) и в сохранении и развитии многонациональной культуры, науки, в совершенствовании систем образования и здравоохранения в Алтайском крае (участие в создании Центра гражданского образования г. Барнаула, ноябрь 1998 г., проведение научных конференций 1998—1999 г.).

Для достижения своих целей Конгресс выдвигал инициативы по различным вопросам общественной жизни (предложения по концепции закона «О недопустимости монополизации средств массовой информации», март 1998 г.), вносил предложения в органы государственной власти и местного самоуправления (Обращение к избирателям Совета Конгресса от 9 ноября 1999 г.). Конгресс поддерживал прямые межрегиональные и международные контакты и связи, участвуя в международных научно-практических конференциях, I и II съездах Конгресса интеллигенции России. Конгресс организовывал и проводил в Алтайском крае съезды, конференции, семинары, выставки, презентации и конкурсы (например, Творческую встречу преподавателей изобразительного искусства, апрель 1998 г., участие в конкурсе «Окно в Россию», август 1998 г.). Конгресс поддерживал традиции духовной культуры общества. При его активном участии был основан Общественный консультативный центр «Искусство в школе». Конгресс вел активную издательскую деятельность: издана стенограмма I съезда, созданы страницы Конгресса в Интернет. Кроме того, Конгресс организовал общественную экс-

пертизу законодательства, обсудив законопроект РФ «О недопустимости монополизации средств массовой информации» в марте 1998 г.

Деятельность руководящих органов Конгресса определяется ст.3 Устава. Съезд Конгресса должен созываться по мере необходимости, но не реже одного раза в два года. Делегаты Съезда избираются по квотам и в порядке, устанавливаемом Советом Конгресса. Первый съезд Конгресса состоялся 27 января 1998 г., второй начал работу сегодня.

Заседания Совета должны созываться по мере необходимости, но не реже двух раз в год. Такие заседания состоялись в феврале, марте, августе, декабре 1998 г., в апреле, ноябре 1999 г. и 2 раза в январе 2000 г. Деятельность Совета Конгресса, Комиссий и Председателя Совета осуществлялась в строгом соответствии с Уставом нашего движения.

Итак, в отсутствие собственности и финансовых средств Конгресс интеллигенции смог осуществлять свою деятельность в строгом соответствии с Уставом.

Мельников А.Н.

Либеральные ценности в посттоталитарном обществе

Побудительным мотивом к этому разговору стало то, что часть интеллигенции называет себя либералами или сторонниками политики либерализма. Мне хотелось бы сказать о том, что ценности, присущие либеральному мировоззрению, в сознании интеллигенции не являются единственными, они могут сосуществовать с демократическими и даже авторитарными ценностями. Но интересно заметить, что либеральные ценности обретаются в упорном, самостоятельном труде, когда человек в результате напряженной духовно-душевной деятельности отождествляет себя с ними, а не тогда, когда некие ценности внешним образом навязываются ему обществом, привносятся в сознание с идеологией. В силу своей изначальной незаданности и целого букета возможностей процесс формирования либеральных ценностей мне представляется весьма сложным и интересным для рассмотрения. Еще одно положение должно предварять наш разговор: регламент выступления делает невозможным какое-либо систематическое рассмотрение вопроса, поэтому прошу Вас снисходительно отнестись к моим фрагментарным суждениям по данной проблеме.

В отведенное для доклада время следует остановиться на двух вопросах: ***«Какими представляются нам либеральные ценности, каковы они по своему содержанию?»***, ***«Почему либеральные ценности***

трудно порождаются, сложно воспринимаются и неоднозначно понимаются российским обществом?».

Ответ на первый вопрос не представляет большого труда. Нам надо вспомнить то, что достаточно подробно изложено в литературе. Известно, что в истоках либерализма лежат философские концепции освобождения человека от феодальной зависимости, выраженные сторонниками буржуазной революции XVII века в Англии. Уместно в данном случае назвать имена Томаса Гоббса и Джона Локка. Либерализм отстаивал экономические, политические, религиозные и другие свободы, известные сегодня как права и свободы человека. Содержание этих требований становится понятным, если иметь в виду, что мир буржуазных отношений выдвигает на первый план и специально культивирует принципы этики и права. Раннее буржуазное общество полагает: отношения между людьми должны быть выстроены так, чтобы они служили гарантией заключения и выполнения честной торговой сделки, а это влечет за собой массу других этических принципов, не связанных напрямую с коммерцией, но имеющих собственную гуманитарную ценность.

О либеральных ценностях имеются яркие высказывания. Начиная с мира античности, они проходят через эпоху расцвета либерализма в конце XVIII—XIX вв. вплоть до нашего времени. Если слова древнегреческого поэта и драматурга Софокла: «Много великого есть на свете, но нет ничего более великого, чем человек» звучат как ослепительная догадка возможности человеческого измерения античного мира, то слова Канта, которые так любят цитировать: «Человек — всегда цель и никогда — средство» ближе к афористическому выражению сущности тщательно разработанного этического учения. Кант не только уверенно называет человека главной ценностью эпохи Просвещения, но и выделяет ценности финальные (целевые), которые есть результат созидания мира ценностей, и ценности инструментальные, которые служат средством для создания мира финальных ценностей.

Заметим, что в России человек, если и являлся когда-нибудь ценностью, то только ценностью инструментальной. Столь горячо обсуждавшаяся несколько лет назад проблема человеческого фактора тому яркое подтверждение, поскольку отдельный человек, все люди большой страны в этой дискуссии рассматривались не с позиций их самооценки, а как фактор или природный ресурс, наподобие запасов угля, для построения более справедливого мироустройства.

Теперь попытаемся, насколько возможно, ответить на второй вопрос: почему же прекрасные человеческие ценности в их финальном смысле не воспринимаются в нашем отчестве. Возможно, нам мешает

известная молодость гуманистических ценностей, их неукорененность в массовом сознании, ведь еще сто лет назад ценность крепостной девушки в России могла измеряться стоимостью дюжины борзых щенков.

В современном российском обществе также имеется несколько весомых причин для того, чтобы либеральные ценности воспринимались как чужеродные, либо изображались как тайное оружие, занесенное идеологическими диверсантами с Запада для растления коммунального славянского духа. На самом деле все не так просто, наша интеллигенция много раз обращалась к вопросу генезиса либеральных ценностей на российской почве и, если последовательно излагать содержание дискуссий по этому поводу, то получится история духовных исканий, история самосознания русской интеллигенции, — так, как она изложена, например, в Вехах.

Россияне, в массе своей, все-таки этатисты, они как главную ценность воспринимают идею государственности, и существованием государства оправдывают свое существование. Так в песне поется: «Жила бы страна родная, и нету других забот...». Интеллигенция отличается тем, что она культивируется, формируется обществом как инструмент народного самопознания. Поэтому интеллигенция обречена на мучительное создание аксиологии, самостоятельное построение некоей иерархии ценностей, соединенной с этикой, поскольку размышления о ценностях начинаются с вопроса: «Что есть благо?» Размышлять о благе значит подняться до самых вершин иерархии бытия, а, возможно, и до Бога как высшего блага и источника всех благ. Этот путь для нетерпеливого, не склонного к долгим размышлениям человека становился непреодолимым, поэтому часто русская интеллигенция второпях перепрыгивала через фундаментальное вопрошание, и тогда сакраментальные вопросы формулировались по-русски: «Что делать?» и «Кто виноват?». Такие формулы становились понятными для всех, но снижали смысл блага до полезной деятельности и выплескивали нерастратченную энергию русской мысли на поиски виновных в этом.

Для тех, чья мысль была в силах приподняться над сакраментальными русскими вопросами, и кто готов был продумать вопрос о благе до конца, не снижая смысла и пафоса размышлений, для тех идея блага превращалась в идеалы добра, красоты, справедливости. Этими высокими идеалами всегда жила русская интеллигенция, она же несла свои идеалы в жизнь народную.

Пишущая интеллигенция немало восхищалась высотой русского духа, однако немногие предупреждали о том, что высота идеала может парадоксальным образом компенсировать низость реальной жизни и

сочетаться с ней. Беда в том, что идеал обесценивает действительность как свою противоположность. Действительность по отношению к идеалу всегда выступает, в лучшем случае, как нечто недостаточное, в худшем — как отношение несовершенства к совершенству. Так идеалы могут стать причиной неудовлетворенности жизнью, даже несчастьем, поскольку они обесценивают действительность. Логика такова: чем выше идеал, тем ниже и несовершеннее реальность. Кроме того, в российской жизни всегда воплощается высказывание В.О. Ключевского о том, что в дурной среде великая идея извращается в ряд нелепостей. Нелепостью становится бегство интеллигенции из сегодняшнего дня, в силу вопиющего несовершенства действительности, в прошлое или будущее, постоянное проживание в созданных ею утопиях золотого века. Примером может служить утопия коммунистического переустройства мира, с восторгом принятая демократической интеллигенцией России начала века. Прыжок из несовершенства Российской империи в светлое будущее страны Советов совершился, однако две утопии слились в извращенную нелепость, и Россия, сделав шаг как будто бы вперед, оказалась далеко позади в реставрированном рабовладельческом обществе. Огромные армии рабов трудились на великих стройках коммунизма, даже новое здание МГУ — светлый символ науки — создавался руками жителей архипелага ГУЛАГ.

Чтобы прервать этот порочный круг антитетики прекрасного идеала и жуткой действительности, необходимо переустроить систему ценностей, научить людей жить в сегодняшнем дне, объяснить, что высокой целью является не разрушение внешнего мира, в силу его несовершенства, а создание внутреннего мира, сколь угодно совершенного, созидание храма в себе. Однако это обыденное для западного интеллектуала мироощущение казалось до сей поры недостижимым для российского интеллигента, не только потому, что состояние неудовлетворенности собой достигается сложнее, нежели состояние неудовлетворенности внешним миром, но и потому, что система ценностей в России формируется совсем не так, как на том же Западе.

В Западной Европе либеральные ценности формировались под воздействием трех главных факторов. Во-первых, это свобода предпринимательства. Адам Смит создавал теорию политэкономии, взяв современный ему лозунг частного капитала «Не мешайте действовать!». Во-вторых, это священные и неприкосновенные права человека. Т. Гоббс детально описывал, систематизировал естественное право, разделял права и свободы на отчуждаемые и неотчуждаемые и т.д. Англичане и французы, чуть позже немцы отчетливо представляли, что у каждого

есть право на доброе имя, владение частной собственностью, создание семьи, воспитание детей, вероисповедание и др., защиту от посягательств на эти права. Наконец, третий фактор — гуманистический заряд эпохи Возрождения и Реформации, возвышающий человека почти до уровня абсолюта. Пико делла Мирандола обращался к человеку как центру мира, превозносил свободу как искусство нестесненного никакими пределами человека быть творцом самого себя. Мартин Лютер отстаивал право каждого отдельного христианина иметь свои возражения против постановлений Церковного собора, право любого человека проповедовать слово Божье.

Действие этих факторов в России практически не ощущалось. Экономика была огосударствлена, главное богатство — земля — не знала частной собственности работающего на ней крестьянина. За свободное предпринимательство еще недавно полагалась соответствующая статья Уголовного кодекса. О правах и свободах человека население СССР узнавало из газет как об очередной провокации буржуазной идеологии. Святая Русь всегда была привержена принципу соборности, выдвигающему на первый план не протестантский индивидуализм, а совместные поиски пути к спасению в церкви, которая только и владеет полной истиной.

В силу этого сознание россиянина столетиями складывалось как роевое, коммунальное. Социальным идеалом всегда являлся мир крестьянской общины, которым жило $\frac{9}{10}$ населения России еще в начале XX века. К концу века община разрушилась, но ее идеалами люди живут и поныне. Мы всегда, встречаясь с трудностями, пытаемся решить их «всем миром», как это делалось веками в крестьянской общине. Всем миром мы боролись с пьянством, вели всенародную борьбу с преступностью, сегодня все вместе сражаемся с коррупцией и гриппом. Наш ответ всем бедам один — навалиться вместе и покончить разом. Конечно, эта всенародная борьба создает только иллюзию решения проблемы, поскольку видно, что сама проблема остается и требует не роевого усилия, а квалифицированного решения специалиста.

Таким образом, своеобразие нашей страны заключается в том, что теоретически либеральным ценностям в ней нет места, как и нет причин для их появления на почве России. Однако они все-таки парадоксальным образом появляются, присутствуют в сознании российской интеллигенции, об этом же говорит и деятельность нашего Конгресса.

В чем же причина появления в сознании людей таких тонких феноменов, какими являются либеральные ценности? Поскольку они приходят на смену все покоряющей ценности государства, это означает, что

на смену привычного процесса огосударствления человека, сквозь толстый слой этатизма, робко пробивается зеленая травинка очеловечивания государства. Этот слабый росток европейских человеческих ценностей живет совершенно азиатски, по-конфуциански, под бурями и напастями стелется, гнется, но не гибнет, не ломается, упорно пробиваясь вверх — туда, где небо.

Ивановский Л.Н.
Интеллигенция в сфере образования:
деятельность и проблемы

В переходный период, в условиях системного и экономического кризиса, социальное положение педагогических и научно-педагогических работников изменилось настолько сильно, что это не могло не сказаться на общественном поведении интеллигенции в сфере образования.

Традиционно относимые к интеллигенции, работники образования в значительной своей части перестали соответствовать этому понятию и перестали претендовать на ту роль, которую ранее традиционно выполняла (так, по крайней мере, считалось) интеллигенция.

Социальное положение образовательной интеллигенции стало крайне противоречивым и двусмысленным. Оставаясь работниками умственного труда, но поставленные в тяжелейшее материальное положение, педагогические работники (особенно в сельской местности) вынуждены искать дополнительные средства существования: подсобное сельское хозяйство, «челночная» торговля и т.п.

Особое положение «умственных» работников в этих условиях размывается, интеллектуальная составляющая труда снижается, авторитетность профессии и ее носителей в глазах общества падает.

И не госслужащие, и не пролетарии, и не средний класс, — вот что такое учительская интеллигенция в настоящее время.

Не случайно в борьбе за свои права, постоянно нарушаемые государством и неуважаемые обществом, учительство вынуждено прибегать к чисто «пролетарским» методам борьбы: забастовки, коллективные голодовки и другие коллективные акции протестного характера. В то же время школьная и вузовская интеллигенция демонстрирует все возрастающую неспособность идейно и духовно воздействовать на общество и государство. В ее среде усиливаются обывательские настроения, равнодушие и к либеральной идее, и к социалистической, и к национал-патриотической.

В условиях тоталитарного государства интеллигенция либо боролась с ним, осуждая его, либо шла в услужение тоталитарному режиму, славилась «отечество наше свободное», где «так вольно дышит человек».

В первом случае — физическое уничтожение, моральное шельмование, ад ГУЛАГа, в лучшем случае — изгнание. Во втором — комфортное лакейство, подачи со стола «вождей», беспринципный конформизм, а часто и наивная вера в высшую справедливость занятой позиции. Но и в том, и в другом случае интеллигенция была занята «своим делом».

Сейчас же, в условиях зарождающейся демократии и складывания рыночных отношений она попросту не востребована ни государством, ни обществом.

В условиях демократии неизбежно теряется «народно-заступническая» функция образовательной интеллигенции. Заступаться можно (и должно) за бесправный и униженный народ, высказываться — за безгласный народ. В условиях даже несовершенной демократии народ все менее нуждается в поводыре, заступнике, толкователе, выразителе чаяний народных.

Не пора ли нам сделать вывод о том, что все мы являемся свидетелями и участниками исторического акта ухода интеллигенции как общественной группы? И это «ни хорошо, ни плохо». Как «ни хорошо, ни плохо» было существование интеллигенции в России в течение 200—250 лет.

Интеллигенция уходит в прошлое, потому что в настоящем формируется гражданское общество, которому не нужны поводыри. Гражданскому обществу нужны интеллектуалы, а не интеллигенция; рационализм и компетентность, а не эмоции и подвижничество. Нужны профессионалы умственного труда, а не профессиональные революционеры и властители дум.

Интеллигенция — порождение переходного периода от феодализма к капитализму. Дитя «перехода», она инстинктивно заинтересована в неустойчивом состоянии общества. Тогда она объясняет, поучает, формирует взгляды, образ будущего, пути движения к нему, вызывая в обществе то «горе от ума», то эйфорию от перемен.

Сейчас учится говорить сам народ. И наша задача — не пытаться по инерции навязывать учителям и профессорам теперь не свойственные им «интеллигентские» функции, а добиваться условий для повышения их интеллектуального уровня. Не откровений и идей надо обществу от них, а знаний, учености, развитого интеллекта, т. е. в конечном счете очень высокого профессионализма в области умственного труда.

Не хотелось, чтобы мои слова воспринимались как «отходная по интеллигенции». Интеллигенции как общественной прослойки, группы, общности давно нет, или почти нет. Когда мы говорим: «учительская интеллигенция», «научная интеллигенция», «творческая интеллигенция» и т.п., то мы просто подменяем понятия. Причислять к интеллигенции по роду занятий и характеру труда — неправильно. Интеллигенции нет, но была, есть и будет интеллигентность. И система образования — от детского сада до университета — очень благоприятная среда для формирования и проявления интеллигентности. И не только можно, но и нужно видеть и адекватно оценивать роль интеллигентов в образовании, а через образование — и во всем обществе.

Старков А.И.
Хартия — общественный договор
между врачами и обществом

Наступил момент, когда необходимо, по мнению медицинской ассоциации РФ, напомнить обществу, что любая система медицинской помощи будет успешной лишь в той мере, в какой эффективен будет труд *врачей*.

Перед лицом системного кризиса в России общество и врачи должны изменить свои взаимоотношения и образ действий.

В период строительства номенклатурного капитализма общество «забыло», что его взаимоотношения с врачами никогда не были и не могут быть ориентированы на извлечение максимальной прибыли.

Медицина — не «продажа медицинских услуг», а служение врачей обществу.

Врачи руководствуются требованиями профессионального долга к этике, поэтому они могут и будут обращаться к политикам разных ориентаций еще и потому, что профессиональная ответственность врачей постепенно перерастает в социальную.

Принимая на себя обязательства по исполнению клятвы Гиппократа, врачи считают себя вправе требовать от общества принятия обязательств:

признавать право врачей на общественное регулирование своей профессиональной деятельности, оставляя за государством обязанности создавать необходимые для этого условия;

осуществить разработку в приоритетном порядке законов, обеспечивающих эффективную деятельность системы здравоохранения;

рассматривать по существу принятые профессиональными высшими форумами врачей и, прежде всего, Всероссийскими Пироговски-

ми съездами рекомендации по совершенствованию охраны здоровья населения и развитию здравоохранения;

принимать необходимые меры к развитию конструктивного сотрудничества правительства в лице Министерства здравоохранения Российской Федерации с врачебным сообществом страны в лице Российской медицинской ассоциации;

для исключения принятия недостаточно эффективных государственных решений и ошибок в охране здоровья населения осуществлять экспертизу законов, указов, постановлений и других правовых и нормативных актов государственного значения специалистами-медиками через Российскую медицинскую ассоциацию и Всероссийский Пироговский съезд врачей;

безотлагательно произвести пересмотр системы и принципов оплаты труда врачей и всех категорий специалистов, технического, вспомогательного и обслуживающего персонала профилактических и лечебно-диагностических учреждений, ученых, профессорско-преподавательских кадров, а также стипендий студентам высших и средних специальных медицинских учебных заведений;

ежегодно осуществлять информирование населения страны о показателях здоровья, здравоохранения и принимаемых решениях по обеспечению конституционных прав граждан на охрану здоровья;

создать современную полноценную государственную информационную систему для взаимодействия врачей с населением с целью формирования здорового образа жизни, противодействия недобросовестной рекламе, распространению опасных для здоровья населения знахарства, целительства, псевдонаучных способов, средств и методов лечения.

Свинцов В.Б. **Условия творчества писателей** **в современный период**

Владимир Даль в «Толковом словаре живого великорусского языка» говорит: «писать... — чертить буквы, письма, словесные знаки. Сочинять, излагать мысли свои, описания событий письмом». «Писатель, писательница — сочинитель, литератор...».

Писательство на Руси было распространено издревле. Кто интересно рассказывал, сочинял, применял живые слова, всегда пользовался уважением и даже любовью не только народа, но и властителей. Причем властителей привлекала в первую очередь возможность донести до подданных через писателей свою программу, скрасить сущность свою, прославиться, уйти в бессмертие. Поэтому писатели всегда делились на

угодных и неугодных, на модных и немодных, на любимчиков и запрещенных. Иногда талант писателя, его направленность совпадали с желанием и настроением великих правителей, и тогда не было милости, которой писатель не был бы осыпан. Чаще наоборот, и тогда стучали топоры о плахи, звучали выстрелы, прибавлялись узники в казематах.

Слава Богу, времена те остались в далеком прошлом. Нынешние профессиональные писатели России объединены в Союз, и даже не в один, а в три! Союз Писателей России, Союз российских писателей и международный Союз писателей. Впрочем, это деление не прибавило нам ни славы, ни денег. Свары на самом верху никогда не приводили к хорошему.

И если при коммунистическом режиме писатели жаловались на цензуру (так называемое ЛИТО), на невозможность из-за нее обнародовать все свои мысли, то сегодня писателей мучает не востребованность их труда, отсутствие возможности издаться и... отсутствие цензуры.

Войдя в так называемый рынок, Россия перестала интересоваться не только писателями как таковыми, но и их трудами. И если при коммунистах писателей называли инженерами человеческих душ, всячески ублажали и иногда баловали, потому что они были вестниками коммунистической — государственной идеологии, пропагандировали кредо — «человек человеку — друг, товарищ и брат». В переходный период, да и ныне пока еще у нас в стране, нет государственной идеологии. Везде есть! В любом государстве, говорят, даже в Африке есть. А в России — нет. И царит у нас сейчас порядок, далекий от дружеских объятий, товарищеских рукопожатий и кровного братства.

Загорелись низменные чувства в крови строителей коммунизма, пробудились звериные инстинкты. Аферисты всех мастей, руководители всех рангов — все, кто мог, кинулись грести под себя, оскалив зубы и цепляясь мертвой хваткой в ближнего своего, тянулись они к горлу брата, лишь бы не упустить возможность нажиться, прихватить жирный кусок.

Куда уж тут — до писателей! Не нужны они, ненароком именно этот период отразят в истории. Опозорят! С понятием «бизнесмены» — новые русские. Стыдятся.

Издательства стали частными или обанкротились. Издавалась только «сорная литература», при коммунистах преследуемая: явно порнографического характера и даже нацистского. В ход пошли детективы, как современные, так и давние, как классические, талантливые, так и бесстыдно графоманские, бездарные.

Книжный бум сделал свое дело. Владельцы издательств увеличили свои капиталы во много раз. О писателях речь пока не идет.

Постепенно передел государственной и общественной собственности пошел на спад и почти закончился. Не потому, что совесть замучила, просто все растащили. Теперь бы пора вспомнить и про писателей. Люди насытились «сорной литературой», спрашивают у продавцов книжных магазинов что-либо стоящее. Но нет!

Новоиспеченные книгоиздатели не отвыкли еще от коммунистической медлительности, продолжают издавать то, что уже никто не берет. А тут еще и цены на бумагу подскочили, а тут еще в который раз покупатель обнищал...

Вот такая ситуация в настоящее время. А что же писатели?

Мы пишем все медленнее и труднее. Во-первых, сложно писать, когда твой труд никому не нужен. Во-вторых, профессия — писатель перестала быть престижной и оплачиваемой. В результате, если провести анализ состояния Алтайской краевой писательской организации, мы имеем неутешительные результаты. Средний возраст писателей — 62 года. Самому молодому — 45 лет. Самому старому — 82. Из двух литературных студий, что имеются при писательской организации, на подходе к приему в члены СП на примете пока никого нет. Есть одаренные ребята, но нет у них усидчивости, целеустремленности. Студийцы в основном женского пола. И дело не в том, что мужской пол перестал писать, просто настоящие мужчины не видят в писательском деле перспективы и заработка. Да, меркантильный интерес присутствует в каждой профессии. И в писательской тоже. Если раньше говорили, что поэзия поит, а проза кормит, то сейчас ни то, ни другое: и не поит, и не кормит. Да и где печататься начинающим? Перестала выходить «Литературная страница» в «Алтайской правде». «Свободный курс» принципиально не печатает писателей. Что за принцип — никто не говорит.

Прежнее Алтайское краевое книжное издательство объявлено банкротом. Новое издательство «Пикет» не ставит своей задачей издание книг местных авторов, оно само не знает, что бы ему издать. Лишь бы денег иметь побольше — директор не платит зарплату работникам уже полгода. Издательство «Полиграфист» и издательство «Алтайская правда» не имеют в штате художественных редакторов, поэтому через их печатные станки идет такая литература, что диву даешься — как можно ее печатать?! Вот тут мы жалеем, что нет цензуры. Здесь явная погоня за прибылью. Издательствам все равно, кого издавать — кто заплатил, тот и писатель. Свобода!

С трудностями, но за три последние года писатели Алтая издали 27 книг, средний объем 4—5 печатных листов, тираж 500—1000 экземпляров. Естественно, ни о какой роли писателей в воспитании подрастающего поколения речи быть не может. Эти издания скорее — издания престижа, они безгонорарные, и лишь как-то льстят самолюбию писателя, чтобы не забыл он о своей профессии.

Странное дело, любое государство, проповедуя патриотизм, социализм, фашизм, капитализм, национализм или другой какой «-изм», имеет программу для этой цели и обращается к писателям за поддержкой в воспитании будущих граждан страны именно в этом духе, отпуская необходимые средства. Наше государство выше этого. Государственная Дума об этом не думает и вообще не думает. Что ей эти «-измы», будущие, да и настоящие граждане страны, когда пресловутый импичмент Президента важнее, когда дележ портфелей на повестке дня, когда дополнительные льготы так необходимы народным избранникам...

Последние съезды писателей сначала Сибири (6 ноября 1999 года), а затем России (14 ноября) показали, что не наступил еще тот период, когда потребовались бы летописцы нашим верховным кормчим, чтобы прославить их во век, чтобы вырубить печатным словом их имена в истории. Не наступил. Пока еще...

Только благодаря поддержке регионов существуют писательские организации. Только благодаря администрации Алтайского края, администрации города Барнаула и города Бийска в свет выходят журналы «Алтай», «Барнаул» и альманах «Бийск». Только благодаря администрации края и города Барнаула мы имеем «Дом писателя» и постоянное финансирование. Только благодаря администрации края вышли в свет два тома Библиотеки «Писатели Алтая» и готовы к изданию еще два. И все-таки и здесь дело осложняется дороговизной бумаги и полиграфических услуг. Первый том издан тиражом 3500 экземпляров, второй — 1500. Это при том при всем, что в Алтайском крае 1600 библиотек по линии Комитета по культуре и туризму и 1400 по линии Комитета по образованию. И тем не менее, издание Библиотеки нас обнадеживает.

В апреле прошлого года прошел второй после долгого перерыва семинар молодых литераторов Алтайского края. О его уровне и значимости можно судить хотя бы потому, что открыл его Александр Александрович Суриков. Из резерва была выделена необходимая сумма для издания сборника лучших произведений семинаристов.

Может быть, благодаря заботам краевой администрации писатели будут востребованы и молодежь, как в былые годы, потянется к нам? Если так и будет, то нескоро. Не видя результатов труда рук и ума сво-

их, не получая признания от благодарных читателей, писательством, сочинительством занимаются либо профессионалы, сугубо по привычке, либо графоманы, у которых есть деньги, чтобы издаваться. Причем и те, и другие называют себя писателями России. Приходят на ум строчки поэта: «Вымирают поэты, как мамонты, графоманы растут, как грибы!» Подвизаются в писатели, называют себя писателями часто люди, не принятые в члены писателей России по профессиональному уровню. Они восполняют нехватку таланта наглостью, предприимчивостью. Они выступают в санаториях, в школах, выпрашивают деньги на печатанье своих «произведений», и руководители фирм и организаций не запросто, но отстегивают суммы довольно приличные (два примера: по Аэрофлоту и по Коксохиму).

Приходится и нам идти с протянутой рукой. Иной раз получается. ЗАО «Биотек», Бийская табачная фабрика помогают в издании наших книг. Есть ряд организаций, что спонсируют мелкие суммы, но и за них им огромное спасибо.

В настоящее время положение Алтайской краевой писательской организации стабильное, и многие соседние региональные писательские организации нам завидуют. Оказывается, все зависит от культурного уровня, а отсюда и от отношения руководителя области, края, города к литературе.

Хотелось бы надеяться, что доживем мы до того времени, когда руководство страны сообразит, что мы упустили одно поколение граждан России, и нельзя допустить этого впредь. В этом ему верные помощники российские писатели. При царе издатель Сыгин именно для этих целей себе в убыток издавал так называемые народные книги, которые стоили копейку. Неужто мы хуже, неужто мы копейку не найдем?!

Ляпунов А.Ф.

Роль региональных СМИ в избирательной кампании

Сегодня на региональном уровне можно выделить две тенденции в развитии средств массовой информации. Особенно ярко эти тенденции проявились во время прошедшей избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы. Первую из них я бы назвал *централизацией*. Вторая, по всей видимости, является в какой-то степени реакцией на первую — это *самоорганизация* журналистского корпуса в целях отстаивания своих профессиональных интересов.

Централизацию не стоит понимать исключительно как подчинение местных СМИ федеральным структурам управления, процесс гораздо

их, не получая признания от благодарных читателей, писательством, сочинительством занимаются либо профессионалы, сугубо по привычке, либо графоманы, у которых есть деньги, чтобы издаваться. Причем и те, и другие называют себя писателями России. Приходят на ум строчки поэта: «Вымирают поэты, как мамонты, графоманы растут, как грибы!» Подвизаются в писатели, называют себя писателями часто люди, не принятые в члены писателей России по профессиональному уровню. Они восполняют нехватку таланта наглостью, предприимчивостью. Они выступают в санаториях, в школах, выпрашивают деньги на печатанье своих «произведений», и руководители фирм и организаций не запросто, но отстегивают суммы довольно приличные (два примера: по Аэрофлоту и по Коксохиму).

Приходится и нам идти с протянутой рукой. Иной раз получается. ЗАО «Биотек», Бийская табачная фабрика помогают в издании наших книг. Есть ряд организаций, что спонсируют мелкие суммы, но и за них им огромное спасибо.

В настоящее время положение Алтайской краевой писательской организации стабильное, и многие соседние региональные писательские организации нам завидуют. Оказывается, все зависит от культурного уровня, а отсюда и от отношения руководителя области, края, города к литературе.

Хотелось бы надеяться, что доживем мы до того времени, когда руководство страны сообразит, что мы упустили одно поколение граждан России, и нельзя допустить этого впредь. В этом ему верные помощники российские писатели. При царе издатель Сыгин именно для этих целей себе в убыток издавал так называемые народные книги, которые стоили копейку. Неужто мы хуже, неужто мы копейку не найдем?!

Ляпунов А.Ф.

Роль региональных СМИ в избирательной кампании

Сегодня на региональном уровне можно выделить две тенденции в развитии средств массовой информации. Особенно ярко эти тенденции проявились во время прошедшей избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы. Первую из них я бы назвал *централизацией*. Вторая, по всей видимости, является в какой-то степени реакцией на первую — это *самоорганизация* журналистского корпуса в целях отстаивания своих профессиональных интересов.

Централизацию не стоит понимать исключительно как подчинение местных СМИ федеральным структурам управления, процесс гораздо

сложнее. Сюда можно отнести и развитие сети распространения отдельных изданий, и объединение нескольких редакций в рамках холдингов, и монополизация отдельных сегментов медиа-рынка одним средством массовой информации.

Наиболее заметна эта тенденция на примере ГТРК «Алтай». В течение прошедшего года вместе с краевым радиотелепередающим центром компания вошла в холдинг «Всероссийская государственная телерадиокомпания», что предполагает более тесное взаимодействие регионального и федерального уровней единой системы телерадиовещания. Кроме того, ГТРК существенно расширило территорию охвата своим телевещанием. На рубеже 2000 года вступили в действие 24 передатчика, которые передают сигнал ГТРК, поступающий через спутник. Это позволило компании выйти на почти полный охват территории края. Руководство края в последнее время предпринимает шаги для сохранения и даже увеличения системы государственного радиовещания. За вторую половину 90-х годов количество радиоточек в крае уменьшилось более чем в 3 раза, и сейчас ведется работа по переводу вещания с отмирающего проводного на эфирное.

Обозначенная тенденция характерна и для негосударственного телерадиовещания. В период с 1992 по 1997 год в крае наблюдался бурный рост коммерческого телерадиовещания. Однако в 1998—1999 годах наметился перелом, процесс пошел в обратную сторону. Ряд компаний прекратили свое существование, а некоторые, получив лицензию, так и не вышли в эфир. Успешно сохраняют свои позиции лишь компании, заметно расширяющие свои объемы – получающие дополнительные радио- и телечастоты, увеличивающие территорию охвата, выпускающие печатные издания. Здесь можно выделить: в Барнауле — АТН, в Бийске — ТВ КОМ, в Рубцовске — «ТВ-3».

Подобная ситуация характерна и для печатных СМИ. В течение 90-х годов под крышей РИА «Алтапресс» собралось большое количество изданий, наиболее заметные среди которых «Свободный курс», «Купи-продай», «Молодежь Алтая». Преимущество этого конгломерата заключается в том, что в рамках единой информационной политики происходит одновременное обращение к совершенно разным аудиториям. Заметную роль играют в крае и СМИ, собранные вокруг АО «Алтайская неделя». Это яркий пример успешного взаимодействия газеты и электронных СМИ.

Централизация средств массовой информации, естественно, не могла не вести к некоторой унификации позиций журналистов тех или иных объединений. И, тем не менее, в последние год-два стало прояв-

ляться объединение журналистов по конкретным проблемам вне зависимости от их централизованных структур. Прежде всего, в крае работают несколько общественных союзов журналистов: непосредственно Союз журналистов, профсоюз, а также клуб журналистов. В течение прошедшего года были коллективные выступления журналистов по важным общественно-политическим проблемам. Особенно это проявилось в подписании Хартии против грязных технологий на выборах в Государственную Думу.

Торшин В. Я.
О поддержке обратившихся к Конгрессу
представителей интеллигенции —
кандидатов в депутаты

Мы, обратившиеся, понимаем, что Конгресс интеллигенции — не политическая организация. И поэтому мы обращаемся к вам не столько как к членам Конгресса интеллигенции Алтайского края, сколько *как к гражданам, имеющим определенный авторитет среди населения, с тем, чтобы вы поддержали нас во время предвыборной кампании.*

В этом списке те люди (я делегирован от них), которые близки Конгрессу по тем ценностям, которые мы проповедуем, которые мы отстаиваем. Рассказывать подробно об этом здесь нет времени, и вы, скорее всего, должны поверить руководству Конгресса на слово, потому что первое обращение было к Совету Конгресса. Совет внимательно посмотрел на кандидатуры, и в списке случайных людей нет. С людьми этими, с подавляющим большинством, я знаком, и вы многие знакомы. Это люди, для которых не приемлемы те ценности, которые уходят в прошлое. Прошлое, к сожалению, агрессивно. А новое настолько слабо, что требует защиты. И то, что в наших силах, мы пытаемся делать. Я считаю, что мы многое сделали, но не столько, сколько хотелось бы.

Кто обратился к вам? Во-первых, ваш покорный слуга — Торшин Виктор Яковлевич, директор школы №68. В настоящее время я являюсь депутатом Городской Думы и в какой-то мере возглавляю группу депутатов, которые имеют педагогическое образование (нас там 6 человек). Самым главным нашим делом явилось то, что мы при утверждении бюджета уже второй год в первую защищенную статью сумели внести заработную плату работников бюджетной сферы, то есть практически всех вас. Вы знаете, что по городу Барнаулу заработная плата идет почти без задержки. Буквально вчера мы получили порядка 40-45% за январь, то есть в начале февраля мы получим полный расчет. Еще мы су-

мели в первую защищенную статью внести оплату за методическую литературу. Это вечный спор, вечная тяжба: практически край выделял средства, и за счет этого пытались решить проблему, проблему пытались решить и взаимозачетами, но не получилось. На последней Думе мы убедили город взять эту оплату на себя.

Огромное дело сделала эта группа. Когда мы увидели, что общежития, которые сбрасываются на муниципальный уровень (это заводские общежития), начинают захватываться (не все, но частично) так называемыми «новыми русскими», то внесли инициативу в Думе, чтобы выделить средства на переоборудование общежитий и обеспечить квартирами или хотя бы комнатами работников бюджетной сферы с правом прописки. Это сделано, чтобы человек был уже не перекаати-поле, а имел постоянное место жительства и угол, за который пришлось бы платить гораздо меньше, чем он платил бы, снимая квартиру, что при маленькой зарплате очень накладно. Были и другие дела.

В числе кандидатов в депутаты, о которых идет речь, Щетинин Михаил Павлович, возглавляющий комитет по бюджету Городской Думы, Данилов Александр Николаевич, главный врач больницы №1 (Железнодорожный район), Суворинова Лидия Михайловна, адвокат, председатель комитета по законности (Индустриальный район), Кириллов Виктор Иванович, директор школы №107 (Ленинский район), Землюков Сергей Валентинович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой АГУ (Центральный район), Емешин Константин Николаевич, академик МАИ, кандидат медицинских наук, доцент, директор ГП «Медицинская профилактика» (Железнодорожный район) и Солнцева Ирина Валентиновна, врач краевого кардиологического центра. Я от имени вышеперечисленных кандидатов обращаюсь к Вам как к гражданам поддержать наши кандидатуры.

Что мы обещаем взамен? Я уже разговаривал с Юрием Георгиевичем о том, что хорошо бы Конгрессу создать свою, условно скажем, депутатскую группу. То есть депутаты КЗС, депутаты Городской Думы приходят на Совет, приходят на съезды, и какие-то проблемы, которые вы ставите, мы можем решать, то есть создадим своеобразное лобби. Если вы посчитаете это целесообразным, мы можем пойти на это и даже открыть общественную приемную. Помещение мы найти сможем и, я думаю, что мы сработаем хорошо. Последнее, что я скажу, может быть, будет слишком громко сказано, но мы вас не предадим при любой погоде.

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ

Емешин К.Н.

«Новый авторитаризм» — отдельные признаки на примере Алтайского края

Поскольку настоящий съезд является одновременно итоговым съездом, хотелось бы выразить слова благодарности руководителям Конгресса — Чернышову Юрию Георгиевичу и Свинцову Владимиру Борисовичу за двухлетнюю работу по руководству организацией, которая имеет в крае свое «лицо», свой авторитет.

Безусловно, Конгресс существенно выиграл от тесного взаимодействия с «Алтайской школой политических исследований» и благодаря активному участию в формировании сайта Internet.

И третье вводное замечание. Мы приветствуем, что наконец-то Конгресс не стал сторониться политики и впервые на этом съезде рассматривается вопрос о поддержке своих представителей — кандидатов в депутаты на предстоящие местные выборы 26 марта. Теперь по теме съезда. Совет определил ее как «новый авторитаризм».

Термин, безусловно, интересен. Мне хотелось бы обозначить лишь некоторые черты такого явления, как «новый авторитаризм», на примере Алтайского края. Мои обобщения основаны на реальных событиях политической жизни Алтайского края.

1. Первая черта «нового авторитаризма» — это формирование системы **«Выборы без выборов»**. Не буду касаться федерального уровня, так как мало знаком с «кухней» организации президентских выборов, но вот с технологиями на уровне края знаком в деталях. Существующая краевая исполнительная власть поставила цель — избрать «самую себя». Причем сделано все загодя. Прежде всего, краевая исполнительная власть предприняла все действия по нейтрализации любого конкурента на предстоящих губернаторских выборах. Основным конкурентом Сурикова — Назарчук на этот раз был «нейтрализован» с помощью махинаций по переносу срока выборов. Если бы все шло своим законным путем, то в марте 2000 г. на выборах депутатов в краевой Совет Назарчук, весьма вероятно, победил бы и вновь стал председателем краевого Совета. С этой должности ему легче было бы стартовать на губернаторских выборах в декабре 2000 года, и он бы составил Сурикову серьезную конкуренцию. Аналогичную возможность сохранял и Баварин. К декабрю 2000 года готовился и Лев Коршунов, который еще «не отошел» от думской избирательной компании. Вот почему команда Сурикова понимала,

что 95% успеха нынешнего губернатора — это перенос выборов и, самое главное, их совмещение с выборами в краевой Совет и муниципальные органы власти. В этом случае Назарчук вынужден будет выбирать, куда идти. Коршунов не успеет подготовиться (здесь еще сказывается черта Коршунова — нерешительность). Баварин в этом случае даже не подумает о своих притязаниях на губернаторский пост. Еще одного претендента на губернаторский пост — Райфикешта нынешний губернатор нейтрализовал, добившись его отставки с поста полномочного представителя Президента и заменив его на безусловно лояльного себе человека.

Перенос выборов начался с написания заявления Сурикова о досрочной («фиктивной») отставке и принятия депутатами решения о назначении выборов. В этой ситуации проявилась «слабость» Назарчука, который нечетко на сессии проявил свою позицию, ответив на прямой вопрос депутата Заполева: «Александр Григорьевич, так Вы нам прямо скажите: перенос выборов законен или не законен?». Назарчук, по сути, спасовал и не ответил, сказав, что он «не знает». Единственный эпизод на сессии, в котором был шанс заблокировать решение Сурикова — это предложение депутата Шведунова провести по этому вопросу тайное голосование. Но для него не хватило трех голосов. В условиях открытого голосования депутаты, большинство которых напрямую зависят от Сурикова, не рискнули и проголосовали за перенос выборов с декабря на апрель 2000, совместив их с местными выборами.

Неожиданную поддержку Суриков получил от Ельцина, досрочная отставка которого позволила использовать еще один правовой механизм — принять Закон о совмещении местных выборов с федеральными выборами. Хотя подобный механизм юридически также не бесспорен, так как это уже вторичный перенос выборов и, самое главное, это перенос выборов после объявления выборов, что полностью противоречит духу Закона о гарантиях прав избирателей.

25 января первая попытка противников переноса выборов решить эту проблему в суде показала, что краевой суд не пойдет на противостояние с Суриковым и, скорее всего, этот спор будет решаться на более высоком уровне.

Таким образом, Суриков, добившись переноса даты выборов, пока получил преимущества. Для надежности он «назначил» себе конкурента — ведь выборы по закону должны быть альтернативными. В этих случаях обычно власть все-таки старается выбрать «достойного» конкурента. Однако команда Сурикова не рискнула и назначила на пост «кон-

курента Сурикова» совсем неизвестного, «тихого» начальника отдела администрации — Санникова.

В этой ситуации шагом отчаяния явилось решение Райфикешта пойти на выборы. Мы прогнозируем, что нынешняя краевая исполнительная власть не допустит Райфикешта на выборы, например, придравшись к «некачественным» подписям. Хотя Райфикешт вряд ли сможет выиграть у Сурикова, но он сможет сделать самое страшное для «авторитарной» власти — это донести до жителей края правдивую информацию.

При этом прогнозируемом сценарии у граждан Алтайского края останется единственный выход выразить протест против этих «выборов без выбора» — голосовать «против всех».

Подобная ситуация «выборы без выбора» складывается и на выборах в краевой Совет народных депутатов.

На первом этапе начала формироваться интрига «Назарчук — Чертов». За их спиной был серьезный конкурент — Рыжак. Эта конкуренция позволила бы распространить альтернативу на каждый округ. Ведь там конкурировали бы сторонники Чертова, Назарчука и Рыжака. Но буквально в последнюю неделю Суриков «пресек» этот «демократический» процесс, запретив участвовать своему заместителю Чертову в выборах. Рыжак же, как предельно прагматичный политик, вряд ли будет претендовать на пост спикера, и тем самым край сталкивается с моделью победы «губернаторского списка». Исполнительная власть формирует этот губернаторский список. Основу его должны составить полностью зависимые от краевой власти люди — это, прежде всего, главы муниципальных образований, которые в своих муниципальных образованиях будут также избраны по принципу «выборы без выборов». Несколько мест губернатор отдаст демагогам-коммунистам, но только тем, которые послушно поддакивают ему, а весь критический запал направляют против «Гайдаров, Чубайсов» и т.д. Часть отдадут своим «финансирующим структурам», например, «Алтайавтодору».

Таким образом, первая черта «нового авторитаризма» — переход от демократичных альтернативных выборов к системе выборов по принципу «выборы без выборов» и формирование «губернаторских списков депутатов».

Вторая черта «нового авторитаризма» — это *ограничение свободы средств массовой информации*.

Ведущую роль играют электронные СМИ. Вот почему Суриков положил все силы, чтобы поставить во главе ГТРК «Алтай» полностью управляемого им человека — Н. Пастернак, которая произвела соответствующую кадровую «чистку» и «воспитательную работу» в компании.

По этому вопросу я не согласен с высказанным А. Ляпуновым положением, что ГТРК теперь полностью подконтрольна Москве. Ничего подобного. Я как-то выразил желание возразить коммунисту Петренко, который критически выступил по телевидению против и. о. Президента В. Путина. Меня мягко попросили не делать этого, а на мою пресс-конференцию по этому поводу запретили выезжать бригаде ГТРК. Так что наше ГТРК полностью контролируется именно краевой властью, а не Москвой. Посмотрите только сплошные «сериалы» про Сурикова, которые сейчас демонстрирует телевидение «Алтай». Как будто в крае вся жизнь замерла — нет ни проблем задержки зарплат, перебоев с газом, низкой пенсии, роста цен, сложностей предпринимателей, а есть только монументальный образ губернатора Сурикова. И это все за государственные деньги.

Вот почему краевые власти пошли на беспрецедентный шаг — невыполнение более чем на 1000% расходов в бюджете края по разделу «Транспорт и связь». В эти расходы попало срочное финансирование модернизации телевизионной сети, чтобы к выборам охватить телевизионной программой «Алтай» весь край.

Занимаясь бизнесом, большинство информационных групп также стали лояльными краевым властям. В том числе «Алтапресс» (газета «Свободный курс»), холдинг «Алтайская неделя» («Вечерний Барнаул», ТВ «Город») и т.д. Полностью взяты краевой властью под контроль все районные газеты. Так что в Алтайском крае не осталось свободной прессы. СМИ края контролируются не федеральными, а местными властями. Контроль над прессой является прекрасным инструментом проведения «выборов без выбора». В этих условиях впервые за последние годы в крае появилась анонимная листовка «Несколько откровенных вопросов А.А. Сурикову». Казалось бы безобидная листовка. Но главный идеолог алтайских коммунистов В. Петренко уже потребовал участия правоохранительных органов в поисках авторов листовки. Так что ждите, что в крае в ближайшее время начнутся преследования за политические убеждения.

Третья черта «нового авторитаризма» — это широкое внедрение технологий, связанных со *спецслужбами*, прежде всего с государственными спецслужбами. Хотя следует добавить, что многие финансовые группировки и политики тоже заводят, по сути, свои аналитические спецслужбы.

Иногда меня спрашивают: «Неужели ФСБ вмешивается в выборы?». Ответ не такой простой.

Во-первых, спецслужб много — начиная от управления по борьбе с организованной преступностью и кончая ФАПСИ, прокуратурой.

Во-вторых, в большинстве случаев используются методы этих спецслужб. Прежде всего, агентурная сеть. Не секрет, что агентурная сеть существует прежде всего в бизнесе, в криминальном мире, во властных структурах и даже в СМИ. Первый, самый простой механизм вмешательства, — аналитическая работа. Все подразделения спецслужб ведут сбор, анализ и передачу информации. Причем всегда этот анализ ведется субъективно, а многие кадры умеют давать ту информацию, которую хотят получить их начальники.

В-третьих, информация в системе спецслужб — всего лишь информация, которую не надо доказывать или опровергать публично в суде. Но зато ее можно использовать как средство давления на кандидата на выборную должность.

Так, кандидаты публично сообщают только доступную для общественности информацию — личную декларацию об имуществе и доходах. Скрывать эту информацию научились большинство политиков, особенно те, кто пользуется коммунистическими структурами. Так, например, «исчез» коттедж Чертова. Апарин шел на выборы в 1999 году уже без указания в декларации своего знаменитого коттеджа. Сейчас оказывается, что и кандидат в депутаты известный «красный» директор Рахманов также «обеднел» и «лишился» коттеджа. Избирателям они дают одну информацию, но ведь спецслужбы владеют более подробной информацией и знают, на кого «переписана» собственность этих «бедных» политиков. Отсюда рычаг давления.

Вот почему спецслужбы вольно или невольно задействованы в политических процессах. И это еще одна черта «нового авторитаризма».

Дитц А.Х.

За соблюдение прав и свобод человека и гражданина

Интеллигенция во все времена играла чрезвычайно важную роль в обществе. Мне думается, что в третьем тысячелетии ее роль станет еще значительней. Всеобщая компьютеризация открывает совершенно новые горизонты для духовной жизни народов. Нет нужды углубляться в эту тему, поскольку сегодня на нашем Съезде об этом уже много сказано.

Наш Конгресс достаточно активно вписался в общественную жизнь Алтайского края. И тем отрадней, что нам пока удавалось избегать острых политических разногласий в наших рядах. Мы всегда находили золотую середину в обсуждаемых проблемах, которые остро вол-

новали всех, что позволяло нам иметь консенсус. За два года Конгресс сумел завоевать доверие многих интеллигентов края, что также говорит о правильной стратегии и тактике нашей деятельности. Предлагаю работу Конгресса за отчетный период признать удовлетворительной.

Однако у нас имеются еще и немалые резервы для активизации и расширения наших возможностей. Алтайский край огромный, жизнь людей очень трудная, они повседневно встречаются с бюрократией, нарушением прав и беспросветным беззаконием. Люди порою не могут найти никакой правды и защиты, а все потому, что правозащитная деятельность в крае находится на низком уровне. На Алтае имеется ряд правозащитных организаций, но они действуют разрозненно, в одиночку. А это очень слабый голос.

Надо прямо сказать, что местные власти не жалуют тех, кто пытается сам защищаться или защищает других. В 1997 году по настоянию Президента Российской Федерации во всех регионах России были созданы Комиссии по правам человека при краевых и областных администрациях. Подобная Комиссия имела и при главе администрации Алтайского края. Я был включен в ее состав. Прошло несколько интересных заседаний, наметили конкретный план работы на год. Но вскоре Комиссия тихо «умерла», поскольку администрация была не заинтересована в ее деятельности. Это лишняя головная боль для чиновников. Собственно, такая Комиссия должна быть полностью независимой от властей, иначе она будет существовать формально.

Я сегодня с трибуны нашего Конгресса обращаюсь ко всем правозащитным организациям Алтайского края и к частным правозащитникам: давайте объединим наши усилия, давайте создадим Общественное правозащитное движение «За соблюдение прав и свобод человека и гражданина»⁴. Название можно придумать и другое. Важно, чтобы мы объединились. Я готов взять на себя инициативу по проведению объединительной конференции или съезда. Это чрезвычайно актуально для нашего края. Люди будут нам весьма благодарны. Важно поддерживать деловые контакты с общероссийскими и международными правозащитными организациями. Я давно контактирую с Московской Хельсинской группой.

Желаю всем нам сегодня плодотворно поработать на Съезде и коллективно выработать взаимоприемлемую для всех нас концепцию нашей деятельности в будущем.

⁴ Оставляю свои контактные телефоны в Барнауле: (3852) 22-20-35; телефакс и домашний телефон 41-13-67.

Сибиркин Ф.А.
Экологизация экономики как фактор повышения
ее эффективности

Рассуждая о перспективах развития общества в обозримом будущем, действительный член Российской академии естественных наук и Международной академии информации А. Ракитов особо подчеркивает: «Негативные явления, связанные с предшествующим развитием науки и технологий, могут быть частично устранены, в иных случаях — полностью преодолены, но лишь с помощью более рационального, социально и экологически ориентированного применения новых результатов науки, высоких и наукоемких технологий»; сложившаяся ситуация «требует совершенно иного уровня подготовки всего человечества к новому «способу жизни» в основе чего должны лежать социально-антропологические и гуманитарные знания, позволяющие принимать решения, обеспечивающие выживание человечества».

В результате антропогенных воздействий на окружающую природную среду обозначилась реальная угроза самого существования биосферы. В наши дни экологию все чаще называют подлинной философией выживания человечества.

Алтайский край на экологической карте России пока не выделяется особо экстремальными ситуациями. Отмечаются ареалы экологического неблагополучия, расположенные вблизи крупных промышленных центров. Определенная оценка состоянию дана в государственной программе «Оценка последствий ядерных взрывов на Семипалатинском полигоне на окружающую среду и население Алтайского края».

По данным госстатотчетности и результатам инструментального контроля, валовые выбросы вредных веществ в атмосферу в 1997 году от стационарных источников составили 324.881 тыс. т., что свидетельствует о снижении объемов по сравнению с 1996 годом на 27.626 тыс. т.

Несмотря на абсолютное снижение объемов выбросов в атмосферу вредных веществ в связи с сокращением производства, уровень загрязнения воздуха остается высоким: индекс загрязнения атмосферы г. Барнаула (ИЗА) равен 7.70, что обусловлено как большим количеством выбрасываемых в атмосферу вредных веществ, так и частыми неблагоприятными условиями их рассеивания.

Доля промышленности в общем объеме выбросов составляет более 80%, а в отдельные годы поднималась до 90.3% (1994 г). По данным ГИБДД краевого УВД, выбросы вредных веществ растут и в 1997 году составили 269.159 тыс. т. против 189.666 тыс. т. в 1996 году, что объяс-

няется увеличением численности автотранспорта (в основном, личного). В 1997 году объем сброса загрязненных сточных вод в сравнении с предыдущим годом практически не изменился (34.99 и 35.39 млн. м³ соответственно). Доля промышленности в общем объеме сбросов составляет более половины и имеет тенденцию к росту: 61.2% в 1997 году.

Обращает на себя внимание то, что сокращение индексов физического объема промышленного производства осуществляется более высокими темпами, чем сокращаются объемы выбросов.

Из-за отсутствия средств природоохранные мероприятия не оказывают должного воздействия на окружающую среду. В краевом бюджете на эти цели заложены мизерные средства (0.03% в 1998 году), тогда как никогда и нигде в мире не предусматривается выделение на охрану окружающей среды менее 0.5% расходной части бюджета.

Экономика края была и остается депрессивной. Индекс физического объема промышленного производства в 1998 г. к 1991 г. оставался самым низким в рамках Межрегиональной Ассоциации Сибирского Соглашения, исключая Республику Алтай. В 1999 году, по предварительным данным, этот показатель к уровню производства 1998 года составил 117% (отмечается рост в черной металлургии, машиностроении и металлообработке, пищевой промышленности, энергетике — отраслях, являющихся загрязнителями окружающей природной среды). Поэтому ситуация продолжает обостряться и, если не принять соответствующих мер, она может выйти из-под контроля.

Наиболее реальный и эффективный путь решения проблемы — экологизация экономики, где внимание региональных и отраслевых органов управления, наряду с работой по стимулированию очистки выбросов и сбросов, должно быть сосредоточено главным образом на инвестировании прогрессивных технологий, обеспечивающих наряду с решением экологических проблем, ресурсосбережения, снижения себестоимости и повышение конкурентоспособности промышленной продукции.

Заусаева Н.А.
Либерально-демократические ценности
и интеллигенция

Мне хотелось бы обратить ваше внимание на некоторые идеи, высказанные в предыдущих выступлениях.

Во-первых, не могу согласиться с прозвучавшей точкой зрения о том, что либеральные и демократические ценности являются по сути

различными. Такое мнение чаще всего складывается, когда демократию трактуют в античном ключе, то есть как народовластие. Этот подход сегодня сохранился, пожалуй, лишь в социалистической и особенно в коммунистической традиции. В настоящее время самым распространенным представлением о демократии является то, что сложилось в процессе становления капитализма, когда демократия рассматривается как ответственное правление или государственное устройство, где народ является источником власти. В таком понимании демократия предстает как сложное и противоречивое явление, содержание которого определяют две главные и, по сути, равнозначные ценности — свобода и равенство. Между ними существует некое противоречивое и в то же время гармоническое соотношение, когда ни одна из ценностей слишком не довлеет над другой, ибо усиление одной из них может осуществляться лишь за счет умаления другой. В либерализме также присутствуют названные ценности, но в другом соотношении. Свобода, понимаемая здесь как свобода личности, является высшей ценностью в иерархии либеральных ценностей, а равенство, понимаемое прежде всего как равенство возможностей, является скорее ценностью-средством и служит наряду с другими достижению главной цели — свободы личности. Таким образом, в демократизме и в либерализме основные ценности различаются лишь местом в иерархии ценностей, качеством связи.

Во-вторых, трудно согласиться с утверждением о том, что интеллигенция в нашем обществе исчезает или уже исчезла в силу своей неостребованности в условиях существования гражданского общества. Думается, что становление гражданского общества, как и правового государства, в нашей стране — довольно длительный и сложный процесс. Ведь гражданское общество не может быть кем-то создано, оно может лишь медленно вырастать, а государство, в лучшем случае, способно лишь создать необходимые условия для этого роста. В этом процессе интеллигенции надлежит выполнить одну из главных функций, поскольку другие системообразующие элементы гражданского общества у нас еще не консолидировались. Так что интеллигенции в нашем обществе на пути к демократии уготована еще долгая жизнь.

Наконец, хотелось бы несколько слов сказать и по поводу основной темы сегодняшнего обсуждения. Каким образом меняется взаимоотношение между интеллигенцией и властью на современном этапе, в условиях усиления авторитаризма, которое просматривается даже невооруженным взглядом на примере нашего края и региона? В процессе демократизации поле деятельности для интеллигенции расширялось, в силу чего извечный конфликт между властью и интеллигенцией не-

сколько сгладился. Этот конфликт обусловлен одной из сущностных черт интеллигенции — ее критическим отношением к миру, обществу и его основам, а, значит, и к власти. С усилением же авторитарных тенденций этот скрытый конфликт, противоречие закономерно будет усиливаться. Особенно это коснется той части интеллигенции, деятельность которой непосредственно осуществляется в политической сфере или в других сферах, но косвенно связана с политикой. В этих условиях, защищаясь от критики, новые носители авторитарных тенденций вынуждены будут усилить репрессии и другие подобные меры давления и ограничения деятельности интеллигенции. Возникает лишь вопрос: найдет ли этот процесс адекватное отражение в средствах массовой информации?

Кирилин А.В. **О «грязных технологиях»**

Я выступать не хотел, но меня подвиг к выступлению слишком уж мягкий тон сегодняшнего разговора. Мы как будто приседаем, и дискуссия у нас возникла только на теоретическом, научном уровне. Спасибо тем, кто дискутировал. Я считаю, что нечего и сомневаться в существовании того, что вынесено сегодня в название нашего съезда. Я считаю, что мы можем в данном случае даже помочь своей власти, сказав ей открыто о существовании авторитаризма. Истории давно известно (но история, как известно, нас ничему не учит), что если власть не имеет оппозиции, то умная власть ее воспитывает, возвращает, а если оппозиция есть хоть минимальная, то ее холят и лелеют. Иначе у этой власти расшатываются зубы от слабости десен, она сама себя изживает и, в общем-то, исчезает. Так что еще не известно, кто, кому и какую услугу здесь готов оказать. Ну и в связи с этим — о существовании институтов, обслуживающих эту самую власть.

Я близок к прессе. Здесь много говорилось, и я не могу сдержаться, потому что у нас нет трибуны, и мы боимся, что не узнаем истинного хода борьбы и даже того, что было на самом деле в зачатках предвыборной гонки. У меня нет другой возможности сказать. Перед вами автор тех самых «грязных технологий», которые обошли все газеты, которые тут Андрей Федорович пытался представить. К сожалению, ушли представители «Свободного курса», но, собственно говоря, большого сожаления я не высказываю. Вы меня знаете как автора «грязных технологий»? Всю жизнь только этим и занимался! Я к тому, что пресса ангажирована уже полностью, и присесть тут (Андрей Федорович гово-

рит, что это вот «не то», а это вот «то») бесполезно, люди ведь здесь грамотные. Зачем очки втирать друг другу?

Всего-навсего разбили человеку голову, перед тем запугав, представившись представителем команды одного из кандидатов, украли деньги, ограбили, избили. Но ни один журналист, ни один их тех, кто обвинял нас в «грязных технологиях», не пожалел по-человечески своего коллегу. Пришлось швы демонстрировать, а то не верили. И хартия была создана опять же единомышленниками, кому было предоставлено все, вплоть до спецсредств, вплоть до доступа к оперативным материалам милиции, буквально в этот же день, когда произошло преступление, вплоть до изъятия нашей пленки, в нарушение авторских прав. Три закона сразу — и Уголовного Кодекса, и Гражданского, и закон о Печати — были нарушены. То есть по всем каналам обсуждался материал, похищенный у меня. Этот материал, по оценкам юристов, по оценкам даже самой избирательной комиссии и по оценкам штабов противников, не имел ни одного пункта нарушения закона. Вот что такое сегодня пресса, о чем мы сегодня тут говорим и что мы, так сказать, съедаем с легкостью, вот что такое грязные технологии, и с чьей стороны⁵.

Поэтому давайте относиться к тому, что происходит вокруг нас, трезвее, четче представлять все это, и себя-то хотя бы не обманывать.

Бубнович В. М. ***Духовная элита и музыкальная культура***

Уважаемые коллеги, в связи с тем, что Тамара Михайловна Степанская отсутствует (она сейчас в Санкт-Петербурге), я бы хотел сказать несколько слов от имени Комитета по культуре. Наш Конгресс — это общественная организация свободных людей, которые не ищут личных выгод. Это Конгресс интеллигенции — духовной элиты, без которой обществу нельзя обойтись. Великий наш современник, интеллигент Дмитрий Сергеевич Лихачев со страниц газеты «Культура» говорил, что интеллигент — это человек, свободный в своих умственных человече-

⁵ Здесь необходимо вкратце пояснить, о чем идет речь. Автор этого выступления и упомянутый «журналист» (политтехнолог, привезенный из Санкт-Петербурга) поддерживали на выборах в Государственную Думу кандидатуру Л.А.Коршунова. Методы агитации, применявшиеся этим «журналистом», вызывали много нареканий, однако это, конечно, не оправдывает тех, кто совершил на него нападение и впоследствии изъясил пленку. На наш взгляд, в этой истории обе стороны перешли ту грань, за которой начинаются «грязные технологии» - *прим. отв. ред.*

ских исканиях, честный перед собой и людьми. Интеллигенция такого рода, по его мнению, существует еще и в Польше. Для поляка интеллигенция — это нечто сверхъестественное, высокое. Уважение к духовной элите создает интеллигенцию, без которой невозможно обойтись. Поскольку я один из создателей Центра польской культуры города Барнаула, эти слова мне запомнились.

Я являюсь музыкальным деятелем, сам я музыкант-исполнитель, фаготист, изобретатель. Я столкнулся в процессе своей деятельности с вопиющими фактами, с которыми мне приходится сейчас бороться, и не только как конструктору, но и как музыкальному деятелю. В музыкальной культуре у нас накопилось множество актуальных проблем, требующих решения. Известно о том, что музыкальная культура занимает не последнее место в воспитании личности, нравственности. Платону принадлежат слова о том, что основа государственного устройства принадлежит именно музыке. Мы знаем о том, что на страницах газет, в «Свободном курсе», в «Алтайской правде» написано было много различных статей, касающихся конфликтных ситуаций в филармонии и т.д. Музыкальная культура сейчас не выполняет ту функцию, которую она должна выполнять, чтобы обогатить духовный мир наших людей, содействовать более глубокой духовности.

Эти вопросы я задавал и отвечал на них со страниц «Вечернего Барнаула», «Алтайской правды», «Свободного курса». Хотелось бы сказать о том, что после нашего съезда наша комиссия во главе с Тамарой Михайловной Степанской многие эти вопросы будет обсуждать и решать, и она может предложить много нового, чтобы содействовать тем целям, которым служит Конгресс.

Торшин В. Я. **Совесть и разум Алтайского края**

Я вышел еще раз выступить вот почему. Я считаю, что интеллигентом можно назвать человека, который обладает двумя качествами. Первое — совестью, то есть душой, и знаниями, разумом, если переведем разговор в другую плоскость. Эта основа и есть основа творчества, то есть проявление Бога, божественного в наших душах. Если с этой точки зрения посмотреть на нашу интеллигенцию (я каждый день и повсеместно с ней сталкиваюсь), то, на мой взгляд, сложилось три типа интеллигенции. Может, это грубовато, но это **номенклатурная интеллигенция**, которая выполняет то, что ей положено выполнять по службе. Затем — **конъюнктурная**, которая сегодня может голосовать за Иванова, а завтра Петров захватил власть в свои руки, и она будет голосовать

за Петрова, потому что тот дает какой-то кусок. То есть у нас кусок хлеба оказывается главнейшим условием не только существования, но и победы на выборах. Третья — *неприкаянная* интеллигенция, которая возмущается, у которой ни лаза, ни хода к власти, ничего нет. И вот она бедная ходит, как призрак, по свету и не найдет своего угла. Вот эти три группы. И у нас, на мой взгляд, преобладает все-таки конъюнктурная. Вы сами видели, что творилось на выборах в Государственную Думу. У нас сегодня один мог быть из «Нашего дома — Россия», а завтра переметнуться в «Единство», другой мог быть у Жириновского, просыпашься, а он уже в другом лагере.

Я к чему все это говорю. **Вы — совесть Алтайского края, вы — разум Алтайского края.** Поэтому в своей деятельности Вы должны идти своей дорогой, не склоняясь ни в какую сторону. Да, Конгресс интеллигенции сейчас похож на какую-то тусовку интеллигентов, если смотреть правде в глаза (может, это мой предвзятый взгляд). Но здесь мы собираемся, о чем-то говорим, пытаемся что-то сделать, пусть на уровне теории и на уровне той формулы, которая очень популярна, что можно любить все человечество, но не любить рядом живущего человека. Мы можем принять обращение по Югославии, по Чечне, но в то же время то, что творится у нас в Алтайском крае, за порогом, стараемся как-то обходить стороной.

Да, то, что сделал Конгресс интеллигенции благодаря его председателю, и надо признать его заслуги, это уже много. Но надо идти дальше. Нам надо с вами посмотреть болевые точки в Алтайском крае. Я, считаю, что, например, в истории с акциями, вы помните, — мы могли обратиться к народу. Я сам участвовал в деле, где было выброшено пятьсот человек на улицу, но предварительно их довели до синего состояния голодного, а потом скупили акции, а потом выгнали за ворота. И так повсеместно. Кто у нас теперь владеет, не мне вам рассказывать. Посмотрите, идет новая гроза на Алтайский край. И гроза эта идет из краевой администрации. Это надо понять и об этом уже громко кричать. Вы заметили: ни телевидение, ни радио, ни газеты, ни один орган никогда не говорит о земельных паях, никогда не объясняет людям, что это такое, как когда-то не говорили ни слова об акциях. Уже предлагают крестьянину 10 тысяч за этот пай. Для голодного крестьянина 10 тысяч — это огромный ворох денег. Но почему и представитель Президента, и СМИ говорят о чем угодно — о Югославии, о Чечне, о Мозамбике, еще о чем-то, но только не о том, что идет грабеж крестьянства. Если сейчас, так же как с акциями, примут закон о частной собственности на землю, у нас в Алтайском крае образуется группа олигархов, как образовалась в

промышленности. Вот об этом надо кричать, если мы действительно болеем за народ.

Следующий момент. Почему мы, интеллигенты, молчим о том, что творится в школах? Если открыто, без подобострастия взглянуть на школы — школы у нас страшные. Они были в советское время страшные, и сейчас они остаются такими же. Вы посмотрите, ведь знания добываются через давление, через насилие. Вы — родители, и все это испытываете. Учителю доводится государственная программа, однолинейная, чиновник берет ее на вооружение, как винтовку наперевес, и вперед — на учителя. А ребятишки? Вот медики сообщают, что только по официальным данным у нас около 92% детей больны. 40% из них, по официальным данным, не могут усвоить того материала, который предполагают эти программы. На учителя давят, учитель давит на ученика, на родителей, родители давят на ученика. В результате ребенок искалечен и морально, и психологически. А ведь есть прекрасные идеи уровневого обучения учащихся.

Я мог бы перечислять много здесь. Но я одно вам скажу: я не хочу жить в стране, где нельзя делать зла, но я хочу жить в такой стране, где его можно делать, но я его не буду сам делать. Вот такую страну строить надо. И если есть опасность не построить такую страну, нам, интеллигенции, нужно открыто выходить на баррикады. И не надо прятаться за эту мягкотелость. Интеллигент — не значит «ищущий компромиссов», интеллигент — это встающий на защиту тех, кто обижен.

Требухов В. И.

Конгресс как защитник интеллигенции

Я не планировал свое выступление, поэтому оно будет такое краткое. Но в последнее время подвигли меня на такие мысли выступившие предыдущие ораторы. Я, по-видимому, выражу общее мнение, если мы от имени Конгресса активно выразим свою благодарность Юрию Георгиевичу за проделанную работу и за то, что Конгресс состоялся, и он работает. И я полагаю, что эта благодарность будет не только от нас, но и от тех людей, кто об этом знает, кто помогает косвенно и не отказывается от поручений, когда мы в своих коллективах просим сделать ту или иную работу.

Далее, меня повергло в небольшое смятение то, что человек работает два года, он практически мозговой центр, а финансовых средств нет. Я посмотрел целый пакет документов, у меня они тоже набираются дома, я собираю все документы для анализа освещения деятельности Конгресса в СМИ, и думаю, какая это все-таки большая работа. Во-

первых, сформулировать это все, набрать на компьютере. Потом, найти возможность отдать все это в средства массовой информации, найти актив, кто будет эти идеи распространять. Это колоссальнейшая работа. И, полагаю, в газетах не всегда идут навстречу: то газетная полоса сверстана, то места мало, то не к месту, то некстати и т.п. И бывают там и купюры, и вырезки, и что угодно. Анатолий Кирилин тут высказал мысль, я ее подхватываю, может, прямолинейно, — нет трибуны. Поэтому я бы хотел обратиться и к участникам Конгресса, и к его будущим выборным органам рассмотреть возможность, в перспективе, *использования какого-то печатного органа*. Пусть это будет радиоканал, газета, телеканал и т.п. То есть, это вопрос надо обсуждать. Вот тогда те болевые точки, о которых мы сегодня говорим, прозвучат, они найдут возможность.

Я работаю с прессой края в силу своей профессиональной ориентации, и я готов проговорить на всех уровнях о такой возможности, о том, чтобы могли выступать не только руководители, но и рядовые члены Конгресса, его участники. И если будут выбраны наши коллеги в выборные органы, чтобы они тоже могли проводить эти идеи. И таким образом была бы полярность точек зрения, и мы бы не зависели порой от той или иной газеты, которая публикует в той или иной форме, с тем или иным комментарием, как это бывает.

Далее, я еще бы хотел высказать такую мысль. Много доброго делается и можно делать, но в одиночку, при всем уважении к вам, собравшимся здесь, трудно что-либо сделать конкретное. Но, коль мы представляем работников бюджетной сферы, — это учителя, это другие категории работников, — у нас есть *комитеты в администрации*: по культуре, по печати, по народному образованию. Я думаю, если выходить на эти структурные подразделения, то мы вместе можем какие-то делать проекты: проводить конференции, мероприятия и т.п., то есть расширять сферу нашего влияния.

В ходе последующей нашей работы, я думаю, надо почаще нам делиться вот такими мыслями. Может, они не все будут в точку, но это будет обмен мыслями, и в ходе обсуждения рождаются те изюминки, те звездочки, которые помогут решать общее дело. Я думаю, что с таким подходом и надо строить в будущем нашу работу.

Солнцева И. В.
Интеллигент идет во власть

Я сразу прошу прощения, потому что очень волнуюсь и поэтому немного сбивчиво буду говорить. Я одна из тех кандидатов, кто попытается

ется участвовать в выборах и стать депутатом краевого Совета. Я хочу вам сказать, почему я это делаю. Во-первых, я, конечно, благодарна Юрию Георгиевичу, потому что мне предоставили возможность участвовать и в нескольких заседаниях Совета Конгресса, и сейчас участвовать в работе съезда. Сегодня я узнала много нужного для себя, много такого, что поможет в дальнейшей моей жизни, в борьбе.

Сейчас очень опасный симптом, что во власть, в краевой Совет идет очень мало медиков. Понятно, почему. Потому, что у нас просто-напросто нет денег. И говорят: «Куда Вы вообще идете?». А почему я иду? Вот принимается бюджет по тому же здравоохранению. Кто принимает этот бюджет? В принципе, понятно, сельское хозяйство у нас на первом месте, производство у нас на первом месте, а о людях как-то забывается. И о том, что нация-то у нас вымирает, тоже никто не думает. Неизвестно, что будет через десять лет. А я вот недавно побывала во второй детской больнице, где есть брошенные дети. Понимаете, как брошенные — от них не отказались родители, но они где-то гуляют. Этих детей находят в теплотрассах, на вокзалах. Им от одного месяца и до трех лет. Дети наркоманов, пьяниц. Что будет через десять лет, какое поколение мы растим? Денег в администрации на это не выделяют, потому что родители где-то ходят и получают пособие. Детские дома у нас растут, как грибы (что-то выделяется еще на детские дома, приюты), никогда такого не было. А ведь об этом никто не задумывается. О социальной политике ведь нам некогда думать.

Почему именно я, женщина, туда иду? Потому, что я мать, бабушка, просто врач, который с этой болью постоянно встречается. Вы знаете, вот *как в семье наводишь порядок, чтобы в семье было хорошо, уютно, так хочется и там*. Я в одном согласна с Виктором Яковлевым — *баррикады, но баррикады знаете какие? Баррикадами должны быть Городская Дума, краевой Совет. Все это надо решать цивилизованными путями*. Если мы не будем об этом говорить и не будем хоть как-то пробиваться, то мы так и будем сидеть, молчать. Но на самом деле, наверное, нельзя уже молчать. Надо думать о завтрашнем дне, о наших детях, чтобы эта уверенность в будущем все-таки была.

Бобров М. Я.

Интеллигенция и «полуинтеллигенция»

Я тоже не собирался выступать, но в последнее время пришла мысль высказаться. Я хотел бы поблагодарить за приглашение на Конгресс и сказать, что мне очень понравилось, как проходит съезд. С другой стороны, я занимаюсь проблемой человека, и вот буквально осенила

идея о том, что же такое интеллигент. Я знаю, что это понятие русское, то есть наше, российское, как сейчас принято говорить. Но что такое, действительно, интеллигент? Вот здесь ставился вопрос: есть у нас интеллигенция или же нет у нас интеллигенции? Я имею в виду выступление Леонида Никитича Ивановского. Нужны какие-то критерии, безусловно, необходим какой-то подход. Допустим, человек отличается от животных по таким-то признакам. А интеллигент отличается от «человека вообще» по каким-то строгим признакам? Я интуитивно разделяю мнение Ивановского о том, что у нас интеллигенции нет. Это может быть эмпирически проверено тем, что те шатания, которые переживает Россия на протяжении всей истории, доказывают, что **именно у нас интеллигенции нет, у нас полуинтеллигенция.**

Смотрите, что происходит. Около тысячи лет христианство у нас, но достаточно было пяти-шести человек, я имею в виду группу Плеханова, чтобы начать заварушку, и через двадцать лет перевернули Россию. Кто это сделал? Безусловно, сделала интеллигенция, потому что остальные-то люди были безграмотные. Извините за выражение, направили их туда – туда пошли, направили сюда — сюда пошли. Семьдесят лет при советской власти прожили, и снова нашлись несколько человек, которые сказали: «нужно так», и снова туда-сюда, туда-сюда. То есть мы, извините за выражение, как стадо. Найдется группа человек (я имею в виду Плеханова), и решают всю судьбу. О чем это говорит? В европейских странах этого произойти не может, потому что там существует истинная интеллигенция. Они не называют себя интеллигенцией, но там существует такой социальный слой, который соблазнить в течение недели, двух или трех на переворот всей истории нельзя.

Сейчас обсуждается вопрос, существует ли в нашей стране какая-нибудь цивилизация, или же не существует. Я думаю, что, поскольку нет интеллигенции, а интеллигенция один из признаков цивилизации, то у нас полуинтеллигенция. Я разделяю мнение Александра Николаевича Мельникова, почему наша интеллигенция так ведет себя. Вот исторические примеры. Хотя на истории мы ничему не учимся, но Ключевский говорил, что не учится тот, кто не знает истории. Он отвечал Бисмарку, что история учит, но мы плохие ученики. Александр Николаевич в одном месте выступал на тему о том, что у нас нет национального объединения, то есть у нас, как это сейчас утверждается в литературе, становящаяся цивилизация, и, по-видимому, в этом отношении мы тоже становящаяся публика, становящаяся страна и т.д.

Признаком этого является следующее. У химиков есть водород, кислород и тому подобное, но, тем не менее, их это не устраивает, они

взяли и придумали элемент вообще, это есть идеализированный объект. Или возьмем расчетную траекторию, по которой летит ракета или снаряд. Никогда снаряд или ракета не летят по этой расчетной траектории, но идеализированный объект дает мне возможность, если ракета летит направо, крутить ее налево, а если ракета налево, то — направо, потому что у меня на лимбе эта расчетная траектория. Наша интеллигенция очень плохо разбирается в этих идеализированных объектах. Она, в принципе, не может именно этого понять, и поэтому шатается. Уж если шагнет вправо, так вправо, если влево — то как уж шагнет, так шагнет. У нее нет ориентира, относительно которого она могла бы держаться. Поэтому она такая рыхлая.

Мне очень понравилось, что такие серьезные вопросы ставятся не только практически, но и теоретически. В частности, я социолог, и для меня оказалось очень полезным присутствие здесь. Я еще раз хотел бы поблагодарить за приглашение на этот Конгресс. Спасибо.

Чернышов Ю. Г. Заключительное слово

Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить вас всех за то, что у нас сегодня состоялся такой **умный, спокойный, конструктивный разговор**. Этот съезд как небо от земли отличается от первого съезда. Может быть, кому-то теперь даже не хватало некоей остроты, но излишняя острота вредна. Я думаю, мы очень хорошо поработали. Конечно, надо извлекать уроки из собственных ошибок, надо учитывать внешние обстоятельства, чтобы «баррикады» у нас, как правильно сказала Ирина Валентиновна, были все-таки в законодательных органах власти, а не на улицах. Вот это очень мудрая мысль, и именно этому нам всем нужно учиться. Я хочу подчеркнуть, что мы с вами приняли решение о поддержке обратившихся к нам кандидатов в депутаты. Теперь они поддержаны Конгрессом, и мы желаем им уверенной победы на выборах. Я хотел бы также пожелать успешной работы Совету движения, который теперь расширился почти в два раза. Благодарю всех вас за участие!

ТЕЗИСЫ⁶

Рубцов П. В.

Интеллигенция и официальная идеология (из опыта древней истории)

Проблема взаимоотношений интеллигенции и власти содержит множество аспектов и имеет длительную историю. Один из аспектов этой проблемы — *использование властью идеалов, вырабатываемых интеллигенцией, в целях укрепления своего положения, пропаганды официальной идеологии*. История знает множество примеров этому, и кажется небесполезным обратиться к одному из древнейших эпизодов, а именно к тому, что дает нам история Древнего Рима на рубеже эр.

Этот период (I в. до н. э. — I в. н. э.) в политическом отношении характеризуется переходом от Республики к Империи, то есть в этом случае мы наблюдаем процесс зарождения и укрепления именно авторитарной власти. Римское общество I в. до н.э., уставшее от постоянных гражданских войн, как никогда было подвержено влиянию утопических настроений. На такую благодатную почву попадали как различные восточные эсхатологические воззрения, так и богатая утопическая традиция греков. Особую роль в соединении этих компонентов, перенесении их на римскую почву и выработке особого идеала, противопоставленного неприглядной действительности, играла именно интеллигенция: поэты, писатели, ученые.

С одной стороны, к этому времени стала уже «общим местом» теория «упадка нравов», последователи которой обращали свой взор на древнереспубликанский Рим, доблесть и скромность которого противопоставлялась порокам Рима, погрязшего в междоусобицах. Не менее популярными были мечтания о состоянии «золотого века», достижение которого, либо на далеких «островах блаженных» (Гораций), либо в ближайшем будущем (Вергилий) не казалось тогда абсолютно невозможным.

Октавиан Август, в результате победы в гражданских войнах получивший единоличную власть, предстал перед римским обществом как благодетель, принесший долгожданный мир. Процесс институционализации новой власти шел рука об руку с процессом создания идеализированного образа этой власти. Для этой цели пропагандой использовались

⁶ В данном разделе помещены тезисы тех участников съезда, которые представили свои тексты для публикации после завершения работы съезда.

как литература, так и архитектура с изобразительным искусством. Те идеалы, о которых раньше мечтала интеллигенция, теперь служили для разработки официальной идеологии Империи. Август, желая подчеркнуть преемственность между республикой до гражданских войн и новым режимом, провозгласил лозунг «восстановленной республики». Использование этого лозунга подразумевало также и возрождение «нравов предков». В не меньшей степени Август и его окружение поставили на службу официальной идеологии образ «золотого века», разрабатывавшийся лучшими поэтами того времени. Так, Вергилий объявил Августа тем, кто «век вернет золотой на Латинские пашни». Гораций в написанном по заказу Августа гимне для секулярных игр 17 г. до н.э. утверждал, что возвращаются Верность, Мир, Честь, Целомудрие, Доблесть и Изобилие с полным рогом. Те блага, о которых раньше говорили в основном как о желаемом, теперь превозносятся как реально существующие благодаря власти Августа.

Если восхваления нового правителя действительно могли происходить из благодарности ему как примирителю римского общества, то, при постепенной эволюции власти принцепса, такие восхваления превращались в штамп официозной литературы. Правление Августа послужило образцом для его преемников, при которых, особенно при Нероне, провозглашение наступившего «золотого века», принесенного императором, становится шаблонным. Кстати, именно на примере правления Нерона еще раз в полной мере проявилось несоответствие идеалов и надежд интеллигенции и политических реалий. Это видно и по эволюции взглядов Сенеки, и по его судьбе. Наставник молодого императора, он сначала увидел в Нероне того, кто принесет «счастливейший век». Впоследствии же Сенека был вынужден покончить самоубийством, а поэма «Октавия», отразившая, видимо, взгляды философа, рисует правление Нерона как последние дни мира, как наихудшее время.

Несмотря на то, что все сказанное относится к далекому Древнему Риму, не следует забывать, что подобные взаимоотношения интеллигенции и власти симптоматичны для многих периодов мировой истории. Если говорить о нашей стране, то можно, к примеру, вспомнить, как увлечение части интеллигенции в XIX в. идеей соборности, якобы фатально присущей русскому народу, было подхвачено в теории «официальной народности», а романтическое восхваление революции выродилось в штампы прославления коммунистической партии. Сейчас Россия, похоже, находится в подобной ситуации, когда столь популярные в среде интеллигенции идеи гражданского общества, либеральных ценностей (как кажется, не лишённые доли утопизма, учитывая настоящее поло-

жение вещей) провозглашаются властью основной политической жизни страны, хотя на самом деле имеется достаточно поводов говорить о «новом авторитаризме». И это во многом зависит от *выбора интеллигенции — либо поставить свои идеалы на службу такой власти, либо добиваться того, чтобы жизнь приближалась к этим идеалам.*

Клуниченко Н.М. Авторитет руководителя и СМИ

Человечество пока не придумало каких-то измерителей, с помощью которых можно оценить авторитет отдельного человека. Известно только, что он зарождается постепенно, а растет долго. Как правило, для его укрепления нужны годы. Авторитет любого руководителя во многом зависит от того, каковы его слова и дела.

Одним из самых авторитетных людей в нашем крае по праву считается глава администрации А. Суриков. Прошло более трех лет, как после выборов он стал главным носителем государственной власти в регионе, наиболее известным и почитаемым руководителем, без которого не решается ни одно серьезное дело.

За последние недели интерес к личности А. Сурикова возрастает с новой силой, так как он объявил о своем желании баллотироваться на следующий срок на выборах губернатора. Причем, выборы должны пройти досрочно. Наверное, поэтому за последнее время, особенно в электронных средствах массовой информации, заметно прибавилось информации об итогах работы промышленных и сельскохозяйственных предприятий. Со специальными сообщениями выступают пресслужбы, руководители и сам А. Суриков. Первые сдвиги произошли в выплате пенсий, в снижении задолженности по заработной плате. Экономический подъем в крае характерен для всей нашей страны, что не может не влиять на постепенно улучшающую духовную атмосферу всего нашего общества.

О делах, конкретных цифрах теперь у нас говорят многие. Есть смысл обратиться не только к делам, но и к словам. В этом отношении большое значение имеют регулярные радиотелевизионные встречи А. Сурикова, в которых одновременно могут участвовать не тысячи, а десятки и сотни тысяч слушателей и зрителей. Непринужденный, спокойный, эмоционально выдержанный тон разговора, понятный смысл речи, вполне допустимая речевая культура (которую, кстати, не часто встретишь среди руководителей), — все это помогает доводить мысль до сознания людей, влияет на повышение авторитета власти.

Но если в начале политические пристрастия губернатора большинством радио- и телезрителей воспринималось благожелательно, то впоследствии продуктивность выступлений стала заметно снижаться. За последние годы заметно выросла политическая активность избирателей. Освободившись от единой идеологии, под влиянием демократических свобод многие стали по-своему оценивать обстановку, отстаивать свою точку зрения, которая далеко не всегда совпадает с губернаторской. А губернатор все еще не может учесть новых обстоятельств. Интерес к радиотелевизионным встречам губернатора мог бы быть выше, если бы журналисты, выступающие в роли ведущих, помогли оратору учесть многообразие точек зрения, суждений по обсуждаемой теме.

Сначала это вызывало у многих несогласие, потом легкое раздражение, а позже – не всегда осознанное противостояние. Многие политики именно с этим связывают недобор голосов Ниной Даниловой на последних выборах в Госдуму. Отрицательный результат — это своего рода ответ на неоднократные советы по радио и телевидению голосовать за Н. Данилову. И это понятно, *государственная власть не должна быть на стороне какой-то одной политической партии.*

Вторая часть радиотелевизионных встреч (зачастую меньшая по времени) отводится ответам на вопросы. Ее значение для публики трудно переоценить. Как правило, многие вопросы приходят на память, когда видишь на экране собеседника. Но именно в то время задать их затруднительно. Кроме того, их может быть столько же тысяч, сколько слушателей или зрителей, а возможности каналов связи ограничены. Но, как бы ни мало было времени, у ведущих его каждый раз достаточно, чтобы зачитать благодарственные письма губернатору (хотя это не обязательно делать в прямом эфире).

Одним из самых заметных за последние годы событий в крае можно считать довольно продолжительный по времени своеобразный радиотелевизионный диалог между главой администрации и бывшим полномочным представителем Президента В.Райфикештом. Этот диалог нанес труднопоправимый ущерб духовной атмосфере региона. За все это время у А. Сурикова так и не нашлось времени, чтобы на равноправной основе выступить с анализом критических замечаний В. Райфикешта. Многие вопросы так и остались без ответа, усугубляя противостояние между людьми. Зато попутно в довольно частых радиотелевизионных выступлениях были высказаны небезобидные реплики в адрес оппонента: «...получает такую же зарплату, а работы не видно», или «... а у самого то лучше было?..»

Любой диалог возможен, если соблюдается равноправие сторон, если каждый из оппонентов уважительно относится к точке зрения соперника. У наших чиновников, обладающих властью, подобные правила не соблюдаются. В доказательство можно привести десятки других фактов. Вот как, например, отреагировал А. Суриков на критику еще одного алтайского политика А. Сарычева: «... был в Госдуме, на следующий срок не избран, работал в министерстве юстиции, сокращен. Хороших не сокращают».

В подобной недооценке психологии человека нетрудно заметить этакий *управленческий апломб, недопустимую самоуверенность, которая совсем не отвечает социальной роли руководителя. О ней каждый раз необходимо напоминать наиболее рьяным чиновникам, которые забывают, что их обязанность — интегрировать подчиненных, содействовать улучшению восприятия и понимания людьми друг друга. Известно, что излишняя самоуверенность, чувство кажущейся вседозволенности старшего руководителя неосознанно, автоматически перенимаются чиновниками низшего ранга.*

А некоторые местные средства массовой информации, как бы в подтверждение разрастания подобных черт поведения отдельных представителей администрации (см., например «Вечерний Барнаул», 10 декабря 1997 г.), прямо в заголовок статьи крупным шрифтом печатают: «Губернатор может и не захотеть работать с представителем Президента». В предновогодние вечера, когда по местному радио и телевидению один за другим выступали представители власти с сообщениями о достигнутых результатах, А. Суриков, как всегда, нелестно отозвался о федеральном правительстве: оно не решает стратегических задач, а на Алтае власти имеют и стратегию, и тактику. Вспомнить об этом заставили удручающие сообщения о начавшейся вновь массовой забастовке учителей, которые из-за неполучения зарплаты не приступили к занятиям после новогодних каникул. Может быть, в этом и проявилась стратегия администрации, о которой уже не раз шел разговор?

Противоречия среди отдельных групп населения в администрации склонны разрешать неадекватными средствами и методами. Достаточно вспомнить проходивший в Барнауле Конгресс интеллигенции, на котором стараниями администрации был создан параллельно существующий орган. Политические противостояния снижают и без того низкие потенциальные возможности трудящихся, усиливают существующую раздробленность. Еще не известно, получит ли администрация какую-то пользу от того, что интеллигенция была расколота, а потери от этого несомненны. И чем дальше, тем они будут большими.

Курныкина Г. И.
**Гуманитарные технологии в образовательном
процессе и становление гражданского общества
в России (региональный аспект)**

Формирование гражданского общества и утверждение в нем либеральных ценностей не может обойтись без людей, определившихся в своей профессии и создавших свой культурный продукт. Высшая и средняя школы находятся в центре указанного процесса, поскольку своими средствами они активно влияют на молодое поколение, способствуют его самоопределению. Этому служат курсы и естественно-научного, и гуманитарного профиля, среди которых, безусловно, выделяется курс культурологии, вошедший в ряде случаев знания из курсов философии, эстетики, истории мировой и отечественной художественной культуры. Эта синтетичность дает возможность преподавателю выработать стержневую идею своего предмета и так представить материал, чтобы он имел теоретическую и смысло-жизненную привлекательность для слушателей.

Этим целям отвечает тематический план курса, включающий такие блоки, как «Культура как социальное явление», «Искусство как феномен культуры», «Типология культуры». В рамках этих историко-теоретических блоков возможно решение и образовательных, и воспитательных задач, которые ставит перед высшей и средней школой общество. Специальными темами в них могут быть обозначены проблемы, позволяющие включить теоретическую информацию в культурно-личностный багаж студентов, среди них такие, как «культура и традиция», «культурное наследие», «экология культуры». Дополненные полезной информацией о культурно-экологическом движении в крае, они помогут расширить кругозор слушателей, повысить их интерес к духовному миру окружающих людей, в конечном итоге, повлиять на идентификацию молодых людей в сообществе живущих рядом с ними граждан нашего города. В данном случае информация о деятельности музеев, научно-производственных центров по охране культурного наследия, научно-реставрационных мастерских, творческих коллективов позволит за перечнем их полезных дел разглядеть конкретных людей, которые, решая профессиональные задачи, формируют свой мир, культурную среду, в которой комфортно жить им и их детям.

Знакомя студентов или школьников с задачами курса, полезно сообщить им о том, что существует так называемая культурная карта города, на которой отображены культурные объекты, подлежащие зна-

комству в ходе занятий. Среди них — музеи, выставочные залы, творческие мастерские. Их деятельность осуществляется в рамках освоения культурных традиций, которые охватывают материальные и духовные ценности, нормы поведения, идеи, обычаи. Специального внимания заслуживают музеи, которые (если иметь в виду музейное движение в мировом масштабе) распространяют свою энергию на самые разнообразные сферы человеческого бытия, давая современникам возможность уравновесить технократический натиск цивилизации силой духовных ценностей.

Особого акцента заслуживает тот факт, что и наши музеи в последние годы превращаются не просто в собрание памятников старины, но центры культурной жизни края. Этому служат их научные и просветительские программы, которые собирают вокруг себя знатоков истории, деятелей культуры, ученых алтайских вузов. Концептуальные пути развития музеев видятся именно в тесной связи с научной общественностью и аудиторией, формирующейся из среды молодежи, интеллигенции, любителей культурного досуга.

Для посетителей Музея истории, литературы, искусства и культуры Алтая, Художественного музея Алтайского края, краеведческого музея или Выставочного зала Союза художников РФ отрядным является тот факт, что картины известных мастеров изобразительного искусства (в том числе А. Саврасова, А. Куинджи, И. Айвазовского и других) представлены в подлиннике; что интересны не только картины, скульптуры или образцы современного декоративно-прикладного искусства, но и их создатели, часто еще молодые люди с богатым художественным, поэтическим воображением, не лишенные при этом прагматического взгляда на жизнь (что свойственно современной молодежи в целом). Знакомство с музейными ценностями способно вызвать интерес не только к прошлому русской культуры, но и ее настоящему, а через нее к жизни вообще, в которой есть место каждому.

Еще раз скажем, что увидеть великое в малом, возвышенное в обыденном возможно через общение. Вот почему программа курса предполагает встречи с художниками (в том числе и с начинающими), участие в вернисажах, музейных беседах. Задача заключается при этом не только в показе вклада конкретных людей в культурную копилку края, но в сравнении их ценностных ориентаций с тем, что составляет духовную основу молодых людей, рассчитывающих на университетский диплом о высшем образовании. И в этом случае не важен размер этого вклада, главное — он позволяет людям ощущать свою востребованность в мире и причастность к тому, что происходит вокруг. В данном смысле

ценность подобных встреч-занятий утраивается, так как они формируют идеал, к которому человек стремится всю свою жизнь.

Формально-логическое или проблемно-хронологическое восприятие предлагаемых тем не должно заслонять практического применения нового знания уже *сегодня, в условиях, когда не каждый студент (как показывает общение со студенческой аудиторией) осознал ценность личного бытия*. Для многих знакомство с искусством становится событием, за которым стоит возможность нового восприятия разнообразной жизни и определенный собственный успех в ней.

Сегодня молодым людям недостаточно владеть фактами, уметь интерпретировать полученную информацию, оперировать ею в беседах или дискуссиях. Важным становится личное отношение слушателя к изучаемому материалу, наличие эмоционального «вживания» в него. И здесь на помощь преподавателю приходит локальная история, история края, района, семьи, которая делает изучаемый предмет фактом личной истории студента.

Все мы озабочены развитием общей культуры своих учеников, обретением ими индивидуального образа, выходом на новый уровень проектной культуры, ответственной за формирование всесторонне развитой личности. Динамизм современной жизни заставляет многих молодых людей бороться со своим бессилием на путях обретения новых знаний, через прочтение особых «знаков» культуры (в архитектуре, живописи, слове). От того, как будут прочитаны эти «знаки», зависит самочувствие молодежи, понимание ею собственной сущности. В частной практике отдельных членов общества «считывание» этих знаков культуры оказывает прямое воздействие на результат их профессиональной деятельности, а косвенно через это — и на все общество, членами которого являемся и мы. По большому счету — цели учителя и ученика едины. Важно выбрать правильные пути.

ИТОГОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ СЪЕЗДА

Заявление съезда «Интеллигенция и «новый авторитаризм»

На протяжении всей истории XX века интеллигенция играла очень важную роль в становлении гражданского общества в России. Она призывала бороться за свободу и конституционные права граждан. Она говорила правду о тоталитарном режиме, за что ее изгоняли из страны и уничтожали в лагерях. Интеллигенция в самых трудных условиях всегда стремилась пробуждать в согражданах стремление к разумному, доброму, вечному. Именно лучшие представители интеллигенции помогли нашему обществу выйти на путь от тоталитаризма к демократии. Однако этот путь оказался далеко не таким легким и прямым, как казалось ранее.

В нашем государстве еще очень сильны традиции авторитаризма. Власть не привыкла считаться с мнением граждан, с их правами, с их интересами. Это проявляется в том, что работникам бюджетной сферы систематически не платят вовремя зарплату. Это проявляется в том, что партийные функционеры, сидящие во власти, бесцеремонно вмешиваются в дела общественных организаций, оказывают давление на СМИ, пытаются снова навязать свои отжившие догмы. Это проявляется в том, что с помощью переноса срока выборов представители власти пытаются обеспечить себе фактически безальтернативные выборы. Можно по-разному относиться к сегодняшним политикам, но нашу тревогу вызывает то, что народ снова пытаются лишить какого бы то ни было реального влияния.

Наше движение — Конгресс интеллигенции Алтайского края — объединяет тех представителей интеллигенции, которые всегда считали, что свободу мнения и свободу совести нельзя продавать ни за какие блага. Мы всегда выступали за конструктивный и равноправный диалог с властью. Мы всегда выступали против нарушений законности, против экстремизма, против разжигания национальной и социальной розни. За два года своего существования Конгресс постоянно занимался просветительской деятельностью, участвовал в организации конференций и семинаров, чтении лекций, издании книг и т.д. Признанием заслуг Конгресса стало то, что на втором съезде Конгресса российской интеллигенции в Санкт-Петербурге (декабрь 1999 г.) наша деятельность была отмечена памятной бронзовой медалью имени академика А.Д. Сахарова.

В сегодняшних условиях, когда существует опасность «нового авторитаризма», мы хотели бы призвать сограждан: давайте определять свое отношение к политикам не по выгоде, а по совести! Необходимо добиваться, чтобы во власти работали люди, имеющие представление о чести и порядочности. Необходимо добиваться, чтобы это были высокообразованные специалисты, чтобы их мысли были обращены не в прошлое, а в будущее. Мы призываем избирателей поддержать тех представителей интеллигенции, которые хотят участвовать в работе выборных органов власти. В связи с этим съезд принял решение о поддержке обратившихся к нему представителей интеллигенции, выдвигающих свои кандидатуры на выборах в депутаты.

Из Постановления съезда

Съезд решил:

Положительно оценить работу Конгресса в 1998—99 гг.

Продлить на 2 года полномочия председателя и членов Совета; расширить состав Совета до 15 человек; продлить полномочия контрольно-ревизионной комиссии.

Поддержать Хартию — договор между врачами и обществом как важный документ, способствующий становлению гражданского общества в России.

Рассмотреть вопрос об открытии периодического издания Конгресса.

Поддержать идею объединения правозащитных организаций края.

Продолжать конструктивное взаимодействие с заинтересованными в этом органами власти.

Поддержать обратившихся к Конгрессу представителей интеллигенции — кандидатов в депутаты краевого Совета и Барнаульской городской Думы.

АВТОРЫ ДОКЛАДОВ И ВЫСТУПЛЕНИЙ

Бетмакаев А.М. — *председатель Контрольно-ревизионной комиссии Конгресса интеллигенции Алтайского края, кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории и международных отношений Алтайского государственного университета, председатель регионального отделения Ассоциации европейских исследований*

Бобров М. Я. — *доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой Алтайского государственного университета*

Бубнович В. М. — *музыкант,*

Дитц А.Х. — *писатель, президент Международного фонда реабилитации и помощи жертвам сталинизма и трудармейцам, президент Сообщества российских немцев Алтая, член совета Конгресса интеллигенции Алтайского края, член Верхней палаты Общественно-консультативной думы Алтайского края*

Емешин К.Н. — *академик МАИ, кандидат медицинских наук, доцент, директор государственного предприятия «Медицинская профилактика», координатор краевого оргкомитета «Союза правых сил»*

Заусаева Н.А. — *кандидат философских наук, доцент кафедры политологии Алтайского государственного университета*

Ивановский Л.Н. — *председатель Алтайского краевого отделения профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации*

Кирилин А.В. — *писатель*

Клуниченко Н.М. — *кандидат исторических наук, доцент*

Курныкина Г.И. — *кандидат исторических наук, доцент кафедры истории мировой культуры и искусствоведения Алтайского государственного университета*

Литвинов М.В. — *главный специалист контрольно-аналитического управления администрации г.Барнаула*

Ляпунов А.Ф. — *главный специалист аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Алтайском крае*

Мельников А.Н. — *доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Алтайского государственного университета*

Рубцов П. — *аспирант кафедры всеобщей истории и международных отношений Алтайского государственного университета*

Свинцов В.Б. — *писатель, ответственный секретарь краевой писательской организации*

Сибиркин Ф.А. — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института водных и экологических проблем Сибирского отделения Российской Академии наук

Солнцева И. В. — врач краевого кардиологического центра

Старков А.И. — главный врач краевого кардиологического центра

Торшин В.Я. — директор средней школы №68 г. Барнаула, депутат Барнаульской Городской Думы

Требухов В.И. — председатель Алтайского краевого профсоюза работников средств массовой информации

Чернышов Ю.Г. — председатель Совета общественного движения «Конгресс интеллигенции Алтайского края», доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений Алтайского государственного университета, руководитель учебно-научной лаборатории «Алтайская школа политических исследований»

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АЛТАЙСКОЙ ШКОЛЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

АШПИ — общественное учреждение, зарегистрированное управлением юстиции Алтайского края 9 февраля 1996 г. В 1998 г. Школа получила статус учебно-научной лаборатории Алтайского государственного университета. Руководитель АШПИ доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой АГУ Ю.Г.Чернышов возглавляет Алтайское отделение Российской ассоциации политической науки.

Основные цели деятельности Школы состоят в повышении уровня культуры в регионе, изучении политической системы и политической жизни общества, оказании консультативных, научных и просветительских услуг в области политологии. Опираясь на лучшие традиции Московской Школы Политических Исследований, АШПИ стремится объединить либерально мыслящих людей — политиков, журналистов, ученых самых разных специальностей (историков, политологов, социологов, экономистов, юристов и др.). В работе Школы уже приняли участие десятки известных экспертов, докторов и кандидатов наук.

Одно из направлений деятельности — *консультирование, социологическое и политологическое обеспечение предвыборных кампаний*. Во время выборов депутатов Государственной Думы, президентских и губернаторских выборов эксперты АШПИ неоднократно проводили фокус-группы, телефонные и анкетные опросы с охватом более 2000 респондентов. Кроме того, проводились исследования, не связанные непосредственно с выборами. Так, в марте 1998 г. на средства фонда «Открытое общество» АШПИ провела в пяти школах г. Барнаула исследование на тему «Восприятие школьниками социальной действительности». Результаты всех опросов были опубликованы в печати.

Вместе с тем Школа постоянно занимается *просветительской работой* — организацией «круглых столов», конференций, семинаров, чтением лекций, публикацией статей в газетах и т.д. Эксперты Школы много раз выступали с оценками политической ситуации в различных СМИ. На краевом телевидении и радио были проведены «**круглые столы**» на темы об итогах выборов в Государственную Думу, о многопартийной системе, о войне в Чечне, о Дне Независимости России, о президентских и губернаторских выборах, о национальной идее в России и др. В июле 1997 г. руководитель АШПИ провел в Новосибирске семинар по проблемам защиты общественных интересов для лидеров инвалидных организаций Западной Сибири.

Организовывались и крупные *научно-практические конференции*:

1. 28 мая 1996 г. был проведен семинар на тему «Тоталитаризм и его преодоление: актуальные уроки истории».
2. 16 июля 1996 г. состоялся семинар «Принципы самоуправления в федеральных системах России и Германии».
3. 31 января 1997 г. была проведена конференция «Власть и собственность: к итогам губернаторских выборов в России».
4. 16—18 июля 1997 г. состоялась конференция «Политическая система и политическая жизнь в современной России (проблемы федерального и регионального уровней)».
5. 27 января 1998 г. при поддержке АШПИ состоялся первый съезд ОД «Конгресс интеллигенции Алтайского края».
6. 17—18 июля 1998 г. АШПИ провела научно-практическую конференцию «Становление гражданского общества в России: проблемы и перспективы».
7. 30—31 июля 1999 г. состоялась конференция «Роль парламента в демократическом государстве».
8. 28 января 2000 г. при поддержке АШПИ состоялся второй съезд ОД «Конгресс интеллигенции Алтайского края».

Материалы всех этих конференций и съездов были опубликованы в специальных выпусках «*Дневника АШПИ*» (№№ 1—8); тексты выпусков представлены на страницах АШПИ в информационной сети ИНТЕРНЕТ. Там же размещена информация о деятельности Школы, отдельные статьи экспертов, материалы исследований, разнообразные информационные ресурсы.

Школа продолжает научно-просветительскую работу и *приглашает к сотрудничеству* всех, кто умеет самостоятельно мыслить, кто стремится сделать жизнь россиян более достойной и свободной.

Алтайская Школа Политических Исследований

✉ 656099 г. Барнаул, ул. Димитрова, 66

☎ (3852) 22-53-57 Fax: 22-28-75

✉ E-mail: ashpi@hist.dcn-asu.ru

Internet: <http://hist.dcn-asu.ru/ashpi/asp/asp.html>

Оглавление

ОТКРЫТИЕ СЪЕЗДА.....	3
-----------------------------	----------

ДОКЛАДЫ

Чернышов Ю.Г. «От съезда к съезду»: Конгресс за два года	6
Бетмакаев А.М. Творя добро бескорыстно.....	12
Мельников А.Н. Либеральные ценности в посттоталитарном обществе	14
Ивановский Л.Н. Интеллигенция в сфере образования: деятельность и проблемы.....	19
Старков А.И. Хартия — общественный договор между врачами и обществом	21
Свинцов В.Б. Условия творчества писателей в современный период.....	22
Ляпунов А.Ф. Роль региональных СМИ в избирательной кампании .	26
Торшин В. Я. О поддержке обратившихся к Конгрессу представителей интеллигенции — кандидатов в депутаты	28

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ

Емешин К.Н. «Новый авторитаризм» — отдельные признаки на примере Алтайского края.....	30
Дитц А.Х. За соблюдение прав и свобод человека и гражданина	34
Сибиркин Ф.А. Экологизация экономики как фактор повышения ее эффективности	36
Заусаева Н.А. Либерально-демократические ценности и интеллигенция.....	37
Кирилин А.В. О «грязных технологиях».....	39
Бубнович В. М. Духовная элита и музыкальная культура	40
Торшин В. Я. Совесть и разум Алтайского края.....	41
Требухов В. И. Конгресс как защитник интеллигенции	43
Солнцева И. В. Интеллигент идет во власть	44
Бобров М. Я. Интеллигенция и «полуинтеллигенция»	45
Чернышов Ю. Г. Заключительное слово	47

ТЕЗИСЫ

Рубцов П. В. Интеллигенция и официальная идеология (из опыта древней истории)	48
Клуниченко Н.М. Авторитет руководителя и СМИ	50
Курныкина Г. И. Гуманитарные технологии в образовательном процессе и становление гражданского общества в России (региональный аспект)	53

ИТОГОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ СЪЕЗДА

Заявление съезда «Интеллигенция и «новый авторитаризм»	56
Из Постановления съезда	57

АВТОРЫ ДОКЛАДОВ И ВЫСТУПЛЕНИЙ.....58

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АЛТАЙСКОЙ ШКОЛЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ60